



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VII kadencja

Druk nr 837
Warszawa, 26 lipca 2012 r.

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Józefa Rackiego.

(-) Krzysztof Borkowski; (-) Marek Gos; (-) Jarosław Górczyński;
(-) Mieczysław Kasprzak; (-) Eugeniusz Kłopotek; (-) Jan Łopata;
(-) Mieczysław Marcin Łuczak; (-) Mirosław Maliszewski; (-) Krystyna Ozga;
(-) Mirosław Pawlak; (-) Janusz Piechociński; (-) Józef Racki;
(-) Marek Sawicki; (-) Henryk Smolarz; (-) Zbigniew Sosnowski;
(-) Franciszek Jerzy Stefaniuk; (-) Andrzej Sztorc; (-) Genowefa Tokarska;
(-) Piotr Walkowski; (-) Zbigniew Włodkowski; (-) Piotr Zgorzelski;
(-) Józef Zych; (-) Stanisław Żelichowski.

projekt

USTAWA

z dnia 2012 r.

o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

(Dz. U. 2003 nr 80 poz. 717 z późn. zm.)

Art. 1. W ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2003 nr 80 poz. 717 z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 17 pkt 11 otrzymuje brzmienie:

„11) wyznacza w ogłoszeniu, o którym mowa w pkt 9 termin, w którym osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogą wносить uwagi dotyczące projektu planu, nie krótszy niż 14 dni od dnia zakończenia okresu wyłożenia planu;”

2) w art. 18:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu, o którym mowa w art. 17 pkt 9.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Jako wniesione na piśmie uznaje się również uwagi wniesione w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w rozumieniu ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130, poz. 1450, z późn. zm.¹⁾)”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 153, poz. 1271, z 2003 r. Nr 124, poz. 1152 i Nr 217, poz. 2125, z 2004 r. Nr 96, poz. 959, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, z 2006 r. Nr 145, poz. 1050, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 oraz z 2010 r. Nr 40, poz. 230 i Nr 182, poz. 1228.

UZASADNIENIE

1. Cel wydania ustawy

Głównym celem przedmiotowego projektu ustawy jest wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych związanych ze stosowaniem przepisów art. 17 pkt 11 i art. 18 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 47- tekst jednolity).

Zmiana pierwsza oraz druga pkt a projektowanej regulacji dotyczy wprowadzenia prawidłowego odesłania w art. 17 pkt 11 oraz w art. 18 ust. 1 ustawy, do właściwych przepisów dotyczących wyznaczania przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta w ogłoszeniu o wyłożeniu projektu planu zagospodarowania przestrzennego do publicznego wglądu terminu, w którym osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogą wносить uwagi dotyczące projektu planu, nie krótszego niż 14 dni od dnia zakończenia okresu wyłożenia planu.

Zmiana druga pkt. b dotyczy doprecyzowania przepisów art. 18 ust. 3 przedmiotowej ustawy poprzez wskazanie, że za wniesione na piśmie uznaje się również uwagi wniesione w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w rozumieniu ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym. Powyższe zmiany mają charakter porządkowy.

Przewiduje się, że ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

2. Projekt nie wymaga wydania aktów wykonawczych

3. Projekt ustawy nie został poddany konsultacjom przewidzianym w art. 34 Regulaminu Sejmu

W opinii projektodawców, zasadnym jest aby przedmiotowy projekt został skonsultowany w szczególności z samorządem zawodowym architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów - na podstawie art. 8 pkt 11 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów.

4. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

5. Przewidywane skutki społeczne i finansowe

Projekt ustawy nie wpływa na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt nie będzie miał wpływu na rynek pracy, konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorstw oraz sytuację regionów.

Wejście w życie regulacji nie będzie miało wpływu na zdrowie społeczeństwa.

Regulacje zaproponowane w projekcie nie będą miały wpływu na środowisko.

Warszawa, 7 września 2012 r.

Pani Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej
poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o planowaniu
i zagospodarowaniu przestrzennym (przedstawiciel wnioskodawców:
poseł Józef Racki)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Monitor Polski z 2012 r. poz. 32) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Przedłożony projekt ustawy zawiera propozycje zmian do art. 17 i 18 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647), zwanej dalej „ustawą”.

W art. 1 pkt 1 oraz pkt 2 lit. a projektu proponuje się dokonanie w art. 17 pkt 11 oraz art. 18 ust. 1 ustawy korekty odesłania do przepisu dotyczącego ogłoszenia o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Art. 1 pkt 2 lit. b projektu ma na celu doprecyzowanie przepisów art. 18 ust. 3 ustawy poprzez wskazanie, że za wniesione na piśmie uznaje się również uwagi wniesione w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w rozumieniu ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym.

Zgodnie z art. 2 projektu, ustawa miałaby wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii, o których mowa w projekcie ustawy.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Materia, której dotyczy projekt ustawy, pozostaje poza zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej.

4. Konkluzja

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Zbigniew Wrona

Warszawa, 7 września 2012 r.

BAS-WAPEiM-2275/12

Pani Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna
w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o planowaniu
i zagospodarowaniu przestrzennym (przedstawiciel wnioskodawców: poseł
Józef Racki) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej
w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu

Przedłożony projekt ustawy zawiera propozycje zmian do ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647), zwanej dalej „ustawą”. Projektodawcy proponują dokonanie w art. 17 pkt 11 oraz art. 18 ust. 1 ustawy korekty odesłania do przepisu dotyczącego ogłoszenia o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto projekt ma na celu doprecyzowanie przepisów art. 18 ust. 3 ustawy poprzez wskazanie, że za wniesione na piśmie uznaje się również uwagi wniesione w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w rozumieniu ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie jest projektem ustawy wykonującej prawo UE w rozumieniu art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu.

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Zbigniew Wrona



PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

BSA III - 021 - 349/12

Warszawa, dnia 5 października 2012 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 08.10.2012

Pan
Lech CZAPLA
Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze!

W odpowiedzi na pismo z dnia 27 września 2012 r., GMS-WP-173-271/12 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 p. 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (Dz. U. Nr 240, poz. 2052 ze zm.) nie uznaje za celowe opiniowania **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym**.

Z poważaniem

Stanisław Dąbrowski

Stanisław DĄBROWSKI



Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 15 października 2012 r.

ZW/0714/252/12

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 15. 10. 2012

Pan
Lech Czapia
Szef
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 26 września 2012 r., dotyczące przedłożenia opinii nt. poselskiego projektu ustawy: **o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym**, w załączeniu, uprzejmie przekazujemy uwagi otrzymane z województw: śląskiego, podkarpackiego, opolskiego i lubelskiego oraz stanowisko Konwentu Marszałków RP z dnia 18 kwietnia 2012 r., w sprawie niezbędnych zmian legislacyjnych w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Z wyrazami szacunku

/-/ Bogdan Ciepielewski

Dyrektor Biura ZWRP

00-238 Warszawa

ul. Świętojańska 5/7

tel. +48 22 831 14 41

fax +48 22 831 14 42

www.zwrp.pl

e-mail: biuro@zwrp.pl



URZĄD
MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO

Zespół
Obsługi Prawnej

Katowice, dnia 8 października 2012 r.

OP.KW-00396/12
OP.0821.00170.2012

Pan
Bogdan Ciepielewski
Dyrektor Biura
Związek Województw RP
ul. Świętojerska 5/7
00-236 Warszawa

W nawiązaniu do pisma z dnia 2 października 2012 r. (przesłanego drogą elektroniczną), zawierającego prośbę o wyrażenie opinii dotyczącej projektu zmian w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uprzejmie informuję, że Zespół Obsługi Prawnej tut. Urzędu nie wnosi uwag do w/w projektu ze względu na to, że proponowane zmiany normatywne mają za zadanie przede wszystkim doprecyzowanie obowiązujących przepisów w zakresie ustawowej możliwości składania uwag do planu zagospodarowania przestrzennego, a także wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych w zakresie przepisów odsyłających (art. 17 i 18 nowelizowanej ustawy).

Odnosnie strony formalno-prawnej można zasygnalizować, że zbędne wydaje się wyliczenie po tytule merytorycznym projektu ustawy numeru dziennika urzędowego, który podaje się w przypadku opublikowanego już tekstu ustawy.

W pozostałym zakresie projekt odpowiada wymaganiom rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908).

ul. Ligonía 46
40-037 Katowice
tel. +48 (32) 20 78 617
fax. +48 (32) 20 78 618
biuro.prawne@slaskie.pl
www.slaskie.pl

Koordynator
Zespołu Obsługi Prawnej
Radczy Przewodniczący
Bogdana Samborska-Dudy

Opinia z województwa podkarpackiego

Uprzejmie informujemy, iż po zapoznaniu się z przekazanym poselskim projektem ustawy - o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, opiniujemy przedmiotowy projekt bez uwag. Wprowadzone zmiany jedynie korygują błędne zapisy ustawy odnosząc się do punktu uchylonego w poprzedniej zmianie ustawy oraz uszczegóławiają zapis dotyczący bezpiecznego podpisu elektronicznego.



ZARZĄD WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

DRP.IV.760.6.2012

Opole, dnia 10 października 2012r.

Pan Bogdan Ciepalewski
Dyrektor Biura
Związku Województw Rzeczypospolitej
Polskiej

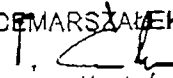
Szanowny Panie Dyrektore,

W odpowiedzi na Pana wystąpienie z dnia 1 października 2012 r. w sprawie przedłożenia opinii do poselskiego projektu ustawy (PSL) – o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, informuję, że nie wnoszę uwag do przedmiotowego projektu.

Proponowane zmiany mają charakter porządkowy, a ich wprowadzenie wyeliminuje wątpliwości interpretacyjne związane ze stosowaniem art. 17 pkt. 11 i art. 18 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz.U. z 2012 r. poz. 647).

Wobec braku uwag, proponowany projekt poselski ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym opiniuję pozytywnie.

Z powodzeniem,

WICEMARSZAŁEK

Tomasz Kostuś

AZ/DRP.IV

ZARZĄD WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

ul. Piłkowska 14, 45-062 Opole, tel. (+48) 077 54 16 521, fax: (+48) 077 54 16 510, e-mail: umwo@op.pl
www.opolskie.pl

Opinia z województwa lubelskiego

dotyczy: ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

Odnosnie Art.1 pkt 1 i pkt 2a projektu ustawy, należy zauważyć, iż zmiana dotyczy jedynie poprawnego odesłania do właściwego przepisu w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dotychczas, nieprecyzyjny zapis funkcjonował od 2010r., kiedy to w art. 17 został uchylony pkt 10, a pkt 9 otrzymał nowe brzmienie, co było wynikiem wprowadzenia zmian w dniu 21.10.2010 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr130 poz. 871). Proponowana zmiana winna być wprowadzona dużo wcześniej, bowiem zapisy art. 17 pkt 11 i art. 18 ust 1 nadal odsyłają do uchylonego już w 2010 r. pkt 10 w art.17 ustawy.

Odnosnie pkt 2b

Art. 18 ust. 3, który dotyczy składania uwag w postaci elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym podczas wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, doprecyzowano poprzez przywołanie ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130, poz. 1450, z późn. zm.). Proponowana przez ustawodawcę zmiana winna rozwiązać wszelkie wątpliwości co do składania uwag do dokumentów planistycznych miast i gmin w formie elektronicznej opatrzonej podpisem elektronicznym i doprowadzić do szerszego jej stosowania.

W podsumowaniu, opinuje się pozytywnie proponowany projekt ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.



KONWENT MARSZAŁKÓW WOJEWÓDZTW RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

STANOWISKO

KONWENTU MARSZAŁKÓW WOJEWÓDZTW RP

z dnia 18 kwietnia 2012 r.

w sprawie niezbędnych zmian legislacyjnych

w ustawie z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Dnia 1 stycznia 2012 roku weszła w życie ustawa z dnia 9 czerwca 2011 roku *Prawo geologiczne i górnicze* (Dz.U. z 2011 roku, Nr 163, poz. 981), na podstawie której organem administracji geologicznej pierwszej instancji, z wyjątkiem spraw zastrzeżonych dla starosty lub ministra właściwego do spraw środowiska, jest marszałek województwa. Spowodowało to rozdzielenie kompetencji organu administracji geologicznej pierwszej instancji od obowiązków starosty nałożonych ustawą z dnia 27 kwietnia 2011 roku *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2001 roku, Nr 62, poz. 627) w odniesieniu do terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi.

Konwent Marszałków Województw RP wskazuje na problemy związane z realizacją przedmiotowych ustaw w związku z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2003 roku, Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

W związku z powyższym, Konwent Marszałków Województw RP proponuje zmiany w zakresie przedmiotowej ustawy:

w art. 17 pkt. 6 lit. a), w miejsce dotychczasowego zapisu o treści:

„właściwych organów administracji geologicznej w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych”

proponuje się wprowadzić zapis: „starosty w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych”.

w art. 53 ust. 4, pkt. 5 ustawy, w miejsce dotychczasowego zapisu o treści:

„właściwym organem administracji geologicznej - w odniesieniu do terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych”

proponuje się wprowadzić zapis: „**starostą w odniesieniu do terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych**”

Uzasadnienie

Proponowana zmiana zapisu w ustawie z dnia 27 marca 2003 roku o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* wprowadza analogiczne regulacje prawne do zawartych w art. 13d ust. 6 pkt. 3 lit. a ustawy z dnia 11 sierpnia 2001 roku o *szczegółowych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu* (Dz.U. z 2001 r. Nr 84, poz. 906) w odniesieniu do terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych.

Do dnia 31 grudnia 2011 roku, organem opiniującym oraz uzgadniającym w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych był starosta jako organ administracji geologicznej pierwszej instancji. Pozostawało to w ścisłym związku z obowiązkami starosty w odniesieniu do terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi określonymi ustawą z dnia 27 kwietnia 2011 roku *Prawo ochrony środowiska*.

Wejście w życie z dniem 1 stycznia 2012 roku nowej ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku *Prawo geologiczne i górnicze* spowodowało rozdzielenie kompetencji organu administracji geologicznej pierwszej instancji, którym od 1 stycznia 2012 roku jest marszałek województwa od obowiązków starosty nałożonych ustawą *Prawo ochrony środowiska* w odniesieniu do terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi. Stąd też niemożliwe jest utrzymanie dotychczasowej interpretacji ustawy *Prawo geologiczne i górnicze*, w myśl której to organ administracji geologicznej pierwszej instancji jest właściwym w zakresie ruchów masowych powierzchni ziemi.

Ustawa o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* nakłada na wójta, burmistrza, prezydenta miasta obowiązek wystąpienia o opinię o projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy do właściwych organów administracji geologicznej w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (art. 17 pkt. 6 lit. a ustawy). Nakłada również na organy właściwe w postępowaniach o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz decyzji o warunkach zabudowy obowiązek uzgodnienia tych decyzji z właściwym organem administracji geologicznej

w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (art. 53 ust. 4 pkt. 5 oraz art. 60, ust. 1 ustawy). Jednocześnie ustawa o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* nie określa właściwości organów administracji geologicznej w odniesieniu do terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych. Również ustawa *Prawo geologiczne i górnicze* nie precyzuje kompetencji organów administracji geologicznej w odniesieniu do osuwisk. Wywodzenie, zapisanej w art. 17 pkt. 6 lit. a) oraz art. 53 ust. 4 pkt. 5 ustawy o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, kompetencji organów administracji geologicznej dotyczących opiniowania projektów planów miejscowych i uzgadniania decyzji administracyjnych w zakresie zagrożenia osuwaniem się mas ziemnych, wprost z regulacji prawnych art. 161 ust. 1 ustawy *Prawo geologiczne i górnicze* nie znajduje uzasadnienia w regulacjach prawnych tejże ustawy.

Należy zwrócić uwagę, że zakres działania organów administracji geologicznej określa art. 158 ustawy *Prawo geologiczne i górnicze* odnosząc je do zadań określonych w tej właśnie ustawie. Zakres stosowania ustawy *Prawo geologiczne i górnicze* precyzuje z kolei jej art. 1, który nie odnosi się do problematyki osuwiskowej.

Właściwość organów administracji geologicznej zapisaną w art. 17 pkt. 6 lit. a oraz art. 53, ust. 4, pkt. 5 ustawy o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* należy rozumieć w związku z art. 110a ustawy *Prawo ochrony środowiska*, art. 13d ustawy o *szczegółowych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu* oraz z art. 161 ust. 2 pkt. 3 ustawy *Prawo geologiczne i górnicze*. Art. 110a ustawy *Prawo ochrony środowiska* nakłada na starostę obowiązek **prowadzenia obserwacji terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz prowadzenia rejestru zawierającego informacje o tych terenach**. Art. 13d ust. 6 pkt. 3 lit. a) ustawy o *szczegółowych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu* wskazuje starostę jako organ opinujący projekt miejscowego planu odbudowy w zakresie ruchów masowych powierzchni ziemi. Z kolei art. 161 ust. 2 pkt. 3 ustawy *Prawo geologiczne i górnicze* precyzuje kompetencje starosty w zakresie geologii inżynierskiej odnosząc je do badań geologiczno – inżynierskich na potrzeby zagospodarowania przestrzennego gminy oraz warunków posadawiania obiektów budowlanych.

Powyższe przepisy wskazują, iż to starosta gromadzi pełną informację dotyczącą zarówno obszarów osuwiskowych jak i warunków geologiczno - inżynierskich podłoża,

natomiast marszałek województwa jako organ administracji geologicznej nie dysponuje żadną wiedzą dotyczącą obszarów osuwiskowych.

Ponadto, porównując regulacje prawne art. 17 pkt. 6 lit. a ustawy o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* oraz art. 13d ust. 6 pkt. 3, lit. a ustawy o *szczegółowych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu*, należy zauważyć, iż wywodzenie właściwości organów administracji geologicznej w zakresie zagrożenia osuwaniem się mas ziemnych wprost z regulacji prawnych art. 161 ust. 1 ustawy *Prawo geologiczne i górnicze* powoduje, iż w zależności od celu sporządzania planu miejscowego w przypadku tego samego zjawiska występującego na tym samym obszarze właściwe są dwa różne organy administracji geologicznej opiniujące projekty stosownych planów.

Wobec ewidentnej niespójności obowiązujących przepisów prawnych wywodzenie właściwości marszałka województwa w odniesieniu do terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych wprost z regulacji prawnych art. 161 ust. 1 ustawy *Prawo geologiczne i górnicze* powoduje, iż nie jest on w stanie odnieść się sposób kompetentny i odpowiedzialny do zagrożenia osuwaniem się mas ziemnych jakiegokolwiek obszaru. Właściwym wydaje się formułowanie opinii i uzgodnień, o których mowa w art. 17 pkt. 6 lit. a oraz art. 53 ust. 4 pkt. 5 ustawy o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, przez organy administracji geologicznej, które powinny taką wiedzę z mocy prawa posiadać, analogicznie do rozstrzygnięć zawartych w ustawie o *szczegółowych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu*.

Dla zobrazowania możliwej skali tego tematu, można – posługując się przykładem województwa małopolskiego – założyć, iż jeżeli z każdej ze 182 małopolskich gmin wpłynie do Marszałka Województwa przynajmniej kilkanaście wniosków o uzgodnienie decyzji o warunkach zabudowy, skutkuje to liczbą ponad 2000 spraw rocznie (nie licząc opiniowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na podstawie art. 17 pkt. 6 lit. a) ustawy o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*). Taka ilość spraw uniemożliwia rzeczowe, kompetentne i odpowiedzialne odniesienie się przez organ administracji geologicznej pozbawiony szczegółowej wiedzy dotyczącej zjawisk osuwiskowych do każdego indywidualnego przypadku. Obciąża natomiast ten organ odpowiedzialnością za podejmowane rozstrzygnięcia. Generuje ponadto wysokie koszty obsługi administracyjnej tak dużej liczby spraw (również w związku z możliwymi zażaleniami stron na postanowienia

marszałka województwa) w sytuacji gdy na podstawie art. 156 ust. 3 ustawy *Prawo geologiczne i górnicze* określone ustawą zadania marszałków województw są zadaniami z zakresu administracji rządowej.

Proponowana zmiana regulacji prawnych w ustawie o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w odniesieniu do organów właściwych w zakresie ruchów masowych powierzchni ziemi likwiduje ewidentną niespójność prawa w tym zakresie. Ujednolica również zapisy tejże ustawy z regulacjami ustawy o *szczegółowych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu* w odniesieniu do tego samego zjawiska przyrodniczego jakim są ruchy masowe powierzchni ziemi.

Łańcut-Nowa Wieś, dnia 18 kwietnia 2012 r.

Przewodniczący

Konwentu Marszałków Województw RP

Mirosław Karapyta

