



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VII kadencja

Druk nr 759
Warszawa, 26 czerwca 2012 r.

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Józefa Rackiego.

(-) Jan Bury; (-) Jarosław Górczyński; (-) Eugeniusz Tomasz Grzeszczak;
(-) Stanisław Kalemba; (-) Mieczysław Kasprzak; (-) Eugeniusz Kłopotek;
(-) Jan Łopata; (-) Mieczysław Marcin Łuczak; (-) Mirosław Maliszewski;
(-) Krystyna Ozga; (-) Mirosław Pawlak; (-) Waldemar Pawlak; (-) Józef Racki;
(-) Henryk Smolarz; (-) Zbigniew Sosnowski; (-) Franciszek Jerzy Stefaniuk;
(-) Andrzej Sztorc; (-) Genowefa Tokarska; (-) Piotr Walkowski;
(-) Zbigniew Włodkowski; (-) Piotr Zgorzelski.

USTAWA

z dnia 2012 r.

o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych

Art. 1. W ustawie z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194, z późn. zm.) w art. 12 po ust. 4f dodaje się ust. 4g-4i w brzmieniu :

„4g. Jeżeli decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nadany został rygor natychmiastowej wykonalności, decyzję ustalającą wysokość odszkodowania wydaje się w terminie nie dłuższym niż 60 dni licząc od dnia doręczenia stronom postanowienia o nadaniu tego rygoru. Decyzja ustalająca wysokość odszkodowania traci moc w przypadku uchylecia przez organ drugiej instancji decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w całości lub w odpowiedniej części.

4h. Na wniosek osoby uprawnionej do otrzymania odszkodowania, za nieruchomości, o których mowa w ust. 4, wypłaca się zaliczkę w wysokości 70 % odszkodowania ustalonego przez organ pierwszej instancji w decyzji o odszkodowaniu wydanej w trybie, o którym mowa w ust. 4g. Zapłata zaliczki następuje jednorazowo w terminie nie dłuższym niż 30 dni licząc od dnia złożenia wniosku. Wysokość ustalonego odszkodowania przeznaczonego do wypłaty pomniejsza się o kwotę wypłaconej zaliczki.

4i. Osoba, której wypłacono zaliczkę lub jej spadkobiercy, zobowiązani są do zwrotu zaliczki po jej waloryzacji na dzień zwrotu, jeżeli decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej została uchylona w całości lub w części dotyczącej tej osoby.” .

Art. 2. Przepisy art. 12 ust. 4 g, 4h i 4i ustawy mają zastosowanie do postępowań, w których decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nadano rygor natychmiastowej wykonalności przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, o ile do dnia wejścia w życie ustawy, odszkodowanie w drodze decyzji organu pierwszej instancji nie zostanie ustalone.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

Uzasadnienie

1. Cel ustawy i przewidywane skutki społeczne.

Zgodnie z art. 12 ust. 4b ustawy, decyzję ustalającą wysokość odszkodowania wydaje się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna. W dniu, w którym decyzja ta stała się ostateczna nie następuje jednak fizyczne objęcie nieruchomości w posiadanie przez zarządcę drogi. Zgodnie bowiem z art. 16 ust. 2 ustawy, wydanie nieruchomości i opróżnienie lokali i innych pomieszczeń musi nastąpić w terminie określonym w tej decyzji, który jednak nie może być krótszy niż 120 dni. Zatem rozstrzygnięcia dotyczące odszkodowania następują w czasie, w którym osoba uprawniona do otrzymania odszkodowania nie została jeszcze pozbawiona faktycznego władztwa nad swoją nieruchomością, a w szczególności nie była jeszcze zmuszona do opróżnienia zajmowanych lokali (także mieszkalnych) i innych pomieszczeń.

Jeżeli jednak decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej nadano rygor natychmiastowej wykonalności, to zgodnie z art. 17 ust. 3 tej ustawy, osoba uprawniona do otrzymania odszkodowania zobowiązana jest do niezwłocznego wydania nieruchomości i opróżnienia lokali i innych pomieszczeń. I musi tego dokonać w sytuacji nie ustalonego jeszcze odszkodowania nie mówiąc już o jego wypłacie. Pozbawiona nieruchomości, na ustalenie odszkodowania musi czekać, aż decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna (często jest to długi okres czasu ze względu na opóźnienia w procedurach administracyjnych). Pozbawienie nieruchomości, a także brak środków pieniężnych, które przysługiwałyby jej z tytułu odszkodowania powoduje, iż osoby takie znajdują się w niewspółmiernie gorszej sytuacji materialnej. Oprócz aspektu materialnego, nie sposób pominąć również innych negatywnych skutków jak rozgoryczenie zainteresowanych osób, poczucie krzywdy.

Proponowane zmiany do ustawy będą zapobiegały tym negatywnym zjawiskom.

Zmiana zaproponowana w ust. 4g spowoduje ustalenie odszkodowania równoległe z pozbawieniem osoby uprawnionej do otrzymania tego odszkodowania faktycznego władztwa nad nieruchomością. Natomiast zmiana zaproponowana w ust. 4h spowoduje zaspokojenie

dążeń zainteresowanych osób do względnie szybkiego uzyskania rekompensaty za przejęte nieruchomości, poprzez wypłatę na ich wniosek stosownej zaliczki.

Przedmiotowe zmiany powodują, że ustalenie odszkodowania i wypłata zaliczki nastąpi zanim decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna. W procedurze odwoławczej decyzja ta może zostać uchylona. Z tego względu w proponowanych zmianach znalazły się zapisy o utracie mocy decyzji ustalającej wysokość odszkodowania i zwrocie pobranej zaliczki w kwocie zwaloryzowanej (art. 12 ust. 4i).

Projekt zakłada także 30 - dniowe *vacatio legis*, co dla adresatów proponowanych regulacji jest okresem wystarczającym do zapoznania się i przygotowania się do stosowania w praktyce proponowanej regulacji.

2. Skutki finansowe nowelizacji.

Proponowane zmiany nie powodują dodatkowych skutków finansowych dla budżetu Państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Łączna wysokość wypłacanych odszkodowań nie ulegnie zwiększeniu, natomiast zmienią się jedynie okresy ich wypłat.

3. Konsultacje społeczne

Projekt nie został poddany konsultacjom, o których mowa w art. 34 ust. 3 Regulaminu Sejmu RP.

4. Zgodność z prawem Unii Europejskiej.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 25 lipca 2012 r.

BAS-WAPEiM-1908/12

Pani Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna
w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu
ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (przedstawiciel
wnioskodawców: poseł Józef Racki)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Monitor Polski z 2012 r. poz. 32) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, zwany dalej „projektem ustawy”, zawiera propozycję zmiany art. 12 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194, ze zmianami).

Celem przedłożonej nowelizacji jest wprowadzenie terminu, w którym powinna być wydana decyzja ustalająca wysokość odszkodowania, w razie gdy decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Ponadto projektodawcy proponują, aby w takiej sytuacji osobom uprawnionym do otrzymania odszkodowania wypłacano, na ich wniosek, zaliczkę w wysokości 70% odszkodowania ustalonego przez organ pierwszej instancji w decyzji o odszkodowaniu.

Zgodnie z art. 3 projektu ustawy, ustawa ma wejść w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Materia, której dotyczy projekt ustawy, pozostaje poza zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii, o których mowa w projekcie ustawy.

4. Konkluzja

Projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Zbigniew Wrona

Warszawa, 25 lipca 2012 r.

BAS-WAPEiM-1909/12

Pani Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna
w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy
o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie
dróg publicznych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Józef Racki) jest
projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej
w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu

Projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, zwany dalej „projektem ustawy”, zawiera propozycję zmiany art. 12 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194, ze zmianami).

Celem przedłożonej nowelizacji jest wprowadzenie terminu, w którym ma być wydana decyzja ustalająca wysokość odszkodowania, w razie gdy decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Ponadto projektodawcy proponują, aby w takiej sytuacji osobom uprawnionym do otrzymania odszkodowania wypłacano, na ich wniosek, zaliczkę w wysokości 70% odszkodowania ustalonego przez organ pierwszej instancji w decyzji o odszkodowaniu.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych nie jest projektem ustawy wykonującej prawo UE w rozumieniu art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu.

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Zbigniew Wrona



**PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Warszawa, dnia 6 września 2012 r.

BSA III - 021- 321/12

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 07. 09. 2012.

**Pan
Lech CZAPLA
Szef Kancelarii Sejmu**

Szanowny Panie Ministrze!

W odpowiedzi na pismo z dnia 30 sierpnia 2012 r., GMS-WP-173-226/12 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 p. 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (Dz. U. Nr 240, poz. 2052 ze zm.) nie uznaje za celowe opiniowania **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.**

Z poważaniem

Stanisław Dąbrowski
Stanisław DĄBROWSKI



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR GENERALNY

PG VII G 025-281/12

Warszawa, dnia 12.09. 2012 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS
L.dz. ...EK-020-302/12...
Data wpływu ...12.09.2012...

Pan
Lech Czapla
Szef Kancelarii Sejmu

Lech Czapla

W nawiązaniu do pisma z dnia 30 sierpnia 2012 r., nr GMS-WP-173-226/12, dotyczącego *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*, przekazanego do zaopiniowania przez Prokuratora Generalnego w trybie art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599, z późn. zm.), uprzejmie informuję o braku uwag do w/w projektu w zakresie odnoszącym się do obszaru działania prokuratury i kompetencji merytorycznych Prokuratora Generalnego.

Z pusem
A. Seremet
Andrzej Seremet



Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 18 września 2012 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu19...09...2012....

ZW/0714/231/12

Pan
Lech Czapla
Szef
Kancelarii Sejmu

Pracownicy Biura Mieszkania

W odpowiedzi na pismo z dnia 29 września 2012 r., dotyczące przedłożenia opinii nt. poselskiego projektu ustawy: o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, w załączeniu, uprzejmie przekazujemy uwagi otrzymane z województw: łódzkiego, zachodniopomorskiego, warmińsko-mazurskiego, śląskiego oraz stanowisko Konwentu Marszałków Województw RP z dnia 18 kwietnia 2012 r. w sprawie finansowania dróg publicznych.

Z wyrazami szacunku

/-/ Bogdan Ciepielewski

Dyrektor Biura ZWRP

Departament Infrastruktury
90-051 Łódź, al. Piłsudskiego 12
tel.: (42) 663 31 50, fax (42) 663 31 52
e-mail: infrastruktura@lodzkie.pl
Łódź, dnia 14 września 2012 r.

IFI.0821.17.2012.WF

Pan
Bogdan Ciepolewski
Dyrektor Biura
Związku Województw RP

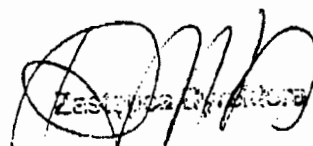
W nawiązaniu do przesłanego w dniu 4 września 2012 r. projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi przekazuje następujące uwagi do ww. dokumentu.

W projekcie ustawy w proponowanym brzmieniu art. 12 ust. 4g-i:

- 1) nie określono terminu wypłaty odszkodowania należnego na podstawie decyzji ustalającej jego wysokość,
- 2) nie określono terminu w jakim będzie można złożyć wniosek o wypłatę zaliczki,
- 3) brak zapisów dotyczących uzależnienia możliwości dokonania ww. czynności od nadania decyzji o ustaleniu wysokości odszkodowania klauzuli ostateczności,
- 4) nie została rozstrzygnięta kwestia możliwości odmowy wypłaty zaliczki w przypadku złożenia przez właściciela nieruchomości odwołania od decyzji ustalającej jego wysokość,
- 5) w przypadku wypłaty zaliczki nie została uregulowana kwestia zabezpieczenia wydatku poniesionego ze środków publicznych, przed przeniesieniem prawa własności do nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego,
- 6) nie została sprecyzowana kwestia trybu zwrotu zaliczki - czy w drodze decyzji administracyjnej, czy bez zachowania szczególnej formy.

W naszej ocenie niezbędne jest wprowadzenie jednoznacznych zapisów celem uniknięcia różnic w interpretacji przepisów przez organy administracji publicznej, co jest szczególnie istotne dla prawidłowego dysponowania środkami publicznymi przy realizacji inwestycji drogowej.

W związku z powyższym, opiniuje się negatywnie proponowaną nowelizację „specustawy o zrid”.


Zastępca Dyrektora
Daniel Zyzalewicz

Adres korespondencyjny:
90-051 Łódź, al. Piłsudskiego 8, info@lodzkie.pl



dot. GM.II.1122.1.171.2012.IJ

Szczecin, 12 września 2012 r.

Pan Bogdan Cieplewski
Dyrektor Biura
Związku Województw RP

OPINIA

Województwa Zachodniopomorskiego

**do poselskiego projektu ustawy w sprawie zmiany ustawy o szczególnych zasadach
przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych**

Województwo Zachodniopomorskie w odniesieniu do ww. projektu ustawy w zakresie ustalenia i wypłaty odszkodowania w postępowaniach, w których decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nadano rygor natychmiastowej wykonalności zauważa obawę, co do zwrotu oraz możliwości egzekucyjnych wypłaconych z budżetów jst zaliczek w przypadku uchylecia decyzji zrid w całości, bądź części dotyczącej danej osoby. Wypłaty zaliczek obciążą bowiem ustalony budżet jst, w przypadku braku ich zwrotu w wyznaczonych ustawą terminach lub przedłużającej się procedurze egzekucyjnej odzyskania wypłaconej zaliczki, narazić mogą budżety jst na deficyt środków przeznaczonych na dane zadanie.

W związku z powyższym proponuje się, aby zmiany do ustawy w powyższym zakresie rozpatrzone zostały z perspektywy terminów i procedur odszkodowawczych przeprowadzanych przez Wojewodę, tak aby umożliwić jak najszybszą wypłatę należnych odszkodowań po uprawomocnieniu się decyzji zrid.

z op. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Wojciech Drodziński
WICEMARSZAŁEK

Opinia z woj. warmińsko-mazurskiego

dotycząca poselskiego projektu zmiany ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

1. Cel nowelizacji ustawy nie budzi wątpliwości. Za słuszny należy uznać powód zmiany bardzo niekorzystnej sytuacji w jakiej mogą znaleźć się niektórzy poprzedni właściciele, pozbawieni części lub całości swej nieruchomości gruntowej, zwłaszcza lokalu czy miejsca zarobkowania, bez otrzymania rekompensaty finansowej.
2. W proponowanej treści ustępu 4g budzi wątpliwość zapis, że decyzję ustalającą wysokość odszkodowania wydaje się w terminie 60 dni od dnia doręczenia stronom postanowienia o nadaniu tego rygoru, gdyż:
 - strony nie otrzymują postanowienia o nadaniu decyzjom ZRID rygoru natychmiastowej wykonalności i nie widać uzasadnienia wydawania takich postanowień,
 - z wnioskiem o nadanie rygoru, inwestor występuje przed wydaniem decyzji. Stronom nie przesyła się bezpośrednio decyzji ZRID, która z takim rygorem jest już od razu wydawana.
 - wprowadzenie w miejsce proponowanego postanowienia, obowiązku dostarczania każdej stronie decyzji ZRID (posiadającej wpis o rygorze natychmiastowej wykonalności), by w jego miejsce można było określić proponowany 60-cio dniowy okres, też nie wydaje się uzasadnione.
3. Termin 60 dni, mimo że wydłuża czas na wydanie decyzji ustalającej wysokość odszkodowania, jest w dalszym ciągu terminem w praktyce zbyt krótkim, z uwagi na prace i czasochłonne czynności wykonania przez rzeczoznawcę majątkowego operatu szacunkowego co w efekcie decyduje o terminie wydania decyzji odszkodowawczej.
4. Propozycja wypłacenia 70% wartości odszkodowania powinna uwzględniać również sytuację odwołań od ustaleń zawartych w operatach szacunkowych jak i później od samych decyzji odszkodowawczych. Odwołania te nie są sporadyczne. W takim przypadku trudno byłoby ustalić od jakiej kwoty naliczać ww. procent. Będzie to wiązać ręce realizującemu wypłatę zaliczki.
5. Przepis, naszym zdaniem, winien wskazywać te przypadki, które będą uprawniać strony do występowania z wnioskiem o zaliczkę. Z dotychczasowych doświadczeń wynika, że mogą to być sytuacje jedynie sporadyczne. Na przykład utrata możliwości zarobkowania, mieszkania czy uzasadniona i udokumentowana konieczność pilnego wydatkowania środków na dostosowanie nieruchomości do nowych warunków.
6. Bez określenia przypadków pozwalających na wniosek o zaliczkę, trzeba się spodziewać, że wypłacający odszkodowania zostanie zasypywany wnioskami. Wypaczyła sytuacja sens propozycji zmian w ustawie. Zwiększy też koszty obsługi dużej ilości wniosków.

Krzysztof Łęgowski

6.09.2012

DYREKTOR

Tomasz Szczepkowski



STANOWISKO
KONWENTU MARSZAŁKÓW WOJEWÓDZTW RP
z dnia 18 kwietnia 2012 r.

w sprawie finansowania dróg publicznych

W wyniku analizy doświadczeń dotyczących ograniczeń i barier prawnych, finansowych i organizacyjnych przy realizacji zadań związanych z utrzymaniem, modernizacją i budową dróg, Konwent Marszałków Województw RP postanowił zwrócić uwagę na następujące problemy:

1. Brak jest systemowego rozwiązania dotyczącego finansowania dróg publicznych ze środków budżetu państwa, zwłaszcza w zakresie bieżącego ich utrzymania. W poprzednich latach funkcjonowała subwencja drogowa, z której środki w znaczący sposób wspomagały budżety poszczególnych szczebli samorządu terytorialnego na remonty i bieżące utrzymanie dróg publicznych. W chwili obecnej występują duże różnice w zakresie wielkości środków finansowych przeznaczanych na utrzymanie dróg publicznych przez poszczególne samorządy wszystkich szczebli. Budżet państwa powinien zapewnić równomierne finansowanie dróg przynajmniej w zakresie ich utrzymania. Odpis z akcyzy od paliw płynnych przeznaczany jest tylko na drogi krajowe, co należy uznać za niepewne owe i sprzeczne z idea wprowadzenia tego podatku.
2. System finansowania inwestycji drogowych ze środków Unii Europejskiej powoduje bardzo duże dysproporcje w ilości środków rozdzielanych między drogi krajowe, a regionalne. Nieproporcjonalnie dużo większe środki finansowe przeznaczane są na drogi krajowe w porównaniu z drogami regionalnymi. Wykorzystanie środków finansowych z Programów Krajowych, z których współfinansowane są budowy autostrad i dróg krajowych

jest znacznie opóźnione, natomiast podział środków finansowych z programów regionalnych np. z RPO został na dzień dzisiejszy praktycznie zakończony. Celowym wydaje się podjęcie dyskusji nad podziałem tych środków w przyszłym okresie programowania europejskiego.

Przewodniczący

Łańcut-Nowa Wieś, dnia 18 kwietnia 2012 r.

Konwentu Marszałków Województw RP



Mirosław Karapyta