



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VII kadencja

Druk nr 754

Warszawa, 2 sierpnia 2012 r.

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy - Kodeks cywilny.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Krzysztofa Kłosowskiego.

(-) Maciej Banaszak; (-) Piotr Paweł Bauć; (-) Robert Biedroń;
(-) Bartłomiej Bodio; (-) Jerzy Borkowski; (-) Artur Bramora; (-) Jan Cedzyński; (-) Piotr Chmielowski; (-) Artur Dębski; (-) Marek Domaracki;
(-) Dariusz Cezar Dziadzio; (-) Wincenty Elsner; (-) Artur Górczyński;
(-) Anna Grodzka; (-) Michał Kabaciński; (-) Adam Kępiński; (-) Krzysztof Kłosowski; (-) Henryk Kmieciak; (-) Sławomir Kopyciński; (-) Roman Kotliński; (-) Łukasz Krupa; (-) Jacek Kwiatkowski; (-) Tomasz Makowski;
(-) Małgorzata Marcinkiewicz; (-) Maciej Mroczek; (-) Jacek Najder;
(-) Wanda Nowicka; (-) Michał Tomasz Pacholski; (-) Wojciech Penkalski;
(-) Andrzej Piątek; (-) Zofia Popiołek; (-) Marek Poznański; (-) Andrzej Rozenek; (-) Adam Rybakowicz; (-) Armand Kamil Ryfiński; (-) Paweł Sajak; (-) Marek Stolarski; (-) Halina Szymiec-Raczyńska; (-) Maciej Wydrzyński.

Projekt

Ustawa z dnia..... o zmianie ustawy - **Kodeks cywilny.**

Art. 1. W ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.¹) art. 688¹ § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Za zapłatę czynszu i innych należnych opłat odpowiadają solidarnie z najemcą stale zamieszkujące z nim osoby pełnoletnie, z wyjątkiem pełnoletnich zstępnych pozostających na ich utrzymaniu.”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

¹ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 1971 r. Nr 27, poz. 252, z 1976 r. Nr 19, poz. 122, z 1982 r. Nr 11, poz. 81, Nr 19, poz. 147 i Nr 30, poz. 210, z 1984 r. Nr 45, poz. 242, z 1985 r. Nr 22, poz. 99, z 1989 r. Nr 3, poz. 11, z 1990 r. Nr 34, poz. 198, Nr 55, poz. 321 i Nr 79, poz. 464, z 1991 r. Nr 107, poz. 464 i Nr 115, poz. 496, z 1993 r. Nr 17, poz. 78, z 1994 r. Nr 27, poz. 96, Nr 85, poz. 388 i Nr 105, poz. 509, z 1995 r. Nr 83, poz. 417, z 1996 r. Nr 114, poz. 542, Nr 139, poz. 646 i Nr 149, poz. 703, z 1997 r. Nr 43, poz. 272, Nr 115, poz. 741, Nr 117, poz. 751 i Nr 157, poz. 1040, z 1998 r. Nr 106, poz. 668 i Nr 117, poz. 758, z 1999 r. Nr 52, poz. 532, z 2000 r. Nr 22, poz. 271, Nr 74, poz. 855 i 857, Nr 88, poz. 983 i Nr 114, poz. 1191, z 2001 r. Nr 11, poz. 91, Nr 71, poz. 733, Nr 130, poz. 1450 i Nr 145, poz. 1638, z 2002 r. Nr 113, poz. 984 i Nr 141, poz. 1176, z 2003 r. Nr 49, poz. 408, Nr 60, poz. 535, Nr 64, poz. 592 i Nr 124, poz. 1151, z 2004 r. Nr 91, poz. 870, Nr 96, poz. 959, Nr 162, poz. 1692, Nr 172, poz. 1804 i Nr 281, poz. 2783, z 2005 r. Nr 48, poz. 462, Nr 157, poz. 1316 i Nr 172, poz. 1438, z 2006 r. Nr 133, poz. 935 i Nr 164, poz. 1166, z 2007 r. Nr 80, poz. 538, Nr 82, poz. 557 i Nr 181, poz. 1287, z 2008 r. Nr 116, poz. 731, Nr 163, poz. 1012, Nr 220, poz. 1425 i 1431 i Nr 228, poz. 1506, z 2009 r. Nr 42, poz. 341, Nr 79, poz. 662 i Nr 131, poz. 1075, z 2010 r. Nr 40, poz. 222 i Nr 155, poz. 1037 oraz z 2011 r. Nr 80, poz. 432, Nr 85, poz. 458 i Nr 230, poz. 1370.

Uzasadnienie

Obecnie zakres odpowiedzialności solidarnej dorosłych dzieci za zobowiązania czynszowe oraz zapłatę innych należnych opłat jest na gruncie obowiązujących przepisów prawnych różnie rozstrzygany. Na kanwie interpretacji art. 688¹ kc wobec osób, które osiągnęły pełnoletność podczas zamieszkiwania z najemcą, wynajmującemu przysługuje uprawnienie do dochodzenia zapłaty całej kwoty zaległości wliczając w to raty czynszu, których wymagalność zaistniała przed jej osiągnięciem. Takim rezultatem wykładni posługuje się zarówno doktryna, jak również znajduje on odbicie w orzeczeniach sądowych. Nabiera to szczególnego znaczenia w odniesieniu do sytuacji zstępnych najemcy. Wierzyciel w niektórych przypadkach faktycznych będzie chętniej od nich dochodzić swoich roszczeń nieograniczonych kwotowo i czasowo zarówno pod względem okresu pozostawania na utrzymaniu rodziców czy też okresu bycia osobą niepełnoletnią. W sytuacji, gdy żądanie zapłaty wystosowane przez wynajmującego względem dorosłego domownika obejmuje w dużym stopniu należności wymagalne w okresie jego niepełnoletności, sąd może je na podstawie art. 5 kc oddalić. Jednakże biorąc pod uwagę szczególny charakter art. 5 kc, jego blankietowość oraz wyjątkowe przypadki, w których jest on stosowany, ochrona wynikająca z tego przepisu wydaje się być niewystarczająca. Natomiast skuteczność kreowanej przez prawo możliwości domagania się roszczenia zwrotnego wobec rodziców zdaje się iluzoryczna z powodów faktycznych (rodzice sami mogą znajdować się w ciężkiej sytuacji materialnej, gdyż w przeciwnym wypadku zaległości by uregulowali) jak i emocjonalnych (konieczność pozwania rodziców).

Z kolei w stosunku do dorosłych dzieci, których rodzic posiada tytuł prawny w postaci spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu, ich sytuacja prawna w zakresie solidarnej odpowiedzialności za zadłużenia czynszowe jest odmiennie przez prawo regulowana. W takowej sytuacji na mocy art. 4 ust. 6 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych z odpowiedzialności zwolnieni są pełnoletni zstępni pozostający na utrzymaniu rodziców. Nie są oni zobowiązani za zapłatę opłat czynszowych nie tylko w okresie ich niepełnoletności, ale także po jej osiągnięciu pod warunkiem pozostawania na utrzymaniu rodziców.

Poruszaną problematykę wskazywał Rzecznik Praw Obywatelskich w ubiegłorocznym wystąpieniu do Ministra Sprawiedliwości. Niniejszy projekt ustawy ma na celu ujednoczenie sytuacji prawnej osób pełnoletnich, które wspólnie zamieszkują z rodzicami oraz pozostają na

ich utrzymaniu. Zwolnienie takiej kategorii osób od odpowiedzialności solidarnej za zapłatę czynszu oraz innych opłat nie powinno budzić dyskusji. Prócz tego projekt ten realizuje zasadę równości, gdyż odmienny tytuł prawny do lokalu jako powód dla różnej regulacji sytuacji prawnej w tym wypadku nie stanowi uzasadnionego kryterium różnicującego.

Wejście w życie przedmiotowej regulacji nie niesie za sobą obciążeń dla budżetu państwa, ani nie spowoduje dodatkowych skutków finansowych dla jednostek samorządu terytorialnego.

Przedłożony projekt ustawy nie był poddany konsultacjom społecznym w rozumieniu art.34 ust. 3 Regulaminu Sejmu RP.

Przedmiot projektu niniejszej ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 16 sierpnia 2012 r.

BAS-WAPEiM-2088/12

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna
w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu
ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny (przedstawiciel
wnioskodawców: poseł Krzysztof Kłosowski)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r., poz. 32) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projektowana zmiana dotyczy art. 688¹ § 1 w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.). Projekt przewiduje wyłączenie odpowiedzialności osób pełnoletnich, zamieszkujących stale z najemcą i pozostających na jego utrzymaniu za zapłatę czynszu i innych należnych opłat z tytułu najmu lokalu.

Proponowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Kwestie stanowiące przedmiot projektu ustawy nie są regulowane prawem Unii Europejskiej.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii zawartych w przepisach opiniowanego projektu.

4. Konkluzja

Przedmiot projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Szef
Kancelarii Sejmu

Lech Czapla

Warszawa, 16 sierpnia 2012 r.

BAS-WAPEiM-2089/12

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna
w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu – czy
poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny (przedstawiciel
wnioskodawców: poseł Krzysztof Kłossowski) jest projektem ustawy
wykonującej prawo Unii Europejskiej

Projektowana zmiana dotyczy art. 688¹ § 1 w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.). Projekt przewiduje wyłączenie odpowiedzialności osób pełnoletnich, zamieszkujących stale z najemcą i pozostających na jego utrzymaniu za zapłatę czynszu i innych należnych opłat z tytułu najmu lokalu.

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.**

Szef
Kancelarii Sejmu

Lech Czapla



RZECZPOSPOLITA POLSKA

PROKURATOR GENERALNY

PG VII G 025-291/12

Warszawa, dnia 12.09. 2012 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS
L.dz. Ek 20-3 28/12
Data wpływu 12.09.2012

Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu RP

Szczegółowe dane

W nawiązaniu do pisma z dnia 29 lutego 2012 r., nr GMS-WP-173-236/12, dotyczącego poselskiego *projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny*, przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do wyrażenia opinii w trybie art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599, z późn. zm.), uprzejmie informuję o braku uwag do w/w projektu w zakresie odnoszącym się do obszaru działania prokuratury i kompetencji merytorycznych Prokuratora Generalnego.

Z szacunkiem

A. Seremet

Andrzej Seremet

KRAJOWA RADA SPÓŁDZIELCZA

NACZELNY ORGAN SAMORZĄDU SPÓŁDZIELCZEGO

00-013 Warszawa, ul. Jasna 1, Skrytka pocztowa 16
e-mail: krs@krs.org.pl, http://www.krs.org.pl

tel. +48 22/596-43-00, +48 22/596-45-00
tel./fax +48 22/827-43-21

Warszawa, 04 września 2012r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.
Pan Data wpływu10.09.2012...

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

Krajowa Rada Spółdzielcza uprzejmie informuje, że nie wnosi uwag do otrzymanego w dniu 03 września 2012r. do opiniowania - poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Krzysztof Kłosowski).

Zastępca Prezesa Krajowej Rady Spółdzielczej

Stanisław Śledziewski
Stanisław Śledziewski



Warszawa, dnia 17 września 2012 r.

KRK/IV/1909/12

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. EK-328

Data wpływu 18. 09. 2012

Szanowny Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00 – 902 Warszawa

W odpowiedzi na pismo z dnia 30 sierpnia 2012 r., sygn. GMS-WP-173-236/12, dotyczące poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, a odnoszącego się do treści art. 688¹ § 1 k.c., w imieniu Krajowej Rady Komorniczej w Warszawie uprzejmie informuje, że zgłoszona propozycja zmiany ustawy, jak i sposób redakcji proponowanego przepisu nie nasuwa zastrzeżeń.

Zgodzić się należy z autorami projektu, że obecnie obowiązujące rozwiązanie prawne przewidujące, że za zapłatę czynszu i innych należnych opłat odpowiadają solidarnie z najemcą stale zamieszkujące z nim osoby pełnoletnie nie jest spójne z analogiczną regulacją zawartą w art. 4 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz. U. z 2003 r., Nr 113, poz. 1116 ze zm.).

Zasadne zatem wydaje się ujednoczenie zasad odpowiedzialności za zapłatę czynszu przez stale zamieszkujące z najemcą osoby pełnoletnie we wszystkich aktach prawnych.

Z poważaniem

Prezes
Krajowej Rady Komorniczej
Rafał Fronczek



PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 17 września 2012 r.

BSA I - 021- 311/12

SEKRETARIAT SZEFA KS

Ldz.EK-328.....

Data wpływu18.09.2012.....

Pan
Lech CZAPLA
Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze!

W odpowiedzi na pismo z dnia 30 sierpnia 2012 r., GMS-WP-173-236/12 uprzejmie przesyłam uwagi Sądu Najwyższego do **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny.**

Z poważaniem

Stanisław Dąbrowski
Stanisław DĄBROWSKI



Warszawa, dnia 17 września 2012 r.

SĄD NAJWYŻSZY
BIURO STUDIÓW I ANALIZ
Pl. Krasińskich 2/4/6, 00-951 Warszawa

BSA I – 021 – 311/12

**Uwagi do poselskiego projektu
ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny
nadesłanego przy piśmie Szefa Kancelarii Sejmu z dnia 30 sierpnia 2012 r.
nr GMS-WP-173-236/12**

Aktualne brzmienie art. 688¹ § 1 k.c. sprawia, że za zapłatę czynszu i innych należnych opłat odpowiadają solidarnie z najemcą stale zamieszkujące z nim osoby pełnoletnie, czyli pełnoletni współmieszkańcy, bez względu na charakter więzów jakie ich łączą z najemcą. Oznacza to, iż w myśl art. 366 § 1 k.c, wynajmujący wierzyciel roszczenie o należny czynsz może skierować do wszystkich zobowiązanych łącznie, do niektórych tylko z nich, względnie do każdego z osobna. W ostatecznym rachunku obowiązek spełnienia świadczenia obciąży tych, których sytuacja materialna na to pozwoli. Różnicowanie natomiast tego obowiązku w zależności od pokrewieństwa i sprawności ekonomicznej jest wysoce niepożądane. W istocie przeczy to celowi samej regulacji, której wyrazem jest art. 688¹ § 1 k.c. W zdecydowanej większości przypadków obok najemcy (najemców) współkorzystającymi z najmowanego lokalu będą najbliżsi najemcy, a jego zstępni w szczególności. Ci spośród nich, którzy nie dysponują własnymi możliwościami zaspokojenia wierzyciela, po prostu wyzwolą się od tego obowiązku w następstwie oceny ich sytuacji materialnej. Tymczasem proponowana zmiana w praktyce oznacza ukierunkowanie obrony potencjalnych dłużników w osobach zstępnych, w postaci powoływania się na pozostawanie „na utrzymaniu” wstępnego (wstępnych) - wbrew rzeczywistemu stanowi rzeczy. W wymiarze procesowym jest to równoznaczne ze znacznym rozszerzeniem potrzeb postępowania dowodowego, a co za tym idzie już nawet tylko z tej przyczyny przedstawiony projekt uznać należy za chybiony.



Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 18 września 2012 r.

ZW/0714/230/12

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. *EK-020-328/12*

Data wpływu *25.09.2012*

Pan
Lech Czapla
Szef
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 29 września 2012 r., dotyczące przedłożenia opinii nt. poselskiego projektu ustawy: **o zmianie ustawy Kodeks cywilny**, w załączeniu, uprzejmie przekazujemy uwagi otrzymane z województw: podkarpackiego i podlaskiego.

Z upoważnienia

/-/ Bogdan Ciepiewski

Dyrektor Biura ZWRP

Opinie z woj. podkarpackiego

Należy kategorycznie sprzeciwić się proponowanej zmianie art. 688 prim par. I kodeksu cywilnego zwalniającego osoby pełnoletnie zstępne z solidarnej odpowiedzialności z najemcą za zapłatę czynszu i opłat, lecz wprowadzić zmiany zmierzające do wykreślenia analogicznego zapisu z art. 4 ust. 6 ustawy o spółdzielniach.

Przepis ten przyznaje bowiem nieuzasadnione uprawnienia określonej grupie osób, która korzystając z ustawowego zwolnienia z obowiązku zapłaty za czynsz i opłaty będzie uprzywilejowana w stosunku do innych osób pełnoletnich nie będących na utrzymaniu tylko dlatego, że nie licząc na inne osoby podejmują wszelkie działania zmierzające do samodzielnego utrzymania się nawet wówczas gdy są niepełnosprawne.

Proponowana zmiana zapisu w przepisach k.c. spowoduje dalsze komplikacje związane z możliwością ich eksmisji z lokalu.

Zachodzi pytanie, czy sąd orzekający eksmisję byłego najemcy z powodu nie regulowania, czynszu i opłat może eksmitować z lokalu osoby pełnoletnie pozostające na jego utrzymaniu, jeśli ustawa wyłączyła ich odpowiedzialność za zapłatę za korzystanie z lokalu.

Najczęstszym przypadkiem orzekania eksmisji są właśnie zaległości w opłatach za lokal i w takiej sytuacji ochrona pełnoletniej osoby nie mającej obowiązku zapłaty jest nieuzasadniona. Proponowana zmiana narusza ART. 5 KC.

Osoby pełnoletnie mają obowiązek troszczyć się o swoje utrzymanie i podejmować wszelkie zgodne z prawem działania mające na celu zapewnienie sobie środków utrzymania, nawet wówczas gdy podejmą lub kontynuują naukę. Zwolnienie takich osób z obowiązku solidarnej zapłaty z najemcą w wielu sytuacjach spowoduje, iż wiedząc o ustawowym zwolnieniu z obowiązku zapłaty osoby te prowadzić będą pasożytniczy tryb życia na koszt społeczeństwa nie ponosząc jakiegokolwiek odpowiedzialności za skutki swojego działania zmierzającego do jak najdłuższego pozostawania na utrzymaniu innych osób.

Przepisy ustawy o ochronie praw lokatorów czy dodatkach mieszkaniowych zapewniają należyłą ochronę określonej kategorii osób i nie ma potrzeby zmiany przepisów kodeksu cywilnego lecz zachodzi konieczność dokonania zmiany przepisów ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych poprzez wykreślenie zapisu, który udziela nieuzasadnionej niczym ochrony osobom pełnoletnim.

Nie można powielać wadliwych i niezgodnych z zasadami współżycia społecznego uregulowań ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, lecz należy zmierzać do wyeliminowania zapisów stwarzających dodatkowe i nieuzasadnione przywileje określonej grupie osób.

OPINIA KOMISJI

Statutowo-Regulaminowej Sejmiku Województwa Podlaskiego

w sprawie poselskiego projektu zm. ustawy kodeks cywilny.

Komisja po rozpatrzeniu w/w projektu ustawy na posiedzeniu w dniu 10.09.2012 r. zaopiniowała go *pozytywnie* / 3 głosy za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się/.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Statutowo-Regulaminowej

/-/ Leszek Dec



PROKURATORIA GENERALNA SKARBU PAŃSTWA

Główny Urząd Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa

ul. Hoża 76/78, 00-682 Warszawa
tel.: (+48) 022 3923109; fax: (+48) 022 3923120

www.prokuratoria.gov.pl
e-mail: kancelaria@prokuratoria.gov.pl

KR-51-436/12/ZSP
W/28182 /12

Warszawa, dnia 17 września 2012 r.

Pan Lech CZAPLA
SZEFE KANCELARII
SEJMU RP

Sygn. Lic. Minister

W nawiązaniu do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, przekazanego przy piśmie nr GMS-WP-173-236/12 z dnia 30 sierpnia 2012 r., uprzejmie informuję, że Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa nie zgłasza uwag do tego projektu.

2 egzemplarze

PREZES
Prokuraturii Generalnej
Skarbu Państwa

dr Marcin Dziurda

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz. *EU-020-328/12*

Data wpływu *21-09-2012*