



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VII kadencja

Druk nr 3745
Warszawa, 28 maja 2015 r.

Pan
Radosław Sikorski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Patryka Jakiego.

(-) Andrzej Dąbrowski; (-) Andrzej Dera; (-) Mieczysław Golba; (-) Jarosław Gowin; (-) Patryk Jaki; (-) Beata Kempa; (-) Arkadiusz Mularczyk; (-) Krzysztof Popiołek; (-) Józef Rojek; (-) Andrzej Romanek; (-) Edward Siarka; (-) Tadeusz Woźniak; (-) Jan Ziobro; (-) Kazimierz Ziobro; (-) Jacek Żalek.

Ustawa
z dnia 2015 r.
o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Art. 1

W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. poz. 361, z późn. zm.¹⁾) w art. 27 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Podatek dochodowy, z zastrzeżeniem art. 29-30e, pobiera się od postawy jego obliczenia według następującej skali:

<i>Podstawa obliczenia podatku w złotych</i>		<i>Podatek wynosi</i>
<i>ponad</i>	<i>do</i>	
	85.528	<i>18 % minus kwota zmniejszająca podatek (12 x 1000 zł)</i>
85.528		<i>3 395,04 zł + 32% nadwyżki ponad 85 528 zł</i>

Art. 2

Ustawa wchodzi w życie z dnia 1 stycznia 2016 roku.

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 362.

Uzasadnienie

1. Wyjaśnienie celu ustawy

Celem projektowanej regulacji jest zwolnienie z opodatkowania podatkiem dochodowym kwoty określającej wysokość szacowanych minimalnych kosztów utrzymania. Podstawowe zasady sprawiedliwości społecznej wymagają, aby opodatkowaniu podlegał wyłącznie dochód w wysokości przekraczającej minimum konieczne dla zaspokojenia podstawowych potrzeb. Jest rzeczą niewłaściwą, aby państwo pobierało podatki od osób otrzymujących świadczenia w wysokości 800 czy 900 zł miesięcznie, wpychając takie osoby w biedę i niedostatek. Pobierane podatki od dochodów osób, które mają na utrzymaniu rodziny lub też świadczeń emerytalno-rentowych w takiej wysokości zmniejszają dochód netto świadczeniobiorców poniżej sum potrzebnych na utrzymanie minimalnego poziomu życia.

Szacunki Instytutu Pracy i Spraw Socjalnych (IPiSS) pokazują, że w grudniu 2014 r. wysokość minimum socjalnego dla gospodarstwa emeryckiego wynosiła 1058,74 zł miesięcznie dla gospodarstwa jednoosobowego oraz 876,49 zł miesięcznie na osobę dla gospodarstwa dwuosobowego. W przypadku gospodarstw pracowniczych wskaźnik ten utrzymuje się na poziomie 1057,44 zł miesięcznie dla gospodarstwa jednoosobowego, 872,01 zł miesięcznie na osobę dla gospodarstwa dwuosobowego i 864,54 zł miesięcznie na osobę dla trzyosobowego gospodarstwa domowego.

Minimum socjalne to wskaźnik określający koszty utrzymania gospodarstw domowych na podstawie "koszyka dóbr" służących do zaspokojenia potrzeb bytowo-konsumpcyjnych na niskim poziomie. Minimum socjalne nazywane jest też minimum pozwalającym na godziwy poziom życia.

Wnioskodawcy są przekonani, że podatki pobierane przez państwo nie mogą osób zarabiających skromnie spychać poniżej progu godziwego życia. Innymi słowy: państwo nie może pozbawiać ludzi dochodów koniecznych dla utrzymania skromnego poziomu życia, ani wpędzać nikogo w niedostatek.

W przypadku emerytów, rencistów czy też osób najmniej zarabiających, minimum socjalne wynosi ok. 1000 zł miesięcznie i taki powinien być przyjęty próg poniżej, którego państwo nie pobiera podatku dochodowego.

Jest rzeczą oczywistą, że zwolnienie dochodów poniżej progu minimum socjalnego powinno być docelowo stosowane w Polsce niezależnie od źródła dochodów. W obecnej sytuacji oznaczałoby to, że kwota wolna od podatku powinna wynosić dla wszystkich podatników ok. 1000 zł miesięcznie, tj. 12.000 rocznie. Kwota ta powinna również uwzględniać zwiększone koszty utrzymania rodzin, które posiadają dzieci na utrzymaniu. Obecnie przyjęta kwota wolna od podatku, wynosząca 3.091 zł jest stanowczo zbyt niska.

Dla porównania, w Polsce kwota zwolniona od opodatkowania jest jedną z najniższych w Unii Europejskiej. W Niemczech kwota wolna od podatku wynosi 8004 Euro (ok. 32 tysięcy złotych), we Francji ok. 6000 Euro (24 tysiące złotych), w Wielkiej Brytanii 8105 funtów (ok. 40 tysięcy złotych). W Holandii podatek od dochodów poniżej 18.000 Euro wynosi zaledwie 2,45%, a do tego istnieją liczne ulgi podatkowe. Innymi słowy, w rozwiniętych krajach demokratycznych, dochody niskie i przeciętne opodatkowane są w niewielkim stopniu, a dochody najniższe zwolnione są całkowicie z podatku. W krajach tych stosuje się natomiast znacznie wyższe stopy opodatkowania od dochodów wysokich: w Niemczech najwyższa stopa opodatkowania wynosi 45%, we Francji 40%, w Wlk. Brytanii 50% a w Holandii 52%.

2. Przedstawienie stanu obecnego

W obecnym stanie prawnym wysokość podatku dochodowego od osób fizycznych została określona w art. 27 ustawy o PIT. W przypadku, gdy podstawa opodatkowania (którą co do zasady stanowi dochód podatnika) jest niższa lub równa 85 528 zł, wysokość naliczonego podatku jest równa różnicy 18 % podstawy opodatkowania i kwoty 556,02 zł. W przypadku zaś gdy podstawa opodatkowania jest wyższa niż 85 528 zł, należy opłacić odpowiedni podatek od kwoty 85 528 zł, a następnie 32 % nadwyżki tej kwoty.

Obecnie jest więc tak, iż osoba, która osiąga roczny dochód niższy niż 3091 zł jest zwolniona z podatku. Wynika to z tego, iż 18 % kwoty 3091 zł to 556,38 zł. Po

odjęciu od 556,38 zł kwoty 556, 02 zł otrzymamy kwotę równą 0,36 zł, którą zaokrągla się do 0 zł.

Należy podkreślić, iż przekroczenie wysokości dochodu nawet o kilka złotych, wiąże się z obowiązkiem zapłaty podatku dochodowego. Oznacza to, że państwo nakłada ciężary podatkowe na osoby osiągające dochód nieprzekraczający nawet wysokości minimum egzystencji.

3. Różnice między dotychczasowym a przewidywanym stanem prawnym

Projektowana ustawa wprowadza zwolnienie z podatku pierwszego tysiąca złotych dochodu lub świadczeń emerytalno-rentowych. Oznacza to, że opodatkowaniu na zasadach ogólnych podlegać będzie wyłącznie nadwyżka dochodu lub świadczeń ponad tę kwotę.

W ten sposób osiągnięty zostanie cel ustawy, to jest zwolnienie z opodatkowania kwoty, która ledwie wystarcza do zapewnienia świadczeniobiorcy minimum socjalnego.

Zwolnienie z podatku pierwszego tysiąca złotych miesięcznie dochodu lub świadczeń emerytalno-rentowych oznaczać będzie, że opodatkowaniu na zasadach ogólnych podlegać będzie dopiero nadwyżka ponad tę kwotę. Nadwyżka ta będzie podlegać sumowaniu z ewentualnymi innymi dochodami otrzymywanymi przez podatnika.

W przypadku dochodu lub świadczeń emerytalno-rentowych w wysokości 1.000 zł miesięcznie, to jest 12.000 rocznie, należy podatek wynosi wg aktualnego stanu prawnego 1603 zł, to jest 134 zł miesięcznie. Według proponowanych zasad dochód w tej wysokości byłby całkowicie zwolniony z podatku.

4. Oczekiwane skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne

Przyjęcie projektowanych zmian w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych przyniesie wyłącznie pozytywne skutki gospodarcze, społeczne i prawne.

Przede wszystkim z polskiego systemu prawnego wyeliminowane zostaną regulacje tworzące rozwiązania rażąco niezgodne z podstawowym poczuciem sprawiedliwości społecznej. W przypadku wejścia w życie projektowanego art. 27 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, podatek ten nie byłby już dłużej pobierany od dochodów, które pozwalają jedynie na pokrycie najbardziej podstawowych

wydatków. Skutkiem prawnym będzie zwiększenie kwoty zwolnionej od opodatkowania w ustawie o podatku od osób fizycznych.

Szczegółowy wykaz skutków finansowych i gospodarczych określa poniższa tabela:

Płaca minimalna w 2015 roku: 1750,00 zł brutto

Obliczenie 2015	Poz.	Kwoty	Kwoty
Wynagrodzenie (brutto)	A	1.750 zł	
Podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne	B	1.750 zł	
Składki na ubezpieczenie społeczne finansowane przez pracownika (13,71%) w tym składka: - emerytalna (9,76%) tj. 170,8 zł - rentowa (1,5%) tj. 26,25 zł - chorobowa (2,45%) tj. 42,88 zł	C	239,93 zł	
Podstawa wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne (poz. B – poz. C)	D	1510,07 zł	
Składka na ubezpieczenie zdrowotne do pobrania z wynagrodzenia (poz. D x 9%)	E	135,91 zł	
Składka na ubezpieczenie zdrowotne do odliczenia od podatku (poz. D x 7,75%)	F	117,03 zł	
Koszty uzyskania przychodu (2009-2015)	G	111,25 zł	
Podstawa obliczenia zaliczki na podatek dochodowy, po zaokrągleniu do pełnych złotych (poz. A – poz. C – poz. G)	H	1398,82 zł	
Obecna kwota wolna od podatku (2012-2015): 3.091 zł/rocznie (miesięczna wartość samego podatku od dochodu: 46,33 zł)	I	46,33 zł	
Zakładana kwota wolna od podatku: 12.000 zł/rocznie (miesięczna wartość samego podatku od dochodu: 180,00 zł) [(12.000x18% podatku) : 12 = 180]	I		180,00 zł
Zaliczka na podatek dochodowy przed odliczeniem składki zdrowotnej ([poz. H x 18% = 251,79 zł) – poz. I]	J	205,46 zł	71,79 zł
Zaliczka na podatek dochodowy do pobrania, po zaokrągleniu do pełnych złotych (poz. J – poz. F)	K	+ 88 zł	- 45 zł (czyli de facto 0 zł)
Kwota netto do wypłaty dla pracownika (poz. A – poz. C – poz. E – poz. K)	L1	1.286,16 zł	
Kwota netto do wypłaty dla pracownika	L2		1.374,16 zł

(poz. A – poz. C – poz. E – poz. K)		
Różnica w wypłacie przy założeniu kwoty wolnej od podatku w wysokości 12.000 zł rocznie przy wariancie płacy minimalnej (L2 – L1)	X	+ 88 zł
Składki obciążające pracodawcę od kwoty 1.750 zł [20,74%]: + składka emerytalna (9,76%) tj. 170,8 zł + składka rentowa (6,5%) tj. 113,75 zł + składka wypadkowa (1,93%) tj. 33,78 zł + składka na Fundusz Pracy [FP] (2,45%) tj. 42,88 zł + składka na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych [FGŚP] (0,10%) tj. 1,75 zł	M	362,96 zł
Łączny koszt pracodawcy (poz. A + poz. M)	N	2.112,96 zł

Koszty uzyskania przychodu w 2015 r. nie ulegają zmianie w stosunku do 2014 r. i ich wysokość jest stała od 2008 r.

Przy zatrudnieniu na jednym etacie	w miejscu zamieszkania	111,25 zł/mies. x 12 mies. = 1.335 zł rocznie
	poza miejscem zamieszkania	111,25 zł + 25% = 139,06 zł mies. x 12 mies. = 1.668,72 zł rocznie
Przy zatrudnieniu na kilku etatach	w miejscu zamieszkania	roczny limit 2.502,56 zł
	poza miejscem zamieszkania	roczny limit 2.502,56 zł

Podwyższone koszty uzyskania przychodu pracodawca może uwzględnić w wypadku gdy:

- miejsce stałego lub czasowego zamieszkania pracownika znajduje się poza miejscowością, w której znajduje się zakład pracy,
- nie uzyskuje dodatku za rozłąkę.

1) Podwyższenie kwoty wolnej od podatku do wysokości 12.000zł rocznie skutkowałoby powstaniem obowiązku podatkowego podatnika w wysokości ok. 72 zł miesięcznie (patrz poz. J), gdyby nie fakt, iż ustawodawca przewidział możliwość odliczenia od podatku składki pobranej od podatnika na ubezpieczenie zdrowotne (patrz poz. F = 117,03 zł);

2) Z powyższego wynika, iż w przypadku osoby z płacą minimalną w kieszeni tej osoby dodatkowo pozostanie 88 zł miesięcznie (patrz poz. X);

3) Podwyższenie kwoty wolnej od podatku nie spowoduje zmniejszenia wpływów ZUS czy NFZ;

4) Przy niezmiennych parametrach dot. kosztu uzyskania przychodu, możliwości odliczenia części składki na ubezpieczenie zdrowotne od kwoty podatku (patrz poz. F) oraz stawce podatku dochodowego w wysokości 18%, pracownik zarabiający trochę więcej niż kwotę brutto 2200 zł/m-c nie będzie płacił podatku dochodowego (przy niezminionej wysokości wpływów do ZUS i NFZ);

5) Dodatkowa kwota do dyspozycji w rękach osób zarabiających pensję minimalną w wysokości 88 zł miesięcznie (patrz poz. X) nie spowoduje pozostawania tej kwoty w rękach takiej osoby (tj. oszczędzanie tej kwoty) – z całą pewnością można zakładać, że zostanie ona w całości wydana na dobra FMCG. Nie biorąc pod uwagę samego efektu mnożnikowego wydania kwoty 88 zł, natychmiast ok. 23% tej kwoty wraca w postaci podatku VAT do kasy państwa. Stanowi to kwotę ok. 20,25 zł;

6) Zakładając natomiast (przy jednoczesnym założeniu braku efektu mnożnikowego, czyli braku inwestycji ze strony producentów dóbr FMCG zarówno w siłę roboczą, jak i w dobra inwestycyjne), że pozostała część tej kwoty ($88 \text{ zł} - 20,25 \text{ zł} = 67,75 \text{ zł}$) stanowi czysty zysk producentów dóbr FMCG, to 19% (12,87 zł) tej kwoty w postaci podatku CIT powinno trafić do Skarbu Państwa;

7) Biorąc pod uwagę punkty 5 i 6 do Skarbu Państwa trafia natychmiast 20,25 zł (VAT) oraz 12,87 zł (CIT), czyli łącznie 33,07 zł z każdej pensji minimalnej. Jest to kwota stanowiąca prawie 37,5 % zaliczki na podatek dochodowy płacony obecnie przez osoby z pensjami minimalnymi (patrz poz. K);

8) Założenie o braku efektu mnożnikowego w przypadku osób o niskich dochodach stanowi scenariusz negatywny – w przypadku takiego scenariusza można przyjąć, iż zwolnienie z płacenia podatku dochodowego poprzez podwyższenie kwoty wolnej od podatku do wysokości 12.000 zł spowoduje, że w najgorszym wypadku ok. 1/3 takiej ulgi natychmiast trafi do budżetu państwa w postaci innych podatków;

9) Z kolei scenariusz pozytywny zakłada bardzo wysoki efekt mnożnikowy, gdyż przy takich dochodach dodatkowo uwolnione środki finansowe na rynku będą ponownie wykorzystywane głównie do konsumpcji oraz inwestycji w siłę roboczą oraz środki produkcji. Szacując w sposób umiarkowany, można spodziewać się, iż całkowita kwota ulgi podatkowej powstałej w wyniku podniesienia kwoty wolnej od podatku trafi w 100% do budżetu państwa. Szacując w sposób bardzo optymistyczny można się spodziewać, że kwota ta wyniesie więcej niż 100% (np. 125%) całkowitej ulgi podatkowej, ponieważ dojdzie do **zwiększenia zatrudnienia po stronie producentów dóbr FMCG na skutek inwestycji w dodatkową siłę roboczą, a poprzez to do zmniejszenia liczby bezrobotnych** (skutek gospodarczy);

10) Obniżenie podatków, poprzez podwyższenie kwoty wolnej od podatku jest co najmniej neutralne (tzn. brak jest negatywnego wpływu), jeżeli chodzi o wysokość wpływów do ZUS czy NFZ;

11) Obniżenie obciążenia podatkowego, poprzez podwyższenie kwoty wolnej od podatku może przynieść pozytywne skutki, jeżeli chodzi o zwiększenie wpływów do ZUS i NFZ wskutek **zwiększenia zatrudnienia przez producentów dóbr FMCG** (skutek gospodarczy);

12) Konkludując z punktu 11 wprost wynika, iż przewidywanym skutkiem gospodarczym wprowadzenia przedmiotowej nowelizacji będzie **przyspieszenie wzrostu gospodarczego**.

5. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych

W związku z projektowaną zmianą nie przewiduje się konieczności wydania aktów wykonawczych.

6. Konsultacje społeczne

Należy zakładać, że zgodnie z art. 34 ust. 3 regulaminu Sejmu Marszałek Sejmu przed skierowaniem do pierwszego czytania skieruje niniejszy projekt ustawy do konsultacji w trybie i na zasadach określonych w odrębnych ustawach.

7. Ocena zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej

Projekt ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 22 czerwca 2015 r.

BAS-WASGiPU/WAPEiM-1339/15

Pan
Radosław Sikorski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Patryk Jaki)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012r. poz. 32) sporządza się następującą opinię:

I. Przedmiot projektu ustawy

Projekt wprowadza zmiany w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 361 ze zmianami), poprzez nadanie nowego brzmienia ust. 1 w art. 27.

Projektowana zmiana polega na podwyższeniu kwoty podlegającej odliczeniu od podatku w pierwszym przedziale skali podatkowej. W obecnym stanie prawnym odliczeniu od podatku przy ustalaniu zobowiązania podatkowego należnego od podatnika podlega kwota 556,02 zł, co odpowiada kwocie wolnej od podatku 3.091 zł rocznie. Projekt zakłada, że odliczeniu podlegać będzie kwota odpowiadająca kwocie wolnej od podatku w wysokości 12.000 zł rocznie (12 x 1.000 zł).

Celem projektowanej zmiany jest, jak wynika z uzasadnienia projektu, „zwolnienie z opodatkowania podatkiem dochodowym kwoty określającej wysokość szacowanych minimalnych kosztów utrzymania”, które według wyliczeń Instytutu Pracy i Polityki Socjalnej oscylują wokół 1.000 zł miesięcznie (dla pracowniczego gospodarstwa domowego jednoosobowego wynoszą 1.057,44 z ł, zaś dwuosobowego – 872,01 zł na osobę, natomiast dla gospodarstwa emeryckiego, odpowiednio – 1058,74 zł i 876,49 zł na osobę).

Tym samym przyjęcie proponowanej zmiany przybliży kwotę wolną od podatku dochodowego od osób fizycznych do standardów państw członkowskich UE (obecnie kwota wolna od podatku obowiązująca w Polsce należy do najniższych w UE).

Zmianie nie ulegną natomiast progi przedziałów skali podatkowej oraz stawki podatkowe obowiązujące w tych przedziałach.

Projektowane zmiany miałyby wejść w życie z dniem 1 stycznia 2016 r. (art. 2 projektu).

II. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Kwestie stanowiące przedmiot projektu ustawy nie są regulowane prawem Unii Europejskiej.

III. Analiza projektu ustawy pod kątem prawa Unii Europejskiej

Przedmiot projektu ustawy nie jest regulowany prawem Unii Europejskiej.

IV. Konkluzja

Przedmiot poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Szef Kancelarii Sejmu


Lech Czapla

Warszawa, 22 czerwca 2015 r.

BAS-WASGiPU/WAPEiM-1340/15

Pan
Radosław Sikorski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Patryk Jaki) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a ust. 1 regulaminu Sejmu

Projekt wprowadza zmiany w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 361 ze zmianami), poprzez nadanie nowego brzmienia ust. 1 w art. 27.

Projektowana zmiana polega na podwyższeniu kwoty podlegającej odliczeniu od podatku w pierwszym przedziale skali podatkowej. W obecnym stanie prawnym odliczeniu od podatku przy ustalaniu zobowiązania podatkowego należnego od podatnika podlega kwota 556,02 zł, co odpowiada kwocie wolnej od podatku 3.091 zł rocznie. Projekt zakłada, że odliczeniu podlegać będzie kwota odpowiadająca kwocie wolnej od podatku w wysokości 12.000 zł rocznie (12 x 1.000 zł).

Celem projektowanej zmiany jest, jak wynika z uzasadnienia projektu, „zwolnienie z opodatkowania podatkiem dochodowym kwoty określającej wysokość szacowanych minimalnych kosztów utrzymania”, które według wyliczeń Instytutu Pracy i Polityki Socjalnej oscylują wokół 1.000 zł miesięcznie (dla pracowniczego gospodarstwa domowego jednoosobowego wynoszą 1.057,44 zł, zaś dwuosobowego – 872,01 zł na osobę, natomiast dla gospodarstwa emeryckiego, odpowiednio – 1058,74 zł i 876,49 zł na osobę).

Tym samym przyjęcie proponowanej zmiany przybliży kwotę wolną od podatku dochodowego od osób fizycznych do standardów państw członkowskich UE (obecnie kwota wolna od podatku obowiązująca w Polsce należy do najniższych w UE).

Zmianie nie ulegną natomiast progi przedziałów skali podatkowej oraz stawki podatkowe obowiązujące w tych przedziałach.

Projektowane zmiany miałyby wejść w życie z dniem 1 stycznia 2016 r. (art. 2 projektu).

Projekt nie zawiera przepisów, które mają na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Projekt nie stanowi aktu wykonującego prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a Regulaminu Sejmu.

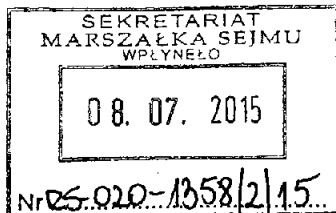
Szef Kancelarii Sejmu


Lech Czapla

KLUB PARLAMENTARNY ZJEDNOCZONA PRAWICA

Warszawa, 7 lipca 2015 r.

Patryk Jaki
Rzecznik Klubu Parlamentarnego
Zjednoczona Prawica



Szanowna Pani
Elżbieta Radziszewska
Wicemarszałek Sejmu RP

W nawiązaniu do Pani pisma z dnia 4 lipca 2015 r. (sygn. GMS-WP-03-102/15), dotyczącego uzupełnienia uzasadnienia do projektu ustawy o zmianie ustawy podatku dochodowym od osób fizycznych, chciałbym podkreślić, że dokładne określenie skutków finansowych proponowanej regulacji zostało zawarte w pkt 4 uzasadnienia do przedmiotowego projektu ustawy (strony 6-8).

Skutkiem finansowym wprowadzanych rozwiązań będzie nieznaczna utrata wpływów do budżetu z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych, zaś 37,5% ww. utraconych wpływów powróci do Skarbu Państwa w formie podatków VAT i CIT (vide: ust. 4 pkt 7 uzasadnienia do projektu ustawy). Pozostała część tych środków uszczupli poz. 14 Planu przychodów i rozchodów budżetu Państwa – załącznik nr 5 do ustawy budżetowej na rok 2015. Łączna kwota przychodów planowanych przez rząd wynosić ma 30 165 032 000 zł.

Z wyrazami szacunku,

Patryk Jaki

Rzecznik Klubu Parlamentarnego
Zjednoczona Prawica



**PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

BSA III-021-318/15

.....

Lp. do AP-173-44/15

Data wpływu 09.07.2015

Warszawa, dnia 8 lipca 2015 r.

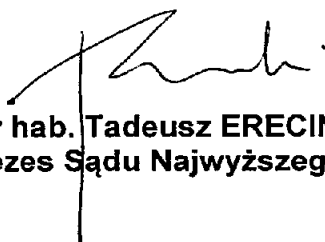
**Pan
Adam PODGÓRSKI
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu**

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 2 lipca 2015 r., GMS-WP-173-170/15 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 p. 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 499) nie uznaje za celowe opiniowania **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.**

Z poważaniem

w/z


**prof. dr hab. Tadeusz ERECIŃSKI
Prezes Sądu Najwyższego**



Chojna, dnia 10.07.2015 r.

Unia Miasteczek Polskich
z siedzibą w Kazimierzu Dolnym
Biuro: 74-500 CHOJNA
ul. Jagiellońska 4
tel. (01) 414 10 35, fax (01) 414 11 17
NIP 626-17-44-007, REGON 011609695

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 15.07.2015

Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 15.07.2015

W odpowiedzi na pismo z dnia 1 lipca 2015 r. w imieniu Zarządu Unii Miasteczek Polskich pozytywnie opiniuję projekt ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (RS-020-1358/15).

Z poważaniem

Wojciech Długoborski
Prezes Zarządu
Unii Miasteczek Polskich



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH
ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33
Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHEŃSKI

VICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻÓWSKI

Janina Kwieciń
POWIAT KARTUSKI

Ewa Mańny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nusel
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Radzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Śnarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Trańś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKÓWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEŃSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Famund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztof
POWIAT LANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PIŚKI

Marek Pławiak
POWIAT NÓWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY
Józef Swaczyna

POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymonek
POWIAT WIERUSZÓWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GĄRWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIÓWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZÓWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZEŃSKI

Szczepan Ojdański
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA
Rudolf Borustowicz

Or.A.0531/324/15

Warszawa, 14 lipca 2015 roku

Szanowny Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu RP

W odpowiedzi na pismo z dnia 1 lipca 2015 roku w przedmiocie wyrażenia opinii o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (RS-020-1358/15) informuję, że Związek Powiatów Polskich przedmiotowy projekt **opiniuje negatywnie.**

Uzasadnienie

Przedłożony projekt ustawy ma na celu – jak wskazuje uzasadnienie – zwolnienie z opodatkowania podatkiem dochodowym kwoty określającej wysokość szacowanych minimalnych kosztów utrzymania. Projektodawcy argumentują, że podstawowe zasady sprawiedliwości społecznej wymagają, aby opodatkowaniu podlegał wyłącznie dochód w wysokości przekraczającej minimum konieczne dla zaspokojenia podstawowych potrzeb. Sytuacja przeciwna – taka jak występuje obecnie w Polsce – prowadzi do opodatkowania biedy. Przytoczone argumenty w ocenie Związku Powiatów Polskich zasługują na uwagę i szeroką dyskusję.

W odniesieniu do konkretnej treści projektu należy jednak wskazać trzy istotne wady:

- 1) treść normatywna jest sprzeczna z wyrażonym w uzasadnieniu celem projektu. Wydaje się, że autorzy projektu pomylili kwotę wolną od podatku z kwotą zmniejszającą podatek. Zwolnienie z opodatkowania dochodu minimalnych kosztów utrzymania wymaga wprowadzenia w tabeli zawartej w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych kwoty odpowiadającej podatkowi wyliczonemu od kwoty uznanej za minimum niezbędną do

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.


Data wpływu 16-07-2015

zaspokojenia podstawowych potrzeb. Tymczasem w projekcie zamieszczono tam nie kwotę podatku, ale kwotę podstawy opodatkowania (12 tys. zł rocznie). Nie jest to oczywista pomyłka, gdyż ostatni wiersz tabeli zostaje dostosowany właśnie do takiej kwoty odliczenia od podatku. W praktyce oznacza to, że przyjęcie ustawy w zaproponowanym kształcie prowadziłoby do wprowadzenia całkowitego zwolnienia z podatku dochodowego od osób fizycznych zarobków na poziomie 65-70 tys. zł rocznie – co trudno jest uznać za rozwiązanie zgodne z zasadą sprawiedliwości społecznej. Już sama ta sytuacja w praktyce dyskwalifikuje przedłożony projekt;

- 2) zgodnie z art. 34 ust. 2 pkt 4 i 5 Regulaminu Sejmu uzasadnienie projektu ustawy musi przedstawiać przewidywane skutki finansowe oraz wskazywać źródła finansowania, jeżeli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Uzasadnienie projektu w żaden sposób nie odnosi się do problematyki podsektora samorządowego sektora finansów publicznych – co stanowi istotną wadę formalną;
- 3) analizując skutki finansowe przyjęcia przedłożonego projektu ustawy projektodawcy zapomnieli o zasadach dystrybucji wpływów podatkowych. Wykazali bowiem, że zmniejszenie wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych zostanie przynajmniej w 1/3 zrekompensowane wpływami z podatku od wartości dodanej (VAT) i podatku dochodowego od osób prawnych (CIT). Uwzględnić jednak należy fakt, że jednostki samorządu terytorialnego mają w podatku PIT udział przekraczający 50%, natomiast we wpływach z podatku VAT nie uczestniczą, a w podatku CIT mają udział nie osiągający 25%. Oznacza to, że przedłożony projekt nierównomiernie rozkłada konsekwencje finansowe jego uchwalenia – zostaną one poniesione głównie przez jednostki samorządu terytorialnego. Skarb Państwa dzięki wpływom z podatków stanowiących jego dochód zrekompensuje sobie większość uszczerbku w swoich dochodach. Rozwiązanie takie w żaden sposób nie może być przez samorząd terytorialny zaakceptowane. Opisana sytuacja pokazuje jednocześnie, że ewentualne zmiany w wysokości kwoty wolnej od podatku powinny być bezpośrednio powiązane z adekwatnymi zmianami w systemie dochodów jednostek samorządu terytorialnego. Pominięcie takich zmian można uznać za równoważne z negatywną oceną projektu przez korporacje samorządowe.

Z wyżej wymienionych względów wydano opinię jak na wstępie.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Ludwik Węgrzyn