



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VII kadencja

Druk nr 3606

Warszawa, 2 czerwca 2015 r.

Pan
Radosław Sikorski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

**- o zmianie ustawy o systemie oświaty
oraz zmianie ustawy o zmianie ustawy o
systemie oświaty oraz o zmianie
niektórych innych ustaw.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy panią poseł Marzenę Machałek.

(-) Waldemar Andzel; (-) Jan Krzysztof Ardanowski; (-) Zbigniew Babalski; (-) Piotr Łukasz Babiaryz; (-) Piotr Babinetz; (-) Barbara Bartuś; (-) Dariusz Bąk; (-) Włodzimierz Bernacki; (-) Jacek Bogucki; (-) Witold Czarnecki; (-) Arkadiusz Czartoryski; (-) Edward Czesak; (-) Piotr Krzysztof Ćwik; (-) Zbigniew Dolata; (-) Marcin Duszek; (-) Jacek Falfus; (-) Szymon Giżyński; (-) Józefa Hryniewicz; (-) Michał Jach; (-) Wojciech Jasiński; (-) Andrzej Jaworski; (-) Sławomir Kłosowski; (-) Robert Kołakowski; (-) Henryk Kowalczyk; (-) Leonard Krasulski; (-) Piotr Król; (-) Elżbieta

Kruk; (-) Tomasz Latos; (-) Marek Łatas; (-) Marzena Machałek; (-) Maciej Małecki; (-) Krzysztof Michałkiewicz; (-) Kazimierz Moskal; (-) Piotr Naimski; (-) Stanisław Pięta; (-) Dariusz Piontkowski; (-) Marek Polak; (-) Piotr Polak; (-) Piotr Pyzik; (-) Bogdan Rzońca; (-) Małgorzata Sadurska; (-) Jerzy Sądel; (-) Anna Elżbieta Sobecka; (-) Czesław Sobierajski; (-) Krzysztof Sońta; (-) Marek Suski; (-) Krzysztof Szczerski; (-) Stanisław Szwed; (-) Jan Szyszko; (-) Robert Telus; (-) Jan Warzecha; (-) Witold Waszczykowski; (-) Elżbieta Witek; (-) Michał Wojtkiewicz; (-) Grzegorz Adam Woźniak; (-) Anna Zalewska; (-) Sławomir Zawisłak; (-) Jerzy Żyżyński.

U S T A W A

z dnia ...

o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw

Art. 1. W ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2004.256.2572 j.t. z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:

1) Art. 15 otrzymuje brzmienie:

„Art. 15. 1. Nauka jest obowiązkowa do ukończenia 18 roku życia.

2. Obowiązek szkolny dziecka rozpoczyna się z początkiem roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym dziecko kończy 6 lat oraz trwa do ukończenia gimnazjum, nie dłużej jednak niż do ukończenia 18 roku życia.

3. Na wniosek rodziców dziecka, które kończy 6 lat dyrektor publicznej szkoły podstawowej, w obwodzie której dziecko mieszka, odracza spełnianie przez dziecko obowiązku szkolnego.

4. Wniosek rodziców, o którym mowa w ust. 3 nie wymaga opinii, z której wynika potrzeba odroczenia spełniania przez dziecko obowiązku szkolnego w danym roku szkolnym, wydanej przez publiczną poradnię psychologiczno-pedagogiczną albo niepubliczną poradnię psychologiczno-pedagogiczną, uzasadnienia ani załączania dodatkowych dokumentów.

5. Dziecko w wieku 6 lat, które nie rozpocznie spełniania obowiązku szkolnego, kontynuuje przygotowanie przedszkolne w przedszkolu, oddziale przedszkolnym zorganizowanym w szkole podstawowej lub w innej formie wychowania przedszkolnego.

6. Zapewnienie warunków do kontynuowania przygotowania przedszkolnego, o którym mowa w ust. 5, jest zadaniem własnym gminy.”;

Art. 2. W ustawie z dnia 19 marca 2009 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 56, poz. 458, Dz. U. z 2009 r. Nr 219, poz. 1705, z 2011 r. Nr 205, poz. 1206, z 2012 r. poz. 176, z 2013 r. poz. 1265) wprowadza się następujące zmiany:

1) Po art. 13e dodaje się art. 13f w brzmieniu:

„Art. 13f. W roku szkolnym 2015/16 na wniosek rodziców dziecka, które w 2015 r. kończy 6 lat, dyrektor publicznej szkoły podstawowej, w obwodzie której dziecko mieszka, a w przypadku gdy dziecko zostało przyjęte do szkoły podstawowej innej niż publiczna szkoła podstawowa, w obwodzie której mieszka, dyrektor szkoły podstawowej, do której zostało przyjęte dziecko, odracza spełnianie przez dziecko obowiązku szkolnego.

2. Wniosek rodziców, o którym mowa w ust. 1 nie wymaga opinii, z której wynika potrzeba odroczenia spełniania przez dziecko obowiązku szkolnego w danym roku szkolnym, wydanej przez publiczną poradnię psychologiczno-pedagogiczną albo niepubliczną poradnię psychologiczno-pedagogiczną, uzasadnienia, ani załączania dodatkowych dokumentów.

3. W roku szkolnym 2015/2016 dziecko w wieku 6 lat, które nie rozpocznie spełniania obowiązku szkolnego, kontynuuje przygotowanie przedszkolne w przedszkolu, oddziale przedszkolnym zorganizowanym w szkole podstawowej lub w innej formie wychowania przedszkolnego.

4. Zapewnienie warunków do kontynuowania przygotowania przedszkolnego, o którym mowa w ust. 3, jest zadaniem własnym gminy.”;

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia z wyjątkiem art. 1, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2016 roku.

UZASADNIENIE

Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości zawsze stał na stanowisku, że spełnianie obowiązku szkolnego dla dzieci sześciolletnich powinno być pozostawione decyzji rodziców. Rodzice powinni mieć wybór: czy posłać sześciolletnie dziecko do szkoły, czy pozostawić przedszkolu.

Przeciwko obniżeniu wieku szkolnego Prawo i Sprawiedliwość opowiadało się od początku prac nad ustawą zmieniającą ustawę o systemie oświaty. Została ona uchwalona, większością rządową, wspartą głosami SLD w 2009 roku i wprowadził wiele szkodliwych rozwiązań dla polskiej szkoły.

Zwracaliśmy uwagę - rządowi, ministerstwu i większości parlamentarnej, że jeśli już taką zmianę wprowadzać - to wyłącznie po uwzględnieniu opinii środowisk związanych ze szkołą, a zwłaszcza opinii rodziców i nauczycieli. Ponadto na wdrożenie takiej zmiany należy zapewnić z budżetu państwa wystarczające środki finansowe.

Wskazywaliśmy, że obiekty szkolne nie są odpowiednio przygotowane dla potrzeb małych dzieci. Podnosiliśmy argument, że finanse państwa, a co za tym idzie -finanse samorządowe znajdują się w głębokim kryzysie. Ale rząd PO - PSL, głuchy na wszelkie argumenty, przerzucał i nadal przerzuca na samorządy kolejne obowiązki, nie zapewniając środków. Samorządy nie były więc w stanie odpowiednio przygotować tego kosztochłonnego zadania.

Do tej ustawy zgłosił weto św. pamięci prezydent- prof. Lech Kaczyński.

Poza tym, co należy podkreślić, nie ma żadnych przesłanek merytorycznych, które jednoznacznie wskazywałyby na korzyści edukacji sześciolletniego dziecka w szkole. Edukacja, we właściwych warunkach, może i odbywa się, z powodzeniem, w przedszkolu.

Na społeczne skutki wdrażanej - siłowo, bo nieakceptowanej społecznie zmiany, nie trzeba było długo czekać. Rodzice powiedzieli „nie” przymusowemu wcielaniu sześciolletnich dzieci do nieprzygotowanych szkół.

Zorganizowali się w proteście przeciwko błędnej polityce edukacyjnej koalicji rządzącej. Zebrali blisko dwa miliony podpisów pod trzema wnioskami o referenda m.in. w sprawie obniżenia wieku szkolnego. Niestety koalicja rządowa zignorowała tę obywatelską inicjatywę.

Rodzice nie ustają walce o prawo do decyzji o losach własnych dzieci i kształcie edukacji w Polsce. W pełni popieramy ich aspiracje. Bowiem to rodzice najlepiej znają swoje dzieci i wiedzą, co jest dobre dla ich rozwoju.

Dlatego też, wychodząc na przeciw ich oczekiwaniom, przedkładamy projekt zmian w ustawach oświatowych, w którym chcemy pozostawić decyzji rodziców możliwość odroczenia wieku szkolnego, bez konieczności uzyskania opinii poradni- psychologiczno- pedagogicznej.

Projekt ustawy nie pociąga za sobą obciążenia budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt wywołuje pozytywne skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 9 czerwca 2015 r.

BAS-WAPEiM-1221/15

Pan
Radosław Sikorski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna

w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz zmianie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Marzena Machałek)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt ustawy zakłada zmianę art. 15 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zmianami; dalej: ustawa o systemie oświaty) oraz dodanie art. 13f w ustawie z dnia 19 marca 2009 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 26, poz. 458, ze zmianami; dalej: ustawa zmieniająca). Zgodnie z proponowaną zmianą ustawy o systemie oświaty „na wniosek rodziców dziecka, które kończy 6 lat, dyrektor publicznej szkoły podstawowej, w obwodzie której dziecko mieszka, odracza spełnianie przez dziecko obowiązku szkolnego”. Zgodnie z proponowaną zmianą ustawy zmieniającej „w roku szkolnym 2015/16 na wniosek rodziców dziecka, które w 2015 r. kończy 6 lat, dyrektor publicznej szkoły podstawowej, w obwodzie której dziecko mieszka, a w przypadku gdy dziecko zostało przyjęte do szkoły podstawowej innej niż publiczna szkoła podstawowa, w obwodzie której mieszka, dyrektor szkoły podstawowej, do której zostało przyjęte dziecko, odracza spełnianie przez dziecko obowiązku szkolnego”. Zapewnienie warunków do kontynuowania przygotowania przedszkolnego będzie zadaniem własnym gminy.

Proponowana ustawa ma wejść w życie – w zakresie zmiany ustawy o systemie oświaty – 1 stycznia 2016 r., w zakresie zmiany ustawy zmieniającej – po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Zgodnie z art. 165 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej Unia przyczynia się do rozwoju edukacji wysokiej jakości poprzez zachęcanie do współpracy między państwami członkowskimi oraz wspieranie i uzupełnianie ich działalności, w pełni szanując odpowiedzialność państw członkowskich za treść nauczania i organizację systemów edukacyjnych, jak również ich różnorodność kulturową i językową. Decyzje w sprawie regulacji prawnych dotyczących realizacji obowiązku szkolnego dziecka, w tym wieku dziecka rozpoczynającego naukę w szkole, należą do kompetencji państwa członkowskiego.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii zawartych w przepisach opiniowanego projektu.

4. Konkluzja

Przedmiot projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz zmianie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw nie jest objęty prawem UE.

Autor:

Dorota Olejniczak

ekspert ds. legislacji

w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla

Warszawa, 9 czerwca 2015 r.

BAS-WAPEiM-1222/15

Pan
Radosław Sikorski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna

w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu – czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz zmianie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw (przedstawiciel wnioskodawców: Marzena Machałek) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej

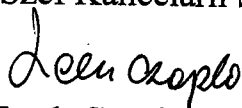
Projekt ustawy zakłada zmianę art. 15 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zmianami; dalej: ustawa o systemie oświaty) oraz dodanie art. 13f w ustawie z dnia 19 marca 2009 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 26, poz. 458, ze zmianami; dalej: ustawa zmieniająca). Zgodnie z proponowaną zmianą ustawy o systemie oświaty „na wniosek rodziców dziecka, które kończy 6 lat, dyrektor publicznej szkoły podstawowej, w obwodzie której dziecko mieszka, odracza spełnianie przez dziecko obowiązku szkolnego”. Zgodnie z proponowaną zmianą ustawy zmieniającej „w roku szkolnym 2015/16 na wniosek rodziców dziecka, które w 2015 r. kończy 6 lat, dyrektor publicznej szkoły podstawowej, w obwodzie której dziecko mieszka, a w przypadku gdy dziecko zostało przyjęte do szkoły podstawowej innej niż publiczna szkoła podstawowa, w obwodzie której mieszka, dyrektor szkoły podstawowej, do której zostało przyjęte dziecko, odracza spełnianie przez dziecko obowiązku szkolnego”.

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa UE.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz zmianie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.**

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES

(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻÓWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/
Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁAŃCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSADECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY
Józef Swaczyna

POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE
Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciólek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/275/15

Warszawa, 24 czerwca 2015 roku

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

24.06.2015

Data wpływu

Szanowny Pan

Lech CZAPLA

Szef Kancelarii Sejmu RP

W odpowiedzi na Pana pismo z 12 czerwca 2015 r. w sprawie zmiany ustawy o systemie oświaty oraz zmianie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw (RS-020-1349/15) uprzejmie informuję, że Związek Powiatów Polskich pozytywnie ocenia rezygnację z obowiązku przedłożenia opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej w przypadku starania się przez rodzica o odroczenie spełnienia przez dziecko obowiązku szkolnego. Z jednej strony należy przyjąć, że rodzice najlepiej potrafią ocenić predyspozycje swojego dziecka do podjęcia nauki w szkole, z drugiej odciąży to poradnie psychologiczno-pedagogiczne, które w ostatnich latach masowo zajmowały się rozpatrywaniem tego typu spraw. Jednocześnie zgłaszamy następujące uwagi do projektu:

- I. Projekt nowelizacji ustawy o systemie oświaty zakłada zmiany tylko w art. 15 ustawy o systemie oświaty. Projektodawcy pominęli fakt, że procedura odroczenia spełnienia przez dziecko obowiązku szkolnego została uregulowana w art. 16. W przypadku pozostawienia art. 16 ustawy, zawierałaby ona sprzeczne ze sobą regulacje.
- II. Zwracamy uwagę, że w projekcie nie oszacowano skutków finansowych wejścia w życie ustawy, w tym konieczności zapewnienia przez gminy kontynuacji przygotowania przedszkolnego dla dzieci, które powinny rozpocząć realizację obowiązku szkolnego, w większym niż dotychczas zakresie.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Ludwik Węgrzyn



**PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Warszawa, dnia 25 czerwca 2015 r.

BSA I-021-281/15

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 26.06.15r.

**Pan
Adam PODGÓRSKI
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu**

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 11 czerwca 2015 r., GMS-WP-173-146/15 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 pkt 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 499 ze zm.) nie uznaje za celowe opiniowania **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz zmianie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw.**

Z poważaniem

Prof. dr hab. Małgorzata GERSDORF