



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VII kadencja

**Druk nr 3326**  
Warszawa, 20 lutego 2015 r.

Pan  
Radosław Sikorski  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

## **- o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy panią poseł Elżbietę Witek.

(-) Waldemar Andzel; (-) Zbigniew Babalski; (-) Barbara Bartuś;  
(-) Antoni Błądek; (-) Jacek Bogucki; (-) Zbigniew Chmielowiec; (-) Piotr Krzysztof Ćwik; (-) Jan Diedziczak; (-) Szymon Giżyński; (-) Kazimierz Gołojuch; (-) Józefa Hrynkiewicz; (-) Wojciech Jasiński; (-) Sławomir Kłosowski; (-) Henryk Kowalczyk; (-) Piotr Król; (-) Elżbieta Kruk;  
(-) Gabriela Masłowska; (-) Jerzy Materna; (-) Grzegorz Matusiak;  
(-) Kazimierz Moskał; (-) Piotr Naimski; (-) Stanisław Pięta; (-) Dariusz Piontkowski; (-) Stanisław Piotrowicz; (-) Bogdan Rzońca; (-) Jarosław Sellin; (-) Czesław Sobierajski; (-) Krzysztof Sońta; (-) Krzysztof Szczerski;  
(-) Jerzy Szmit; (-) Robert Telus; (-) Jan Warzecha; (-) Witold Waszczykowski; (-) Elżbieta Witek; (-) Grzegorz Adam Woźniak; (-) Anna Zalewska; (-) Łukasz Zbonikowski; (-) Jarosław Zieliński; (-) Jerzy Żyżyński.

*Projekt*

**Ustawa**  
**z dnia .....**  
**o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych**

**Art. 1**

W ustawie z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U z 2013 r. poz. 1205 z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:

**1. Po art. 5b dodaje się art. 5c w brzmieniu:**

„Art.5c. Przepisów ustawy nie stosuje się do gruntów rolnych stanowiących użytki rolne położonych w granicach administracyjnych miast.”.

**2. Uchyła się art. 10a.**

**Art. 2**

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## **Uzasadnienie**

Niniejsza nowelizacja ma na celu przywrócenie brzmienia art. 5b w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r. poz. 1101) uchylła w/w art. 5b.

Art. 5b ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych dotyczył wyłączenia gruntów rolnych stanowiących użytki rolne położone w granicach administracyjnych miast spod działania przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Uchylony art. 5b powyższej ustawy dawał możliwość w przypadkach miast położonych na gruntach wysoko sklasyfikowanych pozyskiwania nowych inwestorów, tworzenia nowych zakładów, a tym samym tworzenia miejsc pracy, co przyczyniało się do likwidacji bezrobocia i sprzyjało rozwojowi miast.

Uchylenie art. 5b w/w ustawy zablokuje procesy inwestycyjne na terenach wielu polskich miast i może spowodować odejście kapitału inwestycyjnego poza granice naszego kraju. Wprowadzona bowiem zmiana ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych powoduje, że potencjalni inwestorzy będą obciążani wielomilionowymi opłatami, za wyłączenie gruntów z produkcji rolnej, w przypadku opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Uchwalenie niniejszej nowelizacji przywróci szanse wielu miast na pozyskanie nowych inwestorów i stworzenie bądź zagospodarowania Specjalnych Stref Ekonomicznych, a tym samym zapewnienie nowych miejsc na rynku pracy. Rozwój inwestycyjny dla wielu samorządów w dobie rosnącego bezrobocia oraz likwidacji zakładów pracy jest szansą na rozwój, a także nadzieją na wzrost konkurencyjności Polski na rynkach europejskich.

Konsekwencją wprowadzenia do ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych art. 5c w brzmieniu zaproponowanym powyższą nowelizacją będzie uchylenie art. 10a. wprowadzonego w ramach prac legislacyjnych.

Ponadto informujemy, iż projektowana regulacja rodzi pozytywne skutki społeczno-gospodarcze. Projekt jest zgodny z przepisami prawa europejskiego i nie powoduje kosztów dla budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego.

Warszawa, 10 marca 2015 roku

BAS-WAPEiM-395/15

Pan Radosław Sikorski  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Elżbieta Witek)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r., poz. 32, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

**1. Przedmiot projektowanej regulacji**

Projekt ma na celu dodanie w ustawie z dnia 3 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1205, ze zmianami) przepisu, który wyłącza z zakresu jej stosowania grunty rolne stanowiące użytki rolne położone w granicach administracyjnych miast (projektowany art. 5c ustawy). Projektowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Ustaw.

**2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem**

Kwestie stanowiące przedmiot projektu ustawy nie są regulowane prawem Unii Europejskiej.

**3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje zagadnień, o których mowa w projekcie.

**4. Konkluzja**

Przedmiot projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Szef Kancelarii Sejmu

  
Lech Czapla

Warszawa, 10 marca 2015 roku

BAS-WAPEiM-396/15

Pan Radosław Sikorski  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna**  
**w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o**  
**ochronie gruntów rolnych i leśnych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł**  
**Elżbieta Witek) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii**  
**Europejskiej**

Projekt ma na celu dodanie w ustawie z dnia 3 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1205, ze zmianami) przepisu, który wyłącza z zakresu jej stosowania grunty rolne stanowiące użytki rolne położone w granicach administracyjnych miast (projektowany art. 5c ustawy). Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Projekt nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 30.03 2015 r.

PG VII G 025-76/15

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. ....

Data wpływu 01.04.2015

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

*Szanowny Panie Ministrze*

W nawiązaniu do pisma z dnia 18 marca 2015 r., nr GMS-WP-173-67/15, dotyczącego poselskiego *projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych*, przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do wyrażenia opinii w trybie art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599, z późn. zm.), uprzejmie informuję o braku uwag do przedmiotu w/w projektu w zakresie odnoszącym się do obszaru działania prokuratury.

*Z poważaniem*  
*A. Seremet*

Andrzej Seremet



**PIERWSZY PREZES  
SĄDU NAJWYŻSZEGO  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Warszawa, dnia 30 marca 2015 r.

**BSA III-021-101/15**

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS  
L. dz. AP - 173 - 35 / 15  
Data wpływu 31.03.2015r.

**Pan  
Adam PODGÓRSKI  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu**

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 18 marca 2015 r., GMS-WP-173-67/15 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 pkt 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 499 ze zm.) nie uznaje za celowe opiniowania **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.**

Z poważaniem

WZ.

  
**Teresa FLEMMING-KULESZA  
Prezes Sądu Najwyższego**





# Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 01 kwietnia 2015 r.

ZW/0714/129/15

Pan  
Lech Czapla  
Szef  
Kancelarii Sejmu

*Pracownicy Biura Ministra*

W odpowiedzi na pismo z dnia 18 marca 2015 r., dotyczące przedłożenia opinii nt. poselskiego projektu ustawy (RS-020-1248/15) - o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, w załączeniu przekazujemy opinie otrzymane z województw: opolskiego i lubuskiego.

*Z wyrazami szacunku*

/-/ Bogdan Ciepielewski  
Dyrektor Biura ZWRP

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz. ....

Data wpływu 02-04-2015 .....



**MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO**

DRW.II.7153.8.2015

Opole, dnia 27. marca 2015 roku

Pan  
Bogdan Ciaplelewski  
Dyrektor Biura  
Związek Województw RP  
ul.Świętojerska 5/7  
00-236 Warszawa

*Szanowny Panie Dyrektorze*

W związku z przestaniem (drogą elektroniczną) do zaopiniowania projektem ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych złożonym w dniu 20 lutego 2015 roku do Marszałka Sejmu RP przez Grupę Posłów na Sejm Rzeczypospolitej Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, uprzejmie informuję, że Samorząd Województwa Opolskiego negatywnie opiniuje przedmiotowy projekt, a mianowicie.

Uzasadnienie Wnioskodawców do zaproponowanej zmiany ustawy, polegającej na dodaniu art.5c o brzmieniu: „Przepisów ustawy nie stosuje się do gruntów rolnych stanowiących użytki rolne położone w granicach administracyjnych miast” i uchynieniu art.10a o brzmieniu: „Przepisów rozdziału 2 nie stosuje się do gruntów rolnych położonych w granicach administracyjnych miast” jest ogólnikowe i nie poparte żadnymi analizami ekonomicznymi, które wskazywałyby na to, że potencjalni inwestorzy na terenie wielu polskich miast wycofują się z powodu ponoszenia kosztów związanych z naliczaniem należności i opłat rocznych z tytułu uzyskania decyzji zezwalającej na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej klas I,II,III.

Zwrócić należy szczególną uwagę na to, że przepisy obecnie obowiązującej ustawy nie obciążają w/w opłatami inwestorów, którzy planują budować zakłady na gruntach słabych, tj. klasy IV, V,VI.

Zaproponowana zmiana przez Wnioskodawców spowoduje :

- 1) zmniejszenie ilości najżyźniejszych gruntów rolnych klas I-III, których zasoby krajowe są ograniczone (25% łącznej powierzchni gruntów rolnych w Polsce) i stanowią zaplecze żywnościowe kraju;

Ochrona najlepszych gleb (klas I-III) w Polsce jest bardzo istotna, ponieważ nie mamy ich zbyt wiele. W ogólnej powierzchni użytków rolnych, grunty rolne I klasy bonitacyjnej stanowią 0,36% ogółu powierzchni, II klasy – 2,89%, a III klasy -22,66%. Grunty te jako element narodowego dziedzictwa o walorze produkcyjnym i ekologicznym, powinny być szczególnie chronione, zwłaszcza przed zmniejszeniem ich ilości powodowanym urbanizacją. Potrzeby związane z rozwojem budownictwa i przemysłu nie



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

ul. Piastowska 14, 45-082 Opole, tel. (+48) 077 54 10 510, fax: (+48) 077 54 10 512, e-mail: marszalek@opoleko.pl

www.opoleko.pl

usprawiedliwiają podejmowania działań, które w konsekwencji spowodują degradację najcenniejszych gleb wraz z bezpowrotną utratą ich funkcji biologicznej, zwłaszcza, że w Polsce istnieje duża podaż gruntów słabej jakości nadających się pod inwestycje. Natomiast kurczące się zasoby przestrzeni rolniczej mogą okazać się niewystarczająco dla zaspokojenia obecnych i przyszłych potrzeb żywnościowych kraju.

2) zmniejszenie wpływów z należności i opłat rocznych wpłacanych przez inwestorów z tytułu wyłączenia z produkcji rolniczej gruntów rolnych klas I-III, położonych na terenach miejskich;

Dysponentami środków z tytułu wyłączenia z produkcji rolniczej są samorządy województw. Środki te przeznaczają na zadania, które zostały wymienione w art.22c ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, związane z ochroną, rekultywacją i poprawą jakości gruntów rolnych, w tym na budowę i modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych, w celu poprawy produkcji rolniczej poprzez stworzenie dojazdów do pól nowoczesnymi, szeroko wymiarowymi maszynami lub sprzętem rolniczym (np. kombajnami, agregatami uprawowymi). Obecnie, dojazd do pól na obszarach wiejskich odbywa się w większości drogami gruntowymi, które w niesprzyjających warunkach (np. długotrwałe opady deszczu, podmokły teren) są nieprzejezdne. Stworzenie sieci nowych dróg lub podwyższenie parametrów technicznych i eksploatacyjnych już istniejących, wymaga zaangażowania co roku większych środków finansowych, co sprzyjać będzie wzrostowi produkcji rolniczej a także gospodarczej. Na przykład w województwie opolskim wyłączenie spod stosowania ustawy gruntów położonych w granicach administracyjnych miast, ustawą z dnia 19 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Nr 237 poz. 1657), spowodowało spadek dochodów w 2009 r. (w stosunku do 2008 r.) o 3 mln złotych, tj. o 50%, i tym samym ograniczenie w kolejnych latach dostępu do tych środków - głównym odbiorcom, którym są gminy wiejskie lub miejsko-wiejskie.

Zaproponowana przez Wnioskodawców zmiana ustawy prowadzi do dyskryminacji gmin wiejskich, które będą mieć gorsze warunki w stwarzaniu rozwoju gospodarczego, a także nierównej sytuacji prawnej właścicieli gruntów położonych w granicach administracyjnych wsi w stosunku do właścicieli gruntów położonych w granicach miast.

Intencją ustawodawcy jest, aby straty jakie ponosi rolnictwo z tytułu zabudowania w jednym miejscu najlepszych gruntów, było rekompensowane w innym miejscu przez poprawianie tam warunków produkcji za środki, jakie inwestorzy wpłacają z tytułu bezpowrotnego uszczuplenia obszaru uprawowego najlepszych gruntów rolnych w kraju.

W związku z powyższym, Samorząd Województwa Opolskiego nie widzi potrzeby nowelizacji ustawy w zakresie zaproponowanym przez Grupę Posłów na Sejm Rzeczypospolitej Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

*Andrzej Buź*

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

ul. Piastów 14, 45-002 Opole, tel. (+48) 077 54 16 510, fax (+48) 077 54 16 512, e-mail: marszalek@opolskie.pl

www.opolskie.pl

Lubuskie

Urząd Marszałkowski  
Województwa Lubuskiego

ul. Podgórze 7  
65-057 Zielona Góra  
tel. +48/68/466 87 00 fax. +48/68/456 52 96  
www.lubuskie.pl

Zielona Góra, 25.03.2015 r.

DW.I.040.16.2015

Pan  
**Bogdan Ciepiewski**  
Dyrektor Biura  
Związku Województw RP

Po przeanalizowaniu poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a także uzasadnienia celu i potrzeby proponowanej zmiany, nie akceptuję przedstawionego rozwiązania ustawowego.

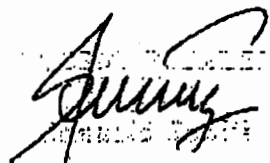
Proponowane rozwiązanie w polegające na dodaniu art. 5c w brzmieniu „Art.5c. Przepisów ustawy nie stosuje się do gruntów rolnych stanowiących użytki rolne położonych w granicach administracyjnych miast.”, przy jednoczesnym uchyleniu art. 10a w brzmieniu „Art. 10a. Przepisów rozdziału 2 nie stosuje się do gruntów rolnych położonych w granicach administracyjnych miast.” będzie sprzeczne z głównym celem przedmiotowej ustawy tj. ochroną gruntów rolnych.

Art. 10a ustawy dodany przez art. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. (Dz.U. z 2014 r., poz.1101) zmieniającej niniejszą ustawę z dniem 5 września 2014 r., zwolnił z obowiązku uzyskiwania zgody Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na przeznaczanie na cele nierolnicze (dokonywane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego) gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I-III, położonych w granicach administracyjnych miast. Dodanie art. 5c w proponowanym brzmieniu, poza zwolnieniem z obowiązku, o którym mowa wyżej, zwolni podmioty, wyłączające z produkcji rolniczej grunty rolne położone w granicach administracyjnych miast, z obowiązku uiszczania należności jednorazowych z tytułu trwałego wyłączenia gruntów z produkcji i opłat rocznych z tytułu użytkowania na cele nierolnicze gruntów wyłączonych z produkcji.

Ustawa z dnia 3 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych jest przepisem regulującym zasady ochrony gruntów rolnych. W myśl art. 3 ww. ustawy, ochrona gruntów rolnych polega na: ograniczaniu przeznaczania ich na cele nierolnicze lub nieleśne, zapobieganiu procesom degradacji i dewastacji gruntów rolnych oraz szkodom w produkcji rolniczej,

powstającym wskutek działalności nierolniczej i ruchów masowych ziemi, rekultywacji i zagospodarowaniu gruntów na cele rolnicze, zachowaniu torfowisk i oczek wodnych jako naturalnych zbiorników wodnych, ograniczaniu zmian naturalnego ukształtowania powierzchni ziemi. Realizacja celów ustawy możliwa jest m.in. przy wykorzystaniu środków pochodzących z wyłączenia gruntów rolnych z produkcji rolniczej. Środki te przeznacza się głównie na ochronę, rekultywację i poprawę jakości gruntów rolnych, budowę i renowację zbiorników wodnych służących malej retencji, budowę i modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych oraz zakup sprzętu informatycznego do prowadzenia spraw związanych z ochroną gruntów rolnych.

Konsekwencją wprowadzenia do ustawy art.5c w brzmieniu zaproponowanym przedstawioną nowelizacją będzie uszczuplenie środków związanych z wyłączeniem z produkcji gruntów rolnych, stanowiących jedyną rekompensatę dla rolnictwa w związku ze zmniejszeniem arealu gruntów stanowiących zaplecze żywnościowe kraju i wymagających w związku z tym szczególnej ochrony. Ponadto zmniejszenie wspomnianych środków ograniczy możliwość realizacji głównych założeń ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'A. G. G.', written over a faint, dotted grid pattern.



Dod. opinia do proj. ustawy RS -020-1248/15

I

do:

sks

2015-04-09 09:09

Ukryj szczegóły

Od: "Lidia Sztramska" <l.sztramska@zwrp.pl>

Do: <sks@sejm.gov.pl>

1 Attachment



SKMBT\_C35315040907460.pdf

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. ....

Data wpływu **09. 04. 2015**

Pan

**Lech Czapla**

Szef Kancelarii Sejmu

*Szanowny Panie Ministrze,*

w ślad za naszym pismem o nr ZW/0714/129/15 z dnia 01 kwietnia 2015 r., dotyczącym przedłożenia opinii w sprawie poselskiego projektu ustawy o **ochronie gruntów rolnych i leśnych**, w uzupełnieniu przekazujemy opinię otrzymaną z województwa zachodniopomorskiego.

*Z wyrazami szacunku,*

Bogdan Ciepielewski

Dyrektor Biura

-----  
Związek Województw RP

ul. Świętojerska 5/7

00-236 Warszawa

T. (22) 831 14 41

F. (22) 831 14 42

W. [www.zwrp.pl](http://www.zwrp.pl)



**Pan Bogdan Ciepielewski**  
**Dyrektor Biura**  
**Związku Województw RP**

**OPINIA**  
**WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO**  
**dotycząca: projektu ustawy - o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych**  
**(PiS).**

Województwo Zachodniopomorskie **opiniuje negatywnie** propozycje zmian przedstawione w projekcie ustawy - o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (PiS).

**Uzasadnienie:**

Analizując przedmiotowy projekt zmiany ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych należy zwrócić uwagę, że jego celem jest powrót do stanu przed wprowadzeniem zmian ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1101). Zgodnie z przepisami tej ustawy z dnia 5 września 2014 roku uchylony został przepis art. 5b stanowiący że „przepisów ustawy nie stosuje się do gruntów rolnych stanowiących użytki rolne położonych w granicach administracyjnych miast” oraz wprowadzony został art. 10a w brzmieniu „Przepisów rozdziału 2 nie stosuje się do gruntów rolnych położonych w granicach administracyjnych miast”. Tym samym z dniem 5 września 2014 roku sprawy dotyczące wyłączenia gruntów rolnych z produkcji oraz naliczania należności jednorazowych i opłat rocznych z tego tytułu zaczęły ponownie obowiązywać w stosunku do użytków rolnych położonych w granicach administracyjnych miast. Jednocześnie od tej daty miasta nie muszą sporządzać miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego by dokonać zmiany przeznaczenia gruntów rolnych klas I-III, o czym stanowią przepisy Rozdziału 2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Zmiana przeznaczenia gruntów na cele nierolnicze odbywa się w tym przypadku na podstawie ustawy o planowaniu przestrzennym, w oparciu o decyzje o warunkach zabudowy oraz lokalizacji inwestycji celu publicznego.

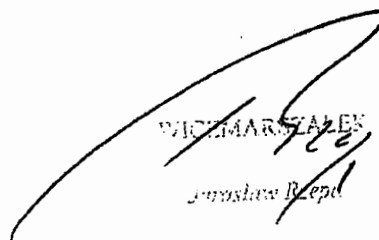
Analizując uzasadnienie do poselskiego projektu zmiany ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych trudno znaleźć racjonalne przesłanki przemawiające za proponowaną zmianą. Stwierdzenia, że w wyniku obowiązującej ustawy blokowane są na obszarach miast procesy inwestycyjne, następuje odejście kapitału inwestycyjnego poza granice naszego kraju oraz zwiększa się bezrobocie są nieuzasadnione. Należy zauważyć, że w granicach administracyjnych miast występują znaczne powierzchnie użytków rolnych, w tym grunty o niższej przydatności do produkcji rolnej, które mogą być

wykorzystywane na cele nierolnicze bez wnoszenia dodatkowych opłat za ich wyłączenie z produkcji. Natomiast najlepsze tereny rolnicze powinny być w szczególności sposób chronione przed niekontrolowaną zmianą przeznaczenia. Dlatego obowiązujące w chwili obecnej zapisy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych przyczyniają się do bardziej rozważnego i racjonalnego gospodarowania tymi gruntami w obrębach miast. Należy zauważyć, że to również zasobność miast i regionów w grunty wysokiej jakości i możliwość prowadzenia na nich gospodarki rolnej wpływa na ich rozwój. Zatem dowolne ich wyłączenie z produkcji na cele nierolnicze jest nieracjonalne również z punktu widzenia ogólnie pojętego rozwoju gospodarczego, który nie może odbywać się kosztem niszczenia potencjału gospodarczego jakim są najlepsze arealy ziemi. Tym bardziej, że w skali naszego kraju zasób gruntów rolnych najżyźniejszych i najbardziej przydatnych do produkcji rolnej wynosi ok. 25% powierzchni wszystkich gruntów. Stąd obowiązkiem wobec społeczeństwa jest chronić te grunty przed niekontrolowanym wykorzystaniem do innych celów niż produkcja rolna.

Pragnę również zauważyć, że wyłączenie terenów rolnych położonych w granicach administracyjnych miast spod działania ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych to również pozbawienie potencjalnych beneficjentów możliwości korzystania ze środków, o których mowa w Rozdziale 5a, np. na budowę i modernizację dróg dojazdowych czy rekultywację i poprawę jakości gruntów rolnych. Także nie będą obowiązywały przepisy Rozdziału 4-5 ustawy zapobiegające degradacji gruntów oraz regulujące zasady rekultywacji gruntów.

Należy również podkreślić, że powtarzające się propozycje zmian powrotnych tych samych zapisów ustawy powodują chaos prawny i przyczyniają się do pogłębiania braku zaufania do organów państwa.

Przypominam jednocześnie o potrzebie wprowadzenia regulacji zawartych w Stanowisku nr 14/2013/K-P Konwentu Marszałków Województw Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 września 2013 r. (projekt Województwa Zachodniopomorskiego) w sprawie koniecznych zmian legislacyjnych w przepisach ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, stanowiącym załącznik do przedstawionej opinii.



WIEŚLAW RZEPI  
Województwa Zachodniopomorskiego

Zał. Stanowisko nr 14/2013/K-P Konwentu Marszałków Województw Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 września 2013 r. (projekt Województwa Zachodniopomorskiego) w sprawie koniecznych zmian legislacyjnych w przepisach ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych





*(projekt stanowiska przygotowany przez woj. zachodniopomorskie)*

**STANOWISKO nr 14/2013/K-P**

**KONWENTU MARSZAŁKÓW WOJEWÓDZTW RP**

**z dnia 20 września 2013 r.**

**w sprawie koniecznych zmian legislacyjnych  
w przepisach ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych**

W związku z ostatnią zmianą ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, Dz. U. z 2013 r., poz. 503, która weszła w życie 26 maja 2013 r.), Konwent Marszałków Województw RP uznaje za konieczne jak najszybsze wystąpienie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z inicjatywą ustawodawczą w celu zmiany niefortunnego zapisu art. 22b ust. 4 tej ustawy, który uczynił Marszałka Województwa organem egzekucyjnym dla dochodów z tytułu wyłączenia gruntów rolnych z produkcji.

Analizując przebieg prac legislacyjnych, wydaje się oczywistym, że celem zmiany, było jednoznaczne doprecyzowanie, że to Marszałek (lub Zarząd Województwa) ma prowadzić windykację ww. opłat, a nie Starosta. Sugeruje to pierwotne brzmienie przepisu („Zarząd Województwa prowadzi windykację dochodów”), oraz uzasadnienie do projektu ustawy, w którym kładziono nacisk szczególnie na rozstrzygnięcie, iż windykację ma prowadzić samorząd województwa, a nie samorząd powiatu, nie ma natomiast mowy – ani w uzasadnieniu, ani w późniejszym procesie legislacyjnym – aby Marszałkowi przypisać funkcję organu egzekucyjnego, nie ma również żadnych rozważań co do kosztów takiego rozwiązania. Znaczenie zmiany z „prowadzi windykację” na „jest organem egzekucyjnym”, nie została wyjaśniona, i jak się wydaje, została potraktowana jako porządkowa, tymczasem na gruncie prawnym jest to zmiana fundamentalna. W świetle przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w ostatecznym kształcie ustawa nadal nie rozwiązała problemu

– kto jest wierzycielem opłat, natomiast wprowadziła nowy organ egzekucyjny – Marszałka Województwa.

Zgodnie z art. 22b ust. 4 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych po zmianie, marszałek województwa jest organem egzekucyjnym uprawnionym do egzekucji należności za zobowiązania z tytułu dochodów, o których mowa w ust. 1. Ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych nie definiuje pojęcia organu egzekucyjnego, zatem należy się odwołać do ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Zgodnie z art. 1a pkt 7 tej ustawy, przez organ egzekucyjny rozumie się organ uprawniony do stosowania w całości lub w części określonych w ustawie środków służących doprowadzeniu do wykonania przez zobowiązanych ich obowiązków o charakterze pieniężnym lub obowiązków o charakterze niepieniężnym oraz zabezpieczenia wykonania tych obowiązków. Z zapisem ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, koresponduje art. 23 § 8 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji; generalnie organem egzekucyjnym w przypadku należności pieniężnych jest naczelnik urzędu skarbowego, jednak zgodnie z ww. przepisem, organem egzekucyjnym w egzekucji administracyjnej należności pieniężnych może być ponadto inny organ w zakresie określonym odrębnymi ustawami.

Zatem, zupełnie czym innym jest pojęcie organu egzekucyjnego (jest to organ, który przeprowadza czynności egzekucyjne – do tej pory, wykonywał je Naczelnik Urzędu Skarbowego), a zupełnie czym innym, pojęcie „wierzyciela”.


Dlatego Konwent Marszałków RP wnosi o jak najszybszą inicjatywę ustawodawczą i zmianę art. 22b ust. 4 ustawy tak, aby otrzymał on, na przykład, brzmienie:

„4. Marszałek województwa jest wierzycielem należności z tytułu dochodów, o których mowa w ust. 1.”.

Natomiast jeżeli rzeczywiście intencją ustawodawcy było uczynienie Marszałka organem egzekucyjnym, to Konwent Marszałków Województw RP wnosi o wystąpienie z inicjatywą kolejnej nowelizacji, która na prowadzenie takiego zadania, jakim jest pełnienie funkcji organu egzekucyjnego, przewidzi źródło finansowania. Wprowadzenie takiego obowiązku, oznacza bowiem dla samorządu konieczność zatrudnienia co najmniej kilku nowych pracowników, doświadczonych w egzekucji administracyjnej. Jeżeli takie zadanie ma być przekazane z administracji rządowej (Naczelnik Urzędu Skarbowego) do samorządowej, powinny za tym pójść środki na sfinansowanie tego zadania.

Konwent Marszałków Województw RP podkreśla, że na dzień dzisiejszy Marszałkowie Województw nie mają możliwości realizowania zapisu art. 22b ust. 4 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Przewodniczący  
Konwentu Marszałków Województw RP



Piotr Calbecki

Toruń, 20 września 2013 r.