



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VII kadencja
Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i
Turystyki
KFS – 020 – 1 – 2013

Druk nr 3108
Warszawa, 13 czerwca 2013 r.

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu Komisja Kultury Fizycznej,
Sportu i Turystyki wnosi projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o grach hazardowych.

Do reprezentowania stanowiska Komisji w pracach nad projektem ustawy
został upoważniony poseł Ireneusz Raś.

Przewodniczący Komisji

(-) Ireneusz Raś

Ustawa
z dnia 2013 r.

o zmianie ustawy o grach hazardowych

Art. 1.

W ustawie z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2009 r. Nr 201 poz. 1540, z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2 dodaje się ust. 8 w brzmieniu:

„8. Minister właściwy do spraw finansów publicznych w celu usprawnienia obsługi wnioskodawców może, w drodze rozporządzenia, upoważnić podległe organy do wydawania w jego imieniu rozstrzygnięć, o których mowa w ust. 6, określając jednocześnie właściwość rzeczową i miejscową upoważnionych organów oraz szczegółowy zakres upoważnienia, biorąc pod uwagę liczbę spraw z zakresu rozstrzygania charakteru gier.”;

2) w art. 9 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2-6 w brzmieniu:

„2. Typowanie liczb, znaków lub innych wyróżników w grach liczbowych, wpłacanie stawek i wypłacanie wygranych z tych gier przez sieć Internet odbywa się przy użyciu strony internetowej spółki, o której mowa w art. 5 ust. 2, zatwierdzonej przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, na wniosek tej spółki.

3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2, przepisy art. 15d i art. 15e stosuje się odpowiednio.

4. Wniosek o zatwierdzenie strony internetowej, o której mowa w ust. 2, zawiera:

- 1) adres i dokumentację techniczną strony internetowej, która będzie wykorzystywana do typowania liczb, znaków lub innych wyróżników, wpłacania stawek i wypłacania wygranych w grze liczbowej;
- 2) projektowane zasady weryfikacji ukończenia 18 roku życia przez uczestników gry;
- 3) ekspertyzę dowodów udziału w grze liczbowej potwierdzającą ich zabezpieczenie

przed ingerencją osób nieuprawnionych i możliwość weryfikacji ich autentyczności;

4) zasady przechowywania i ewidencjonowania kapitału gry.

5. Do zmiany strony internetowej, o której mowa w ust. 2, przepisy ust. 4 stosuje się odpowiednio.

6. W przypadku, o którym mowa w ust. 2, uzyskiwanie wyników gier liczbowych odbywa się poza siecią Internet raz w ciągu jednego dnia nie częściej niż 3 razy w tygodniu.”;

3) po art. 15e dodaje się art. 15f w brzmieniu:

„Art. 15f. 1. W celu zapewnienia ochrony grających przed negatywnymi skutkami hazardu, podmiot zarządzający gry hazardowe przez sieć Internet oraz spółka, o której mowa w art. 5 ust. 2, w związku z czynnościami dokonywanymi przez sieć Internet ma obowiązek wdrożyć politykę odpowiedzialnej gry, obejmującą w szczególności:

1) umieszczenie na stronie internetowej wykorzystywanej do urządzania gry hazardowej regulaminu gry, informacji na temat ryzyka związanego z hazardem oraz wskazanie instytucji świadczącej pomoc osobom z problemami hazardowymi w sposób umożliwiający każdemu grającemu zapoznanie się z nimi;

2) wdrożenie procedur weryfikacji ukończenia 18 roku życia przez uczestników gry;

3) wprowadzenie mechanizmów umożliwiających uczestnikom gry kontrolę swojej aktywności na stronach internetowych wykorzystywanych do czynności związanych z urządzeniem gry hazardowej, w szczególności poprzez umożliwienie grającym:

a) uzyskania informacji na temat czasu poświęconego grze, wysokości typowań, wygranych i przegranych,

b) określenia dziennego, tygodniowego lub miesięcznego limitu środków, jakie mogą być przez nich wydatkowane na grę hazardową i powyżej których typowanie nie będzie możliwe,

c) czasowego zawieszenia albo likwidacji konta uczestnika gry;

4) wdrożenie procedur umożliwiających terminową wypłatę wygranych i zwrot stawek.

2. Podmiot zarządzający gry hazardowe przez sieć Internet oraz spółka, o której mowa w art. 5 ust. 2, w związku z czynnościami dokonywanymi przez sieć Internet, ma obowiązek wdrożyć zasady odpowiedzialnej gry przed rozpoczęciem działalności w sieci Internet oraz udostępnić na stronie internetowej informację o wdrożonych zasadach polityki odpowiedzialnej gry.

3. Minister właściwy do spraw finansów publicznych w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia określi, w drodze rozporządzenia, wielkość, treść, wzór i sposób umieszczania na stronie internetowej, o której mowa w ust. 1 pkt 1, napisów informujących o ryzyku związanym z hazardem, mając na względzie przeciwdziałanie uzależnieniom od hazardu.”;

4) w art. 29a ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Zakazy określone w ust. 1 i 2 nie dotyczą urządzania zakładów wzajemnych przez sieć Internet na podstawie udzielonego zezwolenia oraz typowania liczb, znaków lub innych wyróżników, wpłacania stawek i wypłacania wygranych w grach liczbowych przez sieć Internet.”;

5) w art. 61 w ust. 1:

a) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) szczegółowe warunki i zasady gry lub turnieju, w tym określenie wygranych, terminu oraz miejsca gry lub turnieju, a w przypadku gier liczbowych także częstotliwość uzyskiwania wyniku gry;”;

b) po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:

„2a) w przypadku zakładów wzajemnych urządzanych przez sieć Internet albo gier liczbowych, w których typowanie liczb, znaków lub innych wyróżników, wpłacanie stawek i wypłacanie wygranych odbywa się przez sieć Internet - adres strony internetowej wykorzystywanej w tym celu i zasady weryfikacji ukończenia 18 roku życia przez uczestników gry hazardowej;”;

6) w art. 68:

a) w ust. 1 w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu:

„4) za zatwierdzenie strony internetowej, o którym mowa w art. 9 ust. 2.”;

b) w ust. 4 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

„3) ust. 1 pkt 4 – dokonuje organ zatwierdzający stronę internetową.”;

7) w art. 69 w ust. 1 w pkt 6 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 7 w brzmieniu:

„7) zatwierdzenia strony internetowej, o którym mowa w art. 9 ust. 2 – 5000% kwoty bazowej.”;

8) w art. 86 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Przychodem Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej jest 78,5 % wpływów z dopłat, o których mowa w art. 80 ust. 1.”;

9) w art. 88 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Przychodem Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych jest 1,5 % wpływów z dopłat, o których mowa w art. 80 ust. 1.”.

Art. 2.

Podmiot wykonujący monopol państwa jest obowiązany dostosować regulaminy gier do wymogów określonych w art. 61 ust. 1 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 3.

Podmioty posiadające w dniu wejścia w życie ustawy zezwolenie na urządzenie zakładów wzajemnych przez sieć Internet są obowiązane wdrożyć politykę odpowiedzialnej gry, o której mowa w art. 15f ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 4.

Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2014 r.

UZASADNIENIE

Ustawa wprowadza zmiany w ustawie o grach hazardowych, skupiając się na następujących kwestiach:

- umożliwienia wykorzystania kanału dystrybucji, jakim jest Internet, do typowania liczb, znaków lub innych wyróżników w grze liczbowej, wpłacania stawek i wypłacania wygranych w grach liczbowych,
- wprowadzenia polityki odpowiedzialnej gry w grach hazardowych urządzanych przez sieć Internet,
- zmian w zakresie wysokości przychodów Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej oraz Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych,
- umożliwienia wydawania rozstrzygnięć dotyczących charakteru gier przez organy podległe ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych.

Art. 2 ust. 8 - Projektowana ustawa wprowadza zmianę mającą na celu usprawnienie procesu wydawania decyzji rozstrzygających charakter przedsięwzięć organizowanych lub planowanych przez różnego rodzaju podmioty gospodarcze lub osoby fizyczne. W chwili obecnej Minister Finansów jest jedynym organem właściwym na terenie całego kraju do wydawania tego rodzaju rozstrzygnięć. Duże zainteresowanie osób fizycznych i podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w nieregulowanym sektorze gospodarki, zainteresowanych organizowaniem różnego rodzaju loterii, wspierających ich podstawową działalność gospodarczą powoduje konieczność przedłużania postępowań administracyjnych i oczekiwanie na rozstrzygnięcie powyżej kilku miesięcy. W sytuacji, w której podmioty lub jednostki samorządu terytorialnego planują organizację np. wydarzenia sportowego, imprezy kulturalnej podczas, której będą urządzane loterie bądź też akcje promocyjne, mając na uwadze terminy do wydawania decyzji wynikające z Ordynacji podatkowej (1 miesiąca lub 2 miesiące), podmioty te w przypadku przedłużających się postępowań, mogą narazić się na odpowiedzialność karną skarbową oraz na sankcję w postaci nałożenia kar pieniężnych (nie tylko na organizatorów ale także na uczestników przedsięwzięcia) w sytuacji w której przedsięwzięcie byłoby de facto grą hazardową urządzoną niezgodnie z ustawą o grach hazardowych. Trudno oczekiwać od podmiotów lub jednostek samorządu terytorialnego, aby organizacje imprez kulturalnych czy też sportowych planowały np. z rocznym wyprzedzeniem, przewidując, że postępowanie rozstrzygające charakter gier może być prowadzone w terminach dłuższych niż wynikające z Ordynacji podatkowej. Obecne doświadczenia w prowadzeniu tego rodzaju postępowań na poziomie Ministra Finansów przemawiają za umożliwieniem upoważnienia podległych Ministrowi organów (bądź organu) ściśle wyspecjalizowanych w ww. materii, których domeną byłyby sprawy rozstrzygania charakteru gier. Ustalenia ww. zakresie powinny być elastyczne i dostosowane do rzeczywistych potrzeb. Ponadto przemawia za tym także fakt, iż w sytuacji, w której większość wniosków podmiotów dotyczy tych rodzajów gier, na które zezwolenia wydają dyrektorzy izb celnych, aby o tym czy dana gra podlega ustawie rozstrzygał ten organ, który wydaje zezwolenia.

Art. 9 - Obecnie ustawa dopuszcza urządzenie i uczestniczenie w zakładach wzajemnych urządzanych przez sieć Internet, jeżeli odbywa się to na podstawie zezwolenia Ministra Finansów.

Niniejszy projekt dopuszcza możliwość urządzania gier liczbowych przez sieć Internet, przy czym ogranicza tę działalność do umożliwienia typowania liczb, znaków lub innych wyróżników w grze liczbowej, wpłacania stawek i wypłacania wygranych. Stanowi o tym **art. 9 i art. 29a ust. 3** w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Losowanie lub uzyskiwanie w inny sposób wyników w grze liczbowej odbywać się będzie poza siecią Internet w celu wyeliminowania urządzania tzw. „internetoloterii”, a tym samym wyeliminowania czynnika, który mógłby zwiększać potencjał uzależnieniowy tego rodzaju gier.

Umożliwienie oferowania gier liczbowych przez sieć Internet nie spowoduje zagrożenia z punktu widzenia realizacji celu ustawy o grach hazardowych, tj. ochrony graczy przed niekorzystnymi skutkami hazardu i ukierunkowania ich aktywności na legalne gry. Projekt umożliwi zwiększenie kanałów dystrybucji gier losowych w celu ukierunkowania działalności grających na gry hazardowe o mniejszym potencjale uzależnieniowym, „odciągnięcia” ich od gier wysokouzależniających, wprowadzając równocześnie szereg ograniczeń w stosunku do urządzania gier liczbowych przez Internet. Tym samym wprowadzane zmiany zostają ograniczone do elementów koniecznych do osiągnięcia ww. celu przy równoczesnym zachowaniu kontroli nad działalnością podmiotu realizującego monopol Państwa.

Należy podkreślić, że zgodnie z opinią Rzecznika Generalnego wydaną w sprawie C-186/11 „polityka ekspansji prowadzona przez posiadacza monopolu cechująca się między innymi powiększaniem oferty gier losowych oraz reklamowaniem tychże gier może być uznana za spójną, tylko jeśli (...) faktycznie istnieje problem przestępczej i oszukańczej działalności o znacznej skali związanej z hazardem, który to problem mógłby zostać rozwiązany w drodze rozszerzenia licencjonowanej i regulowanej działalności. Ponadto powiększanie oferty gier losowych i ich reklamowanie musi, po pierwsze, pozostawać współmierne i ściśle ograniczone do tego co konieczne w celu skanalizowania konsumentów w obszarach kontrolowanych gier, a po drugie, oferowanie gier losowych przez posiadacza monopolu musi podlegać ścisłej kontroli ze strony organów władzy publicznej.”

Problem nielegalnych gier hazardowych w Polsce jest znaczny, o czym świadczą dane dotyczące ilości zatrzymywanych nielegalnych automatów do gier, a także oferty nielegalnych gier hazardowych w Internecie. W związku z tym przeciwwagą dla tego zjawiska powinien być kontrolowany rozwój legalnych gier z wykorzystaniem dostępnych sieci dystrybucji oraz z uwzględnieniem ochrony społeczeństwa przed negatywnymi skutkami hazardu.

Należy podkreślić, że poszczególne gry na pieniądze mają różny potencjał uzależniający, przy czym najbardziej narażeni na uzależnienie są grający na automatach o tzw. niskich wygranych i gracze „kasynowi”. Gry liczbowe nie należą do gier o wysokim potencjale uzależnieniowym. Potwierdza to raport Centrum Badania Opinii Społecznej z 2012r. dotyczący oszacowania rozpowszechniania oraz identyfikacji czynników ryzyka i czynników chroniących w odniesieniu do hazardu, w tym hazardu problemowego (patologicznego) oraz innych uzależnień behawioralnych.

Zgodnie z raportem poziom ryzyka uzależnienia wiąże się z rodzajem gier uprawianych przez graczy. „Prawie wszyscy niezagrożeni grali w gry liczbowe Totalizatora Sportowego, niektórzy kupowali zdrapki oraz brali udział w konkursach i loteriach SMS-owych; w innego rodzaju grach uczestniczyła znikoma liczba osób (tab. 3). W grupie graczy o niskim poziomie ryzyka uzależnienia zdecydowana większość grała w gry liczbowe TS, znaczący odsetek grających kupował zdrapki; pozostałe gry były mało popularne – odsetek grających na automatach, w Internecie, zawierających zakłady bukmacherskie jest niski, ale nie znikomy, jak w przypadku grupy „bezproblemowej”. Wśród graczy zagrożonych ryzykiem uzależnienia lub mających problem z hazardem szczególną uwagę zwraca

wysoki odsetek osób grających na automatach (co trzecia) oraz relatywnie wysokie odsetki uczestniczących w innych wymienionych grach (poza kasynami)”.

Ustawa, dopuszczając możliwość oferowania gier liczbowych poprzez kanał dystrybucji, jakim jest Internet, wprowadza przy tym rozwiązania, które zbliżone są do obowiązujących obecnie w zakresie zarządzania zakładów wzajemnych przez sieć Internet.

Przede wszystkim typowanie liczb, znaków lub innych wyróżników w grze liczbowej, wpłacanie stawek i wypłacanie wygranych z gier liczbowych będzie mogło się odbywać przy użyciu strony internetowej spółki, o której mowa w art. 5 ust. 2, zatwierdzonej przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Z uwagi na to, że zarządzanie gier liczbowych objętych monopolem Państwa nie wymaga uzyskania zezwolenia, ale tylko zatwierdzenia regulaminu gry, podmiot realizujący monopol Państwa będzie zobowiązany do złożenia odrębnego wniosku o zatwierdzenie strony internetowej. Strona internetowa, zgodnie z wprowadzonym art. 9 ust. 3 będzie musiała spełniać, podobnie jak w przypadku zakładów wzajemnych zarządzanych przez sieć Internet, wymogi dotyczące archiwizacji wszelkich danych wymienianych między podmiotem a uczestnikiem gry, w tym pozwalających na ustalenie przebiegu i wyniku gry, przeprowadzanych transakcji wynikających z tej gry oraz danych niezbędnych do identyfikacji uczestnika gry.

Dodatkowo wszelkie transakcje wynikające z zakładów w grach liczbowych będą musiały być przeprowadzone wyłącznie za pośrednictwem rachunku bankowego zgodnie z art. 15e ustawy.

Dodatkowo ograniczono w **art. 9 ust. 5** możliwość przyjmowania stawek w grach liczbowych przez Internet wyłącznie do przypadków obejmujących uzyskiwanie wyników gier liczbowych odbywa się poza siecią Internet raz w ciągu jednego dnia nie częściej niż 3 razy w tygodniu. Rozwiązanie to uwzględnia dotychczasową praktykę losowań w grach liczbowych, w których w większości losowania odbywają się trzy razy w tygodniu. Równocześnie eliminuje to sytuację, w której większa liczba losowań mogłaby doprowadzić do nadmiernego przyciągania grających, co stałoby w sprzeczności z celem ustawy, tj. kanalizowania zainteresowania grami hazardowymi w legalnej działalności jednakże z równoczesnym stworzeniem mechanizmów zapobiegających niekontrolowanemu wzrostowi uczestnictwa w grach hazardowych.

Konsekwencją wprowadzonych rozwiązań jest także uszczegółowienie przepisów dotyczących elementów, jakie powinny być zawarte w regulaminie gry. W **art. 61 ust. 1 pkt 2** dodano wymóg umieszczenia w regulaminie gier liczbowych częstotliwości uzyskiwania wyniku gry. Natomiast w dodanym **art. 61 ust. 1 pkt 2a** wprowadzono obowiązek zawarcia w regulaminie zakładów wzajemnych zarządzanych przez sieć Internet albo gier liczbowych, w których typowanie liczb, znaków lub innych wyróżników, wpłacanie stawek i wypłacanie wygranych odbywa się przez sieć Internet - adres strony internetowej wykorzystywanej w tym celu i zasady weryfikacji ukończenia 18 roku życia przez uczestników gry hazardowej.

W związku z wprowadzeniem instytucji zatwierdzenia strony internetowej dla gier liczbowych w **art. 68** i **art. 69** ustawy wprowadzono zmiany dotyczące opłaty pobieranej za zatwierdzenie takiej strony. Opłata ta, w wysokości 5000% kwoty bazowej, odpowiada opłacie pobieranej przy wydawaniu zezwolenia na zarządzanie zakładów wzajemnych przez sieć Internet za każdą stronę internetową wykorzystywaną do zarządzania zakładów wzajemnych. W 2013r. kwota bazowa wynosi 3665,68 zł, co oznacza, że opłata za zatwierdzenie strony internetowej wynosić będzie 183 284zł.

Art. 15f - Ustawa wprowadza nowy **art. 15f**, w którym nakłada na podmioty zarządzające gry hazardowe przez sieć Internet obowiązek wdrożenia polityki odpowiedzialnej gry, mającej na celu w szczególności ochronę graczy przed negatywnymi skutkami hazardu.

Mając na uwadze, że działalność w zakresie gier hazardowych jest działalnością specyficzną, z którą wiąże się ryzyko zagrożeń dla graczy, w szczególności ryzyko uzależnień wskutek nadmiernego i nieodpowiedzialnego uczestniczenia w grach hazardowych, rozwiązanie to jest w pełni uzasadnione. Zwłaszcza w przypadku hazardu internetowego, który jest łatwo dostępny i dla gracza, konieczne jest wdrożenie mechanizmów, które pozwolą mu na kontrolę swojej aktywności w zakresie uczestnictwa w grach hazardowych w Internecie.

Niniejsza ustawa realizuje zatem zasadniczy cel, jakim jest ochrona grających. Kierując ich uwagę na legalne gry i dopuszczając urządzenie gier liczbowych w Internecie (w ograniczonym zakresie) równocześnie nakłada na podmioty zarządzające gry hazardowe obowiązki związane z dbałością o dobro gracza, w tym przede wszystkim w zakresie rzetelnego informowania o zagrożeniach związanych z hazardem i umożliwienia podejmowania świadomych decyzji co do uczestnictwa w grze.

Inicjatywa ta jest zgodna z działaniami podejmowanymi na poziomie unijnym.

Do wdrożenia polityki odpowiedzialnej gry będą zobowiązane także podmioty już posiadające zezwolenia na urządzenie zakładów wzajemnych przez sieć Internet (**art. 4** projektu).

Art. 86 ust. 3 – przewiduje zmianę w zakresie przychodów Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej ustalając je na poziomie 78, 5 % wpływów z dopłat ustanowionych w grach objętych monopolem państwa.

Art. 88 ust. 3 - przewiduje zmianę w zakresie przychodów Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych ustalając je na poziomie 1,5 % wpływów z dopłat ustanowionych w grach objętych monopolem państwa.

W warunkach roku 2013, zgodnie z prognozami Totalizatora Sportowego w zakresie wpłat z dopłat do stawek w grach hazardowych objętych monopolem państwa - stanowiącymi podstawę ustalania wysokości planowanych przychodów: Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej oraz Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych (ujętych w załączniku Nr 6 do ustawy budżetowej na rok 2013) - przyjęcie proponowanych rozwiązań oznaczałoby w skali 2013 r. skutki w postaci wzrostu przychodów Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w kwocie ok.10,4 mln zł i odpowiednio spadek w tej wysokości przychodów Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych. Jednakże ww. spadek w tej wysokości przychodów Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych nie musi nastąpić w przypadku spodziewanego wzrostu dochodów Totalizatora Sportowego związanego z proponowaną zmianą ustawy i tym samym zwiększenia wpływów przeznaczonych na dopłaty.

Przepis przejściowy (art. 2) zobowiązuje podmiot wykonujący monopol Państwa do dostosowania regulaminów gier do wymogów określonych w art. 61 ust. 1 pkt 2 w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Przepis przejściowy (art. 3) nakłada na podmioty posiadające w dniu wejścia w życie ustawy zezwolenie na urządzenie zakładów wzajemnych przez sieć Internet obowiązek wdrożenia polityki odpowiedzialnej gry w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy.

Art. 4 - określa termin wejścia w życie ustawy (Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2014r.)

Projektowane zmiany zawierają normy techniczne w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego

systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597), w związku z czym podlegają notyfikacji.

Kwestie będące przedmiotem niniejszego projektu nie podlegają harmonizacji z prawem UE.

. Nowelizacja ustawy oddziałuje głównie na jednoosobową spółkę Skarbu Państwa - Totalizator Sportowy Sp. z o.o. - umożliwiając uruchomienie nowego kanału sprzedaży gier liczbowych przez sieć Internet, które stanowią monopol państwa. Nowelizacja ustawy oddziałuje również na podmioty wykorzystujące sieć Internet przy urządzaniu zakładów wzajemnych, nakładając na nich obowiązek wprowadzenia tzw. polityki odpowiedzialnej gry, mającej chronić graczy przed negatywnymi skutkami hazardu.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych nie był przedmiotem konsultacji.

W związku z wprowadzeniem na mocy niniejszej nowelizacji ustawy możliwości wykorzystania kanału dystrybucji, jakim jest Internet, do typowania liczb, znaków lub innych wyróżników grze liczbowej, wpłacania stawek i wypłacania wygranych w grach liczbowych należy się liczyć ze zwiększonym zainteresowaniem, a tym samym ze zwiększonymi dochodami budżetu państwa z podatku od gier. Określenie kwoty jest niemożliwe do oszacowania z uwagi na brak danych, dotyczących stopnia zwiększenia zainteresowania się graczy grami losowymi za pomocą Internetu.

Wejście w życie ustawy nie zwiększy wydatków budżetu państwa oraz nie spowoduje zwiększenia wydatków innych jednostek sektora finansów publicznych, w tym wydatków budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Warszawa, 27 czerwca 2013 r.

BAS-WAPEiM-1612/13

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej komisijnego projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Ireneusz Raś)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r., poz. 32, ze zm.), sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projektowana ustawa nowelizuje ustawę z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. 2009 Nr 201, poz. 1540 ze zm.), zwaną dalej „ustawą o grach hazardowych”.

Wprowadzana zmiana do art. 2 ust. 8 ustawy o grach hazardowych zmierza do wydania podstawy uprawniającej ministra właściwego do spraw finansów publicznych do upoważnienia podległych mu organów do wydawania, w jego imieniu, decyzji rozstrzygających, czy gra lub zakład są grami losowymi, zakładem wzajemnym lub grą na automacie. Upoważnienie to ma być wydane w formie rozporządzenia, które określi właściwość rzeczową i miejscową właściwych organów oraz szczegółowy zakres przyznawanych kompetencji.

Druga i najistotniejsza grupa modyfikacji wiąże się z dopuszczeniem możliwości urządzania gier liczbowych przez Internet. Oferowane w ten sposób gry obejmować mają wyłącznie typowanie liczb, znaków lub innych wyróżników w grze liczbowej, a także wpłacanie stawek i wypłacanie wygranych (projektowane art. 9 ust. 2 – 6 i art. 29a ust. 3 ustawy o grach hazardowych). Losowanie i uzyskiwanie wyników gry liczbowej odbywać się ma poza Internetem. Oferowanie gier liczbowych przez Internet będzie dokonywane przy użyciu strony internetowej spółki Skarbu Państwa, wykonującej monopol państwa w zakresie prowadzenia działalności w zakresie gier liczbowych, loterii pieniężnych i gry telebingo. Strona ta ma być

zatwierdzana przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, na wniosek tej spółki (art. 5 ustawy o grach hazardowych). W obecnym stanie prawnym gry liczbowe objęte monopolem państwa mogą być oferowane w Internecie jedynie na podstawie zezwolenia ministra właściwego do spraw finansów (art. 9 ustawy o grach hazardowych).

Wprowadzeniu możliwości oferowania gier losowych przez Internet towarzyszą przepisy określające wymogi, jakie spełnić ma wniosek o zatwierdzenie strony internetowej, za której pośrednictwem będzie to dokonywane. Na podmioty organizujące gry losowe przez Internet projektowana ustawa nałoży takie wymogi związane z zapewnieniem bezpieczeństwa oferowanych usług, które w obecnym stanie prawnym ciążą na podmiotach organizujących internetowe gry liczbowe na podstawie zezwolenia właściwego ministra (projektowany art. 9 ust. 3 – 5 ustawy o grach hazardowych).

Projektowana ustawa zobowiąże też podmioty zarządzające internetowe gry losowe i spółkę Skarbu Państwa wykonującą w tej sferze monopol państwa obowiązek wdrożenia polityki odpowiedzialnej gry, mającej chronić osoby uczestniczące w grach przed negatywnymi skutkami hazardu. Projekt określa też elementy tej polityki (projektowany art. 15f ustawy o grach hazardowych). Podmioty, które w dniu wejścia w życie projektu ustawy posiadają zezwolenie na zarządzanie zakładów wzajemnych przez Internet, zobowiązane będą wdrożyć politykę odpowiedzialnej gry w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy (art. 3 projektu ustawy).

Kolejna zmiana proponowana w projekcie ustawy dotyczy regulaminu gier hazardowych. Projektodawca zmierza, by regulamin ten określał częstotliwość uzyskiwania wyników gier, a przypadku gier liczbowych oferowanych przez Internet – wskazywał również adres strony internetowej wykorzystywanej w tym celu i zasady weryfikacji ukończenia 18 roku życia przez ich uczestników (projektowany art. 61 ust. 1 ustawy o grach hazardowych). Regulamin ten ma być dostosowany do wymogów wprowadzanych w projekcie ustawy w terminie 6 miesięcy od dnia, w którym ustawa ta wejdzie w życie (art. 2 projektu ustawy).

Następna modyfikacja dotyczy opłat uiszczanych przez podmiot zarządzający gry hazardowe za zatwierdzenie strony internetowej, przez którą będzie on oferować udział w nich (projektowany art. 68 ustawy o grach hazardowych). Projekt ustawy określa, że wysokość opłaty za zatwierdzenie strony internetowej będzie wynosić 5000% kwoty bazowej (projektowany art. 69 ust. 1 pkt 7 ustawy o grach hazardowych). W uzasadnieniu do projektu ustawy odnotowano, że w 2013 r. kwota bazowa wynosi 3.665,69 zł, co oznacza, że opłata za zatwierdzenie strony internetowej wynosić będzie 183 284 zł. Wysokość ta odpowiada opłacie pobieranej przy wydawaniu zezwolenia na zarządzanie zakładów wzajemnych przez Internet za każdą stronę internetową wykorzystywaną do zarządzania zakładów wzajemnych.

Projekt ustawy wprowadza też zmiany dotyczące przychodów Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej oraz Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych. Pierwszy z funduszy otrzymywać będzie 78,5% wpływów z dopłat ustanowionych w grach objętym monopolem państwa, drugi fundusz – 1,5% wpływów z tego rodzaju dopłat (projektowany art. 86 ust. 3 i art. 88 ust. 3 ustawy hazardowej).

Ustawa ma wejść w życie w dniu 1 stycznia 2014 r.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

1. Na obecnym etapie rozwoju prawo Unii nie harmonizuje zasad prowadzenia i uczestniczenia w grach hazardowych¹, w tym reguł organizowania gier hazardowych za pośrednictwem Internetu. W tym stanie rzeczy granice swobody regulacyjnej państw członkowskich w sferze gier hazardowych są oceniane przez pryzmat przepisów traktatowych określających swobody rynku wewnętrznego, w tym w szczególności przepisy o swobodzie przepływu usług i swobodzie przedsiębiorczości.

2. Swoboda przepływu usług, gwarantowana na mocy art. 56 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TfUE), umożliwia obywatelom Unii i przedsiębiorstwom, utworzonym zgodnie z prawem państw członkowskich, oferowanie świadczeń odpłatnych, legalnych i czasowych na terenie innych państw członkowskich, niż państwo ich pochodzenia (czynna swoboda przepływu usług). Swoboda ta umożliwia też korzystanie ze świadczeń oferowanych przez podmioty z innych państw członkowskich (bierna swoboda przepływu usług). Swoboda przepływu usług obejmuje gry hazardowe: umożliwia ich organizowanie i uczestniczenie w nich, a także prowadzenie działań, które się z nimi wiążą, np. usług reklamowych. Swoboda przedsiębiorczości, ustanowiona na mocy art. 49 TfUE, umożliwia natomiast obywatelom UE trwałe i ciągłe uczestniczenie w życiu gospodarczym innego państwa członkowskiego niż państwo ich pochodzenia. Możliwość stosowania przepisów o swobodzie przedsiębiorczości warunkuje stała obecność w przyjmującym państwie członkowskim, wskazująca na zintegrowanie się z jego życiem gospodarczym².

Kluczową rolę w określaniu, w jaki sposób przepisy traktatowe ustalające swobody przepływu usług i przedsiębiorczości powinny być rozumiane do celów organizowania gier hazardowych i uczestniczenia w nich, odgrywa Trybunał Sprawiedliwości UE (TSUE). Począwszy od sprawy *Schindler*³, w której stwierdził, że świadczenie usług transgranicznych w zakresie gier

¹ Prace nad harmonizacją zasad prowadzenia gier hazardowych są prowadzone od lat '90. W 1991r. Komisja przedstawiła projekt rozporządzenia odnoszący się do tej kwestii, w 2004 r. natomiast projekt dyrektywy (COM(2004) 2 final). Prace nad tymi projektami nie były prowadzone, ze względu na sprzeciw państw członkowskich. W końcu, Komisja poddała tę problematykę pod debatę publiczną przedstawiając w 2011 r. Zieloną Księgę (KOM(2011) 128 wersja ostateczna).

² Wyrok TSUE w sprawie C-55/94, *Gebhard*, pkt 25.

³ Wyrok TSUE w sprawie C-275/92, *Schindler*.

hazardowych i korzystanie z nich jest objęte ochroną dawnego Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską (dalej jako TWE, obecnego TfUE), TSUE wypracowuje kolejne reguły obowiązujące w tej dziedzinie. Orzecznictwo TSUE dotyczące gier hazardowych zostało oparte na tezie wskazującej na ich specyfikę. Trybunał odnotowuje, że gry hazardowe stwarzają poważne niebezpieczeństwa zarówno dla ich uczestników, jak i ich organizatorów⁴. Gry te niosą zagrożenia dla sytuacji ekonomicznej, społecznej i rodzinnej osób, które biorą w nich udział, a w przypadkach krańcowych mogą wywoływać szkody zdrowotne, prowadząc do uzależnienia porównywalnego z uzależnieniem od substancji toksycznych. W związku z generowanymi zyskami gry hazardowe mogą też stanowić przedmiot manipulacji ze strony ich organizatorów, chcących sprawić, przy użyciu niedozwolonych środków, aby ich wyniki przynosiły im jak najwyższe dochody. W konsekwencji TSUE przyjmuje, że ryzyko dla konsumentów i dla porządku publicznego, które gry te ze sobą niosą, uzasadnia szeroki zakres swobody regulacyjnej państw członkowskich w zakresie ustalania niezbędnego poziomu ochrony⁵. Państwa członkowie mogą zatem wyłączać możliwość ich oferowania na swoim terytorium lub też określać szczególne zasady ich świadczenia, nawet jeżeli reguły krajowe prowadzą do naruszenia swobód rynku wewnętrznego. Przyjęcie przez państwa członkowskie derogacji uchylającej funkcjonowanie swobód rynku wewnętrznego będzie jednak dopuszczalne tylko wtedy, gdy będą one wypełniać warunki ustalone w orzecznictwie TSUE. Trybunał ten przyjmuje, że aby przepisy krajowe przyjmowane w dziedzinie gier hazardowych ograniczające lub wyłączające przepływ swobód rynku wewnętrznego były zgodne z prawem UE, muszą być: 1) uzasadnione nadrzędnymi wymogami interesu ogólnego, 2) proporcjonalne względem realizowanych celów i 3) niedyskryminacyjne. Wymogi te TSUE stosuje nie tylko w dziedzinie swobód przepływu usług i przedsiębiorczości, umożliwiających oferowanie i uczestniczenie w grach hazardowych, lecz również wobec innych swobód traktatowych (swobody przepływu towarów i kapitału). Ocena, czy przepisy krajowe spełniają te wymogi, spoczywa na sądach krajowych.

3. Nadrzędne wymogi interesu ogólnego, które mogą uzasadniać ograniczenia swobód rynku wewnętrznego w sektorze gier hazardowych, to cele, które chce osiągnąć krajowy prawodawca. Wymogi te zostały ustalone w przepisach traktatowych i w orzecznictwie TSUE. Przepisy TFUE w art. 51–52 i art. 62 wskazują, że swobodny przepływ usług i przedsiębiorczości może zostać ograniczony ze względu na wymogi związane z ochroną publicznego porządku, bezpieczeństwa i zdrowia. Określony traktatowo, zamknięty katalog nadrzędnych wymogów interesu ogólnego uzupełnia ich zestawienie określone

⁴ Wyroki TSUE w sprawach: C-275/92, *Schindler*, pkt 60; C-67/98, *Zenatti*, pkt 14; C-6/01, *Anomar*, pkt 46 i pkt 47; C-124/97, *Läärä*, pkt 13; C-243/01, *Gambelli*, pkt 63.

⁵ Wyrok TSUE w sprawach połączonych: C-338/04, C-359/04 i C-360/04, *Placanica*, pkt 47.

w orzecznictwie TSUE⁶. Mogą być one ujęte w dwie grupy. Pierwszą grupę tworzą nadrzędne wymogi interesu ogólnego mające na celu ochronę konsumentów, w tym ograniczanie ludzkiej skłonności do gier hazardowych, zapobieganie i przeciwdziałanie problematycznym zachowaniom hazardowym i uzależnieniom od gier oraz wydatkowaniu na nie nadmiernych kwot. Drugą grupę tworzą nadrzędne wymogi interesu ogólnego związane z ochroną porządku publicznego. Obejmują one zwalczanie przestępczości związanej z prowadzeniem tego rodzaju gier przez ich organizatorów (np. niewypłacanie wygranej, manipulacja przy wynikach gier, pranie pieniędzy) i uczestników (np. nieuprawnione korzystanie z kart kredytowych, fałszowane tożsamości). Nadrzędnego wymogu interesu ogólnego, który mógłby uzasadnić wprowadzenie przez państwa członkowskie ograniczeń w prowadzeniu gier hazardowych, nie stanowią natomiast względy fiskalne. Okoliczność, że państwo przeznacza dochody uzyskiwane z gier hazardowych na finansowanie działalności społecznie użytecznej (np. sztuki, kultury, sportu), jest zdaniem TSUE, jedynie dodatkowym, korzystnym skutkiem organizowania gier hazardowych. Nie może natomiast stanowić celu ich organizowania⁷. Tym bardziej nie może być przyczyną dla wprowadzania ograniczeń swobód rynku wewnętrznego.

Trybunał Sprawiedliwości przyjmuje też, że w dziedzinie gier hazardowych swobody rynku wewnętrznego mogą być ograniczane ze względu na nadrzędne wymogi interesu ogólnego, jeżeli restrykcje te są proporcjonalne i niedyskryminacyjne. Zasada proporcjonalności wymaga, by środki przyjmowane dla realizacji określonych celów nie wykraczały poza to, co jest konieczne dla ich osiągnięcia (art. 5 ust. 3 Traktatu o Unii Europejskiej). Jeżeli istnieje możliwość wyboru spośród kilku mogących mieć zastosowanie środków, to należy stosować ten, który jest najmniej dotkliwy⁸. Okoliczność, że dane państwo wybrało odmienny system ochrony, niż przyjęty przez inne państwo członkowskie, nie wpływa na ocenę proporcjonalności przepisów. Krajowe przepisy powinny być oceniane jedynie z uwzględnieniem celów zakładanych przez dane państwo członkowskie, mających zapewnić zamierzony poziom ochrony⁹. Zakaz dyskryminacji ze względu na przynależność państwową ustanawiają natomiast art. 18, art. 49 i art. 56 TfUE. Na tle gier hazardowych oznacza on wymóg zapewniania podmiotom z innych państw członkowskich takich samych warunków dostępu do rynku, jakie przysługują podmiotom krajowym. Dla przykładu TSUE uznał, że zakaz dyskryminacji naruszyły przepisy niemieckie zastrzegające możliwość oferowania gier

⁶ Wyroki TSUE w sprawach: C-275/92, *Schindler*, pkt 57–60; C-124/97, *Läärä*, pkt 32 i pkt 33; C-67/98, *Zenatti*, pkt 30 i 31; C-243/01, *Gambelli*, pkt 67; C-338/04, C-359/04 i C-360/04, *Placanica*, pkt 46.

⁷ Wyrok TSUE w sprawach: C-243/01, *Gambelli*, pkt 61; C-67/98, *Zenatti*, pkt 36.

⁸ Wyroki TSUE w sprawach C-331/88, *Fedesa*, pkt 13.

⁹ Wyrok TSUE w sprawie C-42/07, *Liga Portuguesa*, pkt 58.

hazardowych na terenie Niemiec jedynie przez te podmioty, które miały siedzibę w tym państwie¹⁰.

Na tle gier hazardowych TSUE wymaga ponadto, by państwo członkowskie ograniczające swobody rynku wewnętrznego w dziedzinie gier hazardowych ze względu na określony nadrzędny wymóg interesu ogólnego, realizowało ten cel w sposób spójny i systematyczny¹¹. Środek, który nie przyczynia się do realizacji zakładanego celu w sposób spójny i systematyczny, nie prowadzi do jego osiągnięcia, jest zatem nieodpowiedni i nie może uzasadniać wyłączenia swobód traktatowych. I tak, przykładowo, władze krajowe, które namawiają i zachęcają konsumentów do udziału w grach hazardowych wyłącznie w celu zapewnienia korzyści finansowych sektorowi publicznemu, nie mogą jednocześnie uzasadniać wprowadzanych ograniczeń obawami o zachowanie porządku publicznego¹².

4. W dziedzinie gier hazardowych oferowanych za pośrednictwem Internetu teza o specyfice gier hazardowych, wynikającej z poważnych niebezpieczeństw, z jakimi wiążą się te gry, jest podkreślana przez TSUE szczególnie intensywnie. Stwierdza on, że w porównaniu z tradycyjnymi grami, internetowe gry hazardowe pociągają za sobą większe niebezpieczeństwa. Dotyczą one zwłaszcza konsumentów małoletnich i osób mających szczególne skłonności do gier. Trybunał Sprawiedliwości UE wskazał kilka czynników powodujących, że gry oferowane za pośrednictwem Internetu w większym stopniu sprzyjają uzależnieniu i prowadzą do wyższych wydatków niż tradycyjne gry hazardowe¹³. Specyfika gier hazardowych oferowanych za pośrednictwem Internetu uzasadnia, zdaniem TSUE, stosowanie wobec tego rodzaju gier szczególnych zasad ich organizowania. Przywołując szczególny charakter gier hazardowych oferowanych za pośrednictwem Internetu, stwierdził on w orzeczeniu w sprawie *Carmen Media Group*¹⁴, że państwa członkowskie mogą stosować różne wymogi względem takiej samej gry hazardowej, w zależności od tego, czy jest ona oferowana w warunkach tradycyjnych, czy też za pośrednictwem Internetu. Państwa członkowskie mogą zatem zezwalać na prowadzenie określonej gry hazardowej za pośrednictwem tradycyjnych środków, lecz zakazać jej oferowania za pośrednictwem Internetu. Rozwiązanie

¹⁰ Wyrok TSUE w sprawie 64/08, *Engelmann*, pkt 40.

¹¹ Wyroki TSUE w sprawach: C-67/98, *Zenatti*; C-243/01, *Gambelli*, pkt 67 i pkt 69.

¹² Wyrok TSUE w sprawie C-243/01, *Gambelli*.

¹³ Czynniki te są: bogata oferta gier hazardowych dostępnych za pośrednictwem Internetu, łatwość dostępu do nich, znaczna częstotliwość ich przeprowadzania, a także uczestniczenie w nich w środowisku, które charakteryzują izolacja, anonimowość gracza i brak kontroli społecznej. Brak bezpośredniego kontaktu między uczestnikami internetowych gier hazardowych a ich organizatorami zwiększa ryzyko popełniania oszustw przez organizatorów gier. Wyroki TSUE w sprawach: C-42/07, *Liga Portuguesa*, pkt 69–72; 46/08, *Carmen Media Group Ltd*, pkt 103–105.

¹⁴ Wyrok TSUE w sprawie 46/08, *Carmen Media Group Ltd*, pkt 103–105. Zob. też G. Spindler, W. Hambach, B. Berberich, *The Carmen Media Case – The Expected Catalyst from Brussels for a New Approach to German Gambling Law? – Case C-46/08, Carmen Media Group Ltd v. Land Schleswig-Holstein and others*, „European Journal of Risk Regulation” 2011/2, s. 135–142.

takie musi być jednak konieczne dla realizacji deklarowanego przez to państwo nadrzędnego wymogu interesu ogólnego oraz proporcjonalne i niedyskryminacyjne.

5. W podsumowaniu można stwierdzić, że pomimo iż przepisy Unii nie harmonizują zasad oferowania gier hazardowych, w tym gier oferowanych za pośrednictwem Internetu, w orzecznictwie TUSE został wyznaczony pewien standard, którego przepisy krajowe nie mogą naruszać.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Projekt ustawy zmierza do rozszerzenia możliwości oferowania gier losowych za pośrednictwem Internetu. Obecnie prowadzenie tego rodzaju gier wymaga uzyskania zezwolenia ministra właściwego do spraw finansów publicznych. W projektowanym stanie prawnym uzyskanie zezwolenia nie będzie konieczne. Wprowadzana możliwość oferowania gier losowych przez Internet nie dotyczy jednak ich całego przebiegu, obejmuje bowiem tylko kilka składających się na nie etapów, tj. typowania liczb, znaków lub innych wyróżników w grze oraz wpłacania stawek i wypłacania wygranych (projektowane art. 9 ust. 2 – 6 i art. 29a ust. 3 ustawy o grach hazardowych). Etap losowania i uzyskiwania wyników gry liczbowej nadal odbywać się ma w środowisku tradycyjnym, poza Internetem. Wprowadzanej przez projekt ustawy możliwości oferowania gier losowych za pośrednictwem Internetu towarzyszą przepisy mające zabezpieczyć ich uczestników przed negatywnymi skutkami hazardu. Zaliczyć do nich można m.in. obowiązek wdrożenia polityki odpowiedzialnej gry przez podmiot zarządzający internetowe gry losowe i spółkę Skarbu Państwa wykonującą w tej sferze monopol państwa (projektowany art. 15f ustawy o grach hazardowych) oraz wymogi związane z zapewnieniem bezpieczeństwa oferowanych gier liczbowych (projektowany art. 9 ust. 3 – 5 ustawy o grach hazardowych). Analogiczny, ochronny cel realizują zmiany, które mają być wprowadzone do regulaminu gier hazardowych (np. zapewniające weryfikację wieku graczy, udostępnianie im informacji umożliwiających kontrolę ich aktywności, określenie limitu środków finansowych, powyżej których typowanie nie będzie możliwe, etc.).

Jak zaznaczono, prawo UE pozostawia państwom członkowskim znaczną swobodę regulacyjną w dziedzinie gier hazardowych. Ze względu na ich specyfikę, wynikającą z poważnych niebezpieczeństw, z którymi gry te się wiążą, dopuszczalne jest, by państwa – w celu ochrony określonych dóbr o charakterze publicznym (w ujęciu TSUE nadrzędnych wymogów interesu ogólnego) – całkowicie wyłączały możliwość ich prowadzenia lub wprowadzały w tej sferze pewne ograniczenia, nawet jeżeli miałyby one wyłączać lub utrudniać funkcjonowanie traktatowych swobód przepływu usług lub

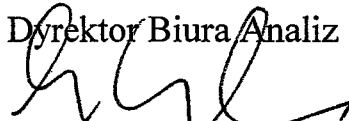
przedsiębiorczości. Te wyłączenia lub ograniczenia muszą jednak w sposób spójny i systematyczny zmierzać do osiągnięcia deklarowanego przez prawodawcę krajowego nadrzędnego wymogu interesu ogólnego oraz być proporcjonalne i niedyskryminacyjne.

Przedłożony projekt ustawy spełnia powyższe wymogi. Uwzględniając ryzyka związane z prowadzeniem gier losowych w Internecie, projektodawca za celowe uznał zliberalizowanie tylko ich pewnego fragmentu, obejmującego kilka etapów gier. Kluczowy dla gier hazardowych etap losowania nadal ma odbywać się poza Internetem. Wprowadzanym rozwiązaniom liberalizacyjnym towarzyszą środki mające zapewnić ochronę graczy, co może przemawiać za tym, że projektodawca w sposób spójny i systematyczny zmierza do osiągnięcia deklarowanego celu ochronnego. Uwzględniając powyższe można stwierdzić, że projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem UE.

4. Konkluzja

Projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych nie jest sprzeczny z prawem UE.

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych



Zbigniew Wrona

Warszawa, 27 czerwca 2013 r.

BAS-WAPEiM-1613/13

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie stwierdzenia, czy komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Ireneusz Raś) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu

Projektowana ustawa nowelizuje ustawę z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. 2009 Nr 201, poz. 1540 ze zm.), zwaną dalej „ustawą o grach hazardowych”.

Wprowadzana zmiana do art. 2 ust. 8 ustawy o grach hazardowych zmierza do wydania podstawy uprawniającej ministra właściwego do spraw finansów publicznych do upoważnienia podległych mu organów do wydawania, w jego imieniu, decyzji rozstrzygających, czy gra lub zakład są grami losowymi, zakładem wzajemnym lub grą na automacie. Upoważnienie to ma być wydane w formie rozporządzenia, które określi właściwość rzeczową i miejscową właściwych organów oraz szczegółowy zakres przyznawanych kompetencji.

Druga i najistotniejsza grupa modyfikacji wiąże się z dopuszczeniem możliwości urządzania gier liczbowych przez Internet. Oferowane w ten sposób gry obejmować mają wyłącznie typowanie liczb, znaków lub innych wyróżników w grze liczbowej, a także wpłacanie stawek i wypłacanie wygranych (projektowane art. 9 ust. 2 – 6 i art. 29a ust. 3 ustawy o grach hazardowych). Losowanie i uzyskiwanie wyników gry liczbowej odbywać się ma poza Internetem. Oferowanie gier liczbowych przez Internet będzie dokonywane przy użyciu strony internetowej spółki Skarbu Państwa, wykonującej monopol państwa w zakresie prowadzenia działalności w zakresie gier liczbowych, loterii pieniężnych i gry telebingo. Strona ta ma być zatwierdzana przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, na wniosek tej spółki (art. 5 ustawy o grach hazardowych). W obecnym stanie prawnym gry liczbowe objęte monopolem państwa mogą być oferowane w Internecie jedynie na podstawie zezwolenia ministra właściwego do spraw finansów (art. 9 ustawy o grach hazardowych).

Wprowadzeniu możliwości oferowania gier losowych przez Internet towarzyszą przepisy określające wymogi, jakie spełnić ma wniosek o

zatwierdzenie strony internetowej, za której pośrednictwem będzie to dokonywane. Na podmioty organizujące gry losowe przez Internet projektowana ustawa nałoży takie wymogi związane z zapewnieniem bezpieczeństwa oferowanych usług, które w obecnym stanie prawnym ciążyą na podmiotach organizujących internetowe gry liczbowe na podstawie zezwolenia właściwego ministra (projektowany art. 9 ust. 3 – 5 ustawy o grach hazardowych).

Projektowana ustawa zobowiąże też podmioty zarządzające internetowe gry losowe i spółkę Skarbu Państwa wykonującą w tej sferze monopol państwa obowiązek wdrożenia polityki odpowiedzialnej gry, mającej chronić osoby uczestniczące w grach przed negatywnymi skutkami hazardu. Projekt określa też elementy tej polityki (projektowany art. 15f ustawy o grach hazardowych). Podmioty, które w dniu wejścia w życie projektu ustawy posiadają zezwolenie na zarządzanie zakładów wzajemnych przez Internet, zobowiązane będą wdrożyć politykę odpowiedzialnej gry w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy (art. 3 projektu ustawy).

Kolejna zmiana proponowana w projekcie ustawy dotyczy regulaminu gier hazardowych. Projektodawca zmierza, by regulamin ten określał częstotliwość uzyskiwania wyników gier, a przypadku gier liczbowych oferowanych przez Internet – wskazywał również adres strony internetowej wykorzystywanej w tym celu i zasady weryfikacji ukończenia 18 roku życia przez ich uczestników (projektowany art. 61 ust. 1 ustawy o grach hazardowych). Regulamin ten ma być dostosowany do wymogów wprowadzanych w projekcie ustawy w terminie 6 miesięcy od dnia, w którym ustawa ta wejdzie w życie (art. 2 projektu ustawy).

Następna modyfikacja dotyczy opłat uiszczanych przez podmiot zarządzający gry hazardowe za zatwierdzenie strony internetowej, przez którą będzie on oferować udział w nich (projektowany art. 68 ustawy o grach hazardowych). Projekt ustawy określa, że wysokość opłaty za zatwierdzenie strony internetowej będzie wynosić 5000% kwoty bazowej (projektowany art. 69 ust. 1 pkt 7 ustawy o grach hazardowych). W uzasadnieniu do projektu ustawy odnotowano, że w 2013 r. kwota bazowa wynosi 3.665,69 zł, co oznacza, że opłata za zatwierdzenie strony internetowej wynosić będzie 183 284 zł. Wysokość ta odpowiada opłacie pobieranej przy wydawaniu zezwolenia na zarządzanie zakładów wzajemnych przez Internet za każdą stronę internetową wykorzystywaną do zarządzania zakładów wzajemnych.

Projekt ustawy wprowadza też zmiany dotyczące przychodów Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej oraz Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych. Pierwszy z funduszy otrzymywać będzie 78,5% wpływów z dopłat ustanowionych w grach objętym monopolem państwa, drugi fundusz – 1,5% wpływów z tego rodzaju dopłat (projektowany art. 86 ust. 3 i art. 88 ust. 3 ustawy hazardowej).

Projekt ustawy zawiera przepisy objęte zakresem regulacji prawa UE, w tym przepisy dotyczące swobody przepływu usług (art. 56 TfUE) i swobody przedsiębiorczości (art. 49 TfUE). Projekt ten **nie jest** jednak projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych



Zbigniew Wrona



**PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

BSA III - 021- 281/13

Warszawa, dnia 18 lipca 2013 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 22. 07. 2013

**Pan
Lech CZAPLA
Szef Kancelarii Sejmu**

Szanowny Panie Ministrze!

W odpowiedzi na pismo z dnia 11 lipca 2013 r., GMS-WP-173-216/13 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 pkt 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 499) nie uznaje za celowe opiniowania **komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych.**

Z poważaniem

Stanisław Dąbrowski
Stanisław DĄBROWSKI



RZECZPOSPOLITA POLSKA

PROKURATOR GENERALNY

PG VII G 025/255/13

Warszawa, dnia 23. 07. 2013 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 24. 07. 2013

Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

Nawiązując do pisma z dnia 11 lipca 2013 r. nr GMS-WP-173-216/13, przy którym przekazano komisyjny *projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych*, uprzejmie informuję o braku uwag do w/w projektu w zakresie odnoszącym się do obszaru działania prokuratury.

Z szacunkiem

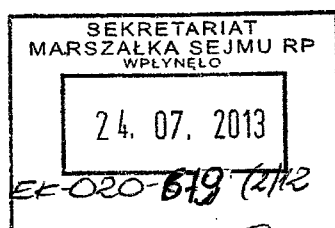
A. Seremet

Andrzej Seremet

Warszawa, *24 lipca*... 2013 r.

DIP-V-40411-19/13
EOD: DIP/3409.../13

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej




Szanowna Pani Marszałek,

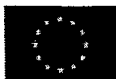
Odpowiadając na pismo z dnia 11 lipca 2013 r., znak GMS-NP.-171-36/13, (wpływ do MG: 15 lipca 2013 r.), przy którym został przesłany **projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych**, wyjaśniam uprzejmie, że notyfikowanie projektu aktu prawnego w ramach procedury ustanowionej dyrektywą 98/34/WE polega na przekazaniu do Komisji Europejskiej jego wersji elektronicznej i formularza notyfikacyjnego.

Dlatego też uprzejmie proszę o przesłanie na adres notyfikacja@mg.gov.pl elektronicznej wersji projektu ustawy (w formacie MS Word) oraz wypełnionego formularza notyfikacyjnego (formularz dostępny jest na stronie <http://www.mg.gov.pl> w zakładce DOKUMENTY DO POBRANIA, przykładowy formularz w załączeniu). W razie wątpliwości stosownych wyjaśnień może udzielić pani Barbara H. Kozłowska, główny specjalista w Departamencie Innowacji i Przemysłu (e-mail: barbara.kozlowska@mg.gov.pl, tel. 22/693-5407).

Z poważaniem



MINISTER
Z up.
Jerzy W. Bielawicz
PEŁNOMOCNIK RZĄDU DO SPRAW
DEREGULACJI GOSPODARCZYCH
SEKRETARZ STANU



dyrektywa 98/34/WE

**Notificación - Oznámení - Notifikation - Notifizierung - Teavitamine -
Γνωστοποίηση - Notification - Notification - Notifica - Pieteikums -
Pranešimas - Bejelentés - Notifika - Kennisgeving - Zawiadomienie -
Notificação - Hlásenie-Obvestilo - Ilmoitus - Anmälan - Нотификация**

Kraj

PL - Polska

Język

PL - Polski

3A. Odpowiedzialne służby

Departament Innowacji i Przemysłu, Ministerstwo Gospodarki,
Plac Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa,
tel. +48-22/693-5407, fax: +48-22/693-4084, e-mail: notyfikacja@mg.gov.pl

3B. Służby zgłaszające

Sejm Rzeczypospolitej, Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego,
ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa,
tel. +48-22/694-2321, fax+48-22/694-1773
Anna Sobieraj-Kozakiewicz
asobieraj@chejde.pl

5. Tytuł

ustawa o zmianie ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia

6. Produkty i/lub usługi, których dotyczy projekt

C50A - Artykuły spożywcze

żywność, żywność w szkołach

7. Powiadomienie na podstawie innego aktu wspólnotowego

- rozporządzenie (WE) nr 315/93 w sprawie substancji skażających w żywności
- rozporządzenia (WE) nr 852/853/854/2004 dotyczące higieny żywności
- rozporządzenie (WE) nr 1924/2006 w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności
- rozporządzenie (WE) nr 1925/2006 w sprawie dodawania do żywności witamin i składników mineralnych oraz niektórych innych substancji
- dyrektywa 94/62/WE w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych
- dyrektywa 2000/13/WE w sprawie etykietowania, prezentacji i reklamy środków spożywczych
- dyrektywa 2006/123/WE w sprawie usług na rynku wewnętrznym
 - 98/48/WE wyłącznie usługi społeczeństwa informacyjnego

lub należy określić przepisy

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ograniczenia ilościowe lub terytorialne | <input type="checkbox"/> obowiązek przyjęcia określonej formy prawnej |
| <input type="checkbox"/> wymogi dotyczące własności udziałów lub akcji w spółce | <input type="checkbox"/> wymogi, które zastrzegają dostęp dla wybranych usługodawców |
| <input type="checkbox"/> zakaz posiadania więcej niż jednego przedsiębiorstwa na terytorium tego samego państwa | <input type="checkbox"/> wymogi określające minimalną liczbę pracowników |
| <input type="checkbox"/> określone taryfy, do których usługodawca musi się stosować | <input type="checkbox"/> zobowiązanie usługodawcy, aby wykonywał także inne usługi |

Inne / dodatkowe informacje

8. Treść

Projekt niniejszej ustawy wprowadza zmiany w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 136, poz. 914 z późn. zm.). Planowana regulacja ma na celu ochronę zdrowia dzieci w wieku szkolnym poprzez ograniczenie dostępu na terenie placówek szkolnych i wychowawczych do produktów żywnościowych zawierających znaczne ilości składników szkodliwych dla ich rozwoju.

Zakaz sprzedaży i podawania w innych formach obejmuje:

- syntetyczne substancje słodzące np. acesulfam K, aspartam, cyklamaf, sacharyna, sukraloza, maltitol, syrop glukozowo-fruktozowy (fruktozowy syrop kukurydziany),
- tłuszcze trans,
- zawierające ponad 1,25 g soli lub 0,5g sodu na 100 g, włączając chrupki chipsy, słone orzeszki, słone paluszki, popcorn i słone przekąski (snacks),
- wzmacniacze smaku np. E621 - glutaminian sodu, E627 - guanylan disodowy, E631 - inozylian disodowy,
- cukry w ilości większej niż 10 g cukrów prostych na 100 g produktu.

9. Krótkie uzasadnienie

Aby realizować skuteczną profilaktykę przewlekłych chorób dietozależnych, należy ograniczyć – w pierwszej kolejności - promowanie artykułów spożywczych zawierających składniki, których obecność w nadmiernych ilościach w codziennej diecie jest niewskazana, w szczególności tłuszcze, nasycone kwasy tłuszczowe, izomery trans nienasyconych kwasów tłuszczowych, cukry proste oraz sól. Do grupy tej zaliczono przede wszystkim - wyroby cukiernicze, i ciastkarskie, margaryny twarde (kostkowe), żywność typu fast-food (np. frytki, pizza, hamburgery), słone przekąski (m.in. chipsy, słone paluszki, popcorn), napoje słodzone (gazowane i niegazowane) czy napoje energetyzujące.

Planowana regulacja będzie polegała na zakazie sprzedaży oraz podawania i reklamy lub prezentacji w/w produktów na terenach przedszkoli, szkół podstawowych oraz gimnazjów i innych placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz oświatowo-wychowawczych. Zakaz ma dotyczyć wszelkiego rodzaju sklepików, jak również sprzedaży za pośrednictwem automatów znajdujących się na terenie tych jednostek. Kolejnym elementem nowelizacji jest zakaz podawania posiłków zawierających w/w składniki na stołówkach szkolnych, co dotyczyłoby zarówno posiłków przygotowywanych na miejscu oraz dostarczanych do szkół na podstawie innych umów na dostawę produktów spożywczych np. w ramach tzw. cateringu.

10. Dokumenty referencyjne, teksty podstawowe

Brak podstawowego tekstu

Ograniczenie obrotu lub stosowania danej substancji, preparatu lub produktu chemicznego

Odniesienia do tekstów podstawowych

- ustawa z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (DzU z 2010r. Nr 136, poz.914 z późn.zm.)

Teksty podstawowe zostały przekazane w ramach wcześniejszej notyfikacji

Odniesienie do wcześniejszych notyfikacji

| | | | | |
|--------------------------|---|--------------------------|---|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | / | <input type="checkbox"/> | / | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | / | <input type="checkbox"/> | / | <input type="checkbox"/> |

11. Procedura przyśpieszona

Tak

12. Uzasadnienie procedury przyśpieszonej

13. Poufność

Tak

14. Środki podatkowe

Tak

15. Badanie wpływu

Tak (w osobnym pliku)

lub należy określić

16. Aspekty TBT i SPS

Aspekty TBT

Tak

Nie - Projekt aktu prawnego nie jest ani przepisem technicznym, ani procedurą zgodności

Nie - Projekt jest zgodny z normą międzynarodową

Nie - Projekt nie wpłynie znacząco na handel międzynarodowy.

Aspekty SPS

Tak

Nie - Projekt nie jest środkiem sanitarnym ani fitosanitarnym

Nie - Treść jest taka sama jak treść międzynarodowej normy, dyrektywy lub zalecenia

Nie - Projekt nie wpłynie znacząco na handel międzynarodowy.

FK/2444/MH/RK/242/2013

Warszawa, dnia 1 sierpnia 2013 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

Ldz.

Data wpływu 13. 08. 2013...

Pan Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

Kancelaria Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze

Odpowiadając na Pana pismo z dnia 11 lipca 2013 r. (nr GMS-WP-173-216/13) dotyczące komisijnego projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych, uprzejmie informuję, że Federacja Konsumentów na obecnym etapie nie zgłasza uwag do treści proponowanych zmian, z wyjątkiem poniższej.

W projektowanym przepisie art. 15f ust. 3, Federacja Konsumentów proponuje dodać na końcu zdania sformułowanie: „a także sposób zamieszczenia odnośnika kierującego do podstrony z regulaminem gry”. Propozycja ta jest podyktowana dość powszechną niestety skłonnością przedsiębiorców do ukrywania regulaminów (sprzedaży, świadczenia usług), względnie czynienia zabiegów, aby dostęp do regulaminów wiązał się z dołożeniem nadzwyczajnych starań internauty.

Będę jednocześnie zobowiązany za przekazanie informacji o dalszych pracach Sejmu nad przedmiotowym wnioskiem.

Z wyrazami szacunku,

Federacja Konsumentów
Prezes Rady Krajowej

Kamil Płuchwa
Kamil Płuchwa

Strona | 1

PIERWSZY ZASTĘPCA PREZESA

Piotr Wiesiołek

Warszawa, 05 sierpnia 2013 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 06. 08. 2013

DP-IV-MJ-024-619/13

Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do pisma z dnia 14 lipca 2013 r. (znak: GMS-WP-173-216/13) dotyczącego komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych uprzejmie informuję, że Narodowy Bank Polski nie zgłasza uwag do powyższego dokumentu.

Z poważaniem

Bz



KRAJOWA IZBA
RADCÓW PRAWNYCH

00-478 Warszawa · Aleje Ujazdowskie 18 lok. 4
tel./fax: 022 622 05 88, 622 84 28;33 · e-mail: kirp@kirp.pl · NIP: 526-10-43-011

L.dz. 4054 /OBSiL/2013

Warszawa, dnia 14 sierpnia 2013 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 21. 08. 2013

Szanowny Pan
Lech Czapla
Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze!

W nawiązaniu do przesłanego przy piśmie GMS-WP-173-216/13 z dnia 11 lipca 2013 r. komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych - uprzejmie zawiadamiam, że Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych nie zgłasza uwag do tego projektu.

D. Salajewski

Wiceprezes
Krajowej Rady Radców Prawnych

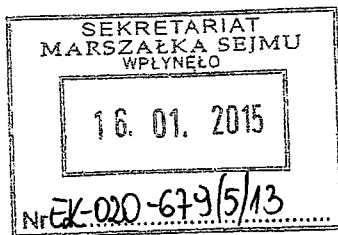
Dariusz Salajewski



Warszawa, 15 stycznia 2015 r.

DIP-V-40411-19/4/13
EOD: DIP/...262.../15

Pan
Radosław Sikorski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej



Szanowny Panie Marszałku,

Nawiązując do wcześniejszej korespondencji dotyczącej projektu *ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych* (KFS-020-1-2013) oraz w związku z otrzymanym zapytaniem o sposób przekazywania do Komisji Europejskiej odpowiedzi na komentarze otrzymane w ramach procedury ustanowionej dyrektywą 98/34/WE, uprzejmie wyjaśniam:

Projekt *ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych* został notyfikowany Komisji Europejskiej 12 listopada 2013 r. pod numerem **2013/0614/PL**, a wyznaczony zgodnie z art. 9 ust. 1 dyrektywy 98/34/WE, obowiązkowy okres wstrzymania procedury legislacyjnej – tzw. *standstill* – upłynął 13 lutego 2014 r. W dniu 12 lutego 2014 r. komentarz do projektu ustawy w trybie art. 8 ust. 2 dyrektywy zgłosiła Komisja Europejska (kopia w załączeniu; został on przesłany także drogą elektroniczną na adres e-mail: krzysztof.majer@sejm.gov.pl).

Zgodnie z art. 8 ust. 2 dyrektywy 98/34/WE i odpowiednio § 11 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 z późn. zm.), zgłoszone komentarze powinny być wzięte pod uwagę w dalszych pracach nad projektem aktu prawnego. Dyrektywa nie nakłada obowiązku udzielania odpowiedzi na zgłoszone komentarze, jednak – zgodnie z ugruntowaną już od lat praktyką – państwa członkowskie starają się udzielać odpowiedzi na wszelkie zgłoszone komentarze i opinie. Korespondencja

w ramach procedury ustanowionej dyrektywą 98/34/WE przekazywana jest do Komisji Europejskiej w wersji elektronicznej on-line.

W przypadku podjęcia decyzji o udzieleniu przez Polskę odpowiedzi na otrzymany z KE komentarz, uprzejmie proszę o przesłanie zaakceptowanej wersji na opracowanym przez KE formularzu B (formularz dostępny na stronach MG); także w wersji elektronicznej na adres notyfikacja@mg.gov.pl.

2 powiadamienie

Załączniki: ww.

Do wiadomości:

Pan Ireneusz Raś
Przewodniczący
Komisji Kultury Fizycznej Sportu
i Turystyki,
Sejm RP

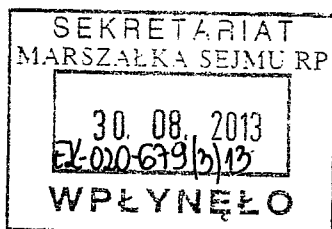
MINISTER
Grzegorz
SEKRETARZ STANU





Warszawa, dnia 30 sierpnia 2013 r.

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VII kadencja
Komisja Kultury Fizycznej, Sportu
i Turystyki
KFS - 00 - 24 - 13



Pani Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu RP

Szanowna Pani Marszałek,

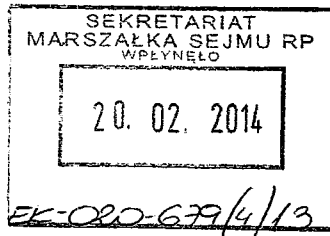
w związku z pismem z dnia 11 lipca br. (znak GMS-WP-03-158/13) uprzejmie informuję, że w uzasadnieniu do komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych umieszczono zdanie dotyczące zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej o treści: „Kwestie będące przedmiotem niniejszego projektu nie podlegają harmonizacji z prawem UE”.

Jeśli sformułowanie to nie wypełnia obowiązku, o którym mowa w art. 34 ust.2 pkt 7 proponuję zastąpienie go zdaniem: „Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej”.

Z wyrazami szacunku

Przewodniczący Komisji

Ireneusz Raś
/Ireneusz Raś/



Warszawa, *18. luty*... 2014 r.

DIP-V-40411-19/3/13
EOD: DIP/...*939*.../14

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek,

W związku z projektem ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych, notyfikowanym Komisji Europejskiej 12 listopada 2013 r. pod numerem 2013/0614/PL, informuję uprzejmie, że wyznaczony przez Komisję Europejską, zgodnie z art. 9 ust. 2 dyrektywy 98/34/WE, obowiązkowy okres wstrzymania procedury legislacyjnej – tzw. *standstill* – upłynął 13 lutego 2014 r.

W dniu 12 lutego 2014 r. komentarz w trybie art. 8 ust. 2 dyrektywy 98/34/WE do przedmiotowego projektu ustawy zgłosiła Komisja Europejska (kopia w załączeniu). Komentarz ten został przesłany drogą elektroniczną na wskazany w formularzu notyfikacyjnym adres e-mail (krzysztof.majer@sejm.gov.pl).

Uprzejmie informuję, że zgodnie z art. 8 ust. 2 dyrektywy 98/34/WE i odpowiednio § 11 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia Rady Ministrów, zgłoszone komentarze powinny być wzięte pod uwagę w dalszych pracach nad projektem aktu prawnego.

Jednocześnie informuję uprzejmie, że jeżeli po dokonaniu notyfikacji do projektu ustawy zostaną wprowadzone istotne zmiany, a w szczególności jeżeli zostaną dodane lub zastrzone specyfikacje techniczne lub inne wymagania, albo też przyspieszony zostanie termin ich wprowadzenia, projekt taki podlega ponownie notyfikacji (§ 12 rozporządzenia



Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych; art. 8 ust. 1 akapit 3 dyrektywy 98/34/WE).

Ponadto uprzejmie przypominam, że zakończenie procedury notyfikacji następuje poprzez przekazanie Komisji Europejskiej ostatecznego tekstu aktu prawnego (§ 13 ust. 1 ww. rozporządzenia RM). Dlatego proszę o przesłanie przedmiotowej ustawy na adres: notyfikacja@mg.gov.pl niezwłocznie po jego opublikowaniu. Przypominam także, iż zgodnie z § 13 a ww. rozporządzenia Rady Ministrów, przy ogłaszaniu aktu prawnego zawierającego przepisy techniczne należy zamieścić informację o dokonaniu jego notyfikacji z odniesieniem się do dyrektywy 98/34/WE ustanawiającej procedurę udzielania informacji w zakresie norm i przepisów technicznych (Dz.Urz. WE L 204 z 21.07.1998 r., z późn.zm.).

Z poważaniem

Załączniki: ww.

Do wiadomości:

Pan Krzysztof Majer
Sekretarz komisji sejmowej
Komisja Kultury Fizycznej Sportu
i Turystyki, Sejm RP

MINISTER
Z up.
Jerzy W. Bielawicz
PEŁNOMOCCNIK RZĄDU DO SPRAW
DEKONWULCJI GOSPODARCZYCH
SEKRETARZ STANU

Wiadomość 304

Informacja od Komisji - TRIS/(2014) 00367
 dyrektywa 98/34/WE
 Tłumaczenie wiadomości 303
 Powiadomienie: 2013/0614/PL

Uwagi Komisji (art. 8, ust. 2 dyrektywy 98/34/WE). Uwagi te nie skutkują przedłużeniem okresu odroczenia.

ОГРАНИЧЕН - OMEZENÝ PŘÍSTUP - BEGRÆNSET - ZUGANGSBESCHRÄNKT - ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΧΡΗΣΗ - LIMITED - LIMITADO - PIIRATUD - RAJOITETTU - LIMITÉ - KORLÁTOZOTT HOZZÁFÉRÉS - RISERVATO - RIBOTO NAUDOJIMO DOKUMENTAS - IEROBEŽOTAS PĪEEJAMĪBAS DOKUMENTS - RISTRETT - RESTRITO - LIMITAT - OBMEDZENÝ - OMEJENO - BEGRÄNSAT

Dokument w ramach dyrektywy 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie norm i przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego.

Niniejszy dokument jest przeznaczony wyłącznie dla personelu Komisji Europejskiej i państw członkowskich na zasadzie ograniczonego dostępu w ramach dyrektywy 98/34/WE.

Dokument z oznaczeniem „LIMITED” (DOSTĘP OGRANICZONY) nie może być przeznaczony do publikacji. Do celów jego transmisji elektronicznej w strukturach Komisji należy stosować bezpieczny system poczty elektronicznej SECEM (SECure EMail). Jeżeli niniejszy dokument znalazł się w Państwa posiadaniu i nie są Państwo osobami o ustanowionym statusie zgodnie z zasadą ograniczonego dostępu, jak wskazano powyżej, prosimy o natychmiastowe poinformowanie autora, źródła pochodzenia lub nadawcy, i bezpieczny zwrot nieprzeczytanego dokumentu. Niezastosowanie się do tej procedury będzie uznane za naruszenie bezpieczeństwa i może stanowić podstawę do podjęcia czynności dyscyplinarnych lub prawnych.

(MSG: 201400367.PL)

1. MSG 304 IND 2013 0614 PL PL 13-02-2014 12-02-2014 COM
 8.2 13-02-2014

2. Komisja

3. DG ENTR/C/3 - BREY 08/94

4. 2013/0614/PL - H10

5. art. 8, ust. 2 dyrektywy 98/34/WE

6. W ramach procedury notyfikacji ustanowionej w dyrektywie 98/34/WE w dniu 12 listopada 2013 r. władze polskie przesłały do Komisji projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych.

Projekt notyfikacji zawiera postanowienia umożliwiające loterii państwowej oferowanie usług przez internet, pod warunkiem zatwierdzenia strony internetowej, która będzie wykorzystywana do tego celu przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Zgłoszony projekt nakłada ponadto na właściciela monopolu i podmioty zarządzające zakłady wzajemne przez internet wymóg wdrożenia polityki odpowiedzialnej gry.

Na podstawie art. 8 ust. 2 dyrektywy 98/34/WE w wyniku zbadania wspomnianego projektu Komisja zgłasza poniższe uwagi.

W ramach uwagi wstępnej o charakterze ogólnym, nawiązując do rozszerzenia oferty monopolu państwowego, Komisja pragnie przypomnieć władzom polskim o utrwalonym orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości w tej dziedzinie. W szczególności Trybunał orzekł, iż obecność monopolu musi opierać się na ramach prawnych właściwych w odniesieniu do dążenia do celów polityki uzasadniających ograniczenie rynku. W szczególności oznacza to ścisły nadzór państwa nad właścicielem monopolu i ogólną spójność regulacji dotyczących działalności hazardowej w odniesieniu do wymogów takich jak zawarte w notyfikowanym

w304_COM_201400367.PL.txt
projekcie, a także innych aspektów, w tym np. reklamy.

W odniesieniu do zgłaszanych postanowień szczegółowych:

1. Komisja zachęca władze polskie do udzielenia informacji, czy zamierzają przekazać bardziej szczegółowe specyfikacje dotyczące elementów polityki odpowiedzialnej gry, o której mowa w ust. 1 proponowanego nowego art. 15f ustawy o grach hazardowych (zgodnie z art. 1 ust. 3 projektu ustawy), w odrębnym akcie prawnym lub wykorzystując w tym celu wytyczne nielegislacyjne.

2. Ust. 2 proponowanego nowego art. 15f ustawy o grach hazardowych (art. 1 ust.

3 notyfikowanego projektu) odnosi się do rozporządzenia, jakie planuje wydać Minister Finansów w porozumieniu z Ministrem Zdrowia, w którym określona zostanie wielkość, treść, wzór i sposób umieszczania na stronie internetowej napisów informujących graczy o ryzyku związanym z hazardem. Wydaje się, że to rozporządzenie powinno być przed przyjęciem notyfikowane zgodnie z dyrektywą 98/34/WE. W związku z tym Komisja chciałaby zachęcić władze polskie do przekazania tekstu przedmiotowego rozporządzenia po opracowaniu przepisów.

Antonio Tajani
Wiceprzewodniczący
Komisji Europejskiej

Punkt kontaktowy Dyrektywa 98/34
faks: +32 229 98043
e-mail: dir83-189-central@ec.europa.eu