



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VII kadencja  
Komisja Infrastruktury  
INF-020-4-13

**Druk nr 1957**

Warszawa, 23 października 2013 r.

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu, Komisja Infrastruktury wnosi projekt ustawy:

**- o zmianie ustawy o kierujących pojazdami.**

Do reprezentowania stanowiska Komisji w pracach nad projektem ustawy został upoważniony poseł Leszek Aleksandrak.

Przewodniczący Komisji

(-) Stanisław Żmijan

**USTAWA**

**z dnia .....**

**o zmianie ustawy o kierujących pojazdami**

**Art. 1.** W ustawie z dnia z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. Nr 30, poz. 151 z późn. zm.<sup>1)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 6 w ust. 1 pkt 14 otrzymuje brzmienie:

„14) kategorii D1+E - zespołem pojazdów składającym się z pojazdu ciągnącego określonego w prawie jazdy kategorii D1 i przyczepy;”

2) w art. 35 w ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Podmiot, o którym mowa w ust. 1 lub wojewódzki ośrodek ruchu drogowego, organizuje 3-dniowe warsztaty doskonalenia zawodowego według programu określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 32 ust. 3 pkt 2 lit. c, zapewnia udział w warsztatach wszystkim zainteresowanym instruktorom i wykładowcom oraz wydaje zaświadczenie potwierdzające uczestnictwo w tych warsztatach.”

3) po art. 38 dodaje się art. 38a w brzmieniu:

„38a. W przypadku instruktora lub wykładowcy, posiadającego uprawnienia egzaminatora, obowiązek o którym mowa w art. 37 ust. 1 pkt 2 uznaje się za spełniony po dostarczeniu staroście, w trybie art. 37 ust. 1 pkt 3, zaświadczenia potwierdzającego odbycie tych warsztatów.”

4) w art. 39 po ust. 6 dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. Na egzaminie, o którym mowa odpowiednio w art. 33 ust. 1 pkt 7, stosuje się pytania egzaminacyjne pochodzące z katalogu pytań zatwierdzonego przez ministra właściwego do spraw transportu. Katalog pytań oraz pytania zawarte w teście

---

<sup>1</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2011 r. Nr 92, poz. 530, Nr 106, poz. 622, Nr 205, poz. 1210, Nr 227, poz. 1367 i Nr 244, poz. 1454, z 2012 r. poz. 113 oraz z 2013 r. poz. 82

egzaminacyjnym nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu przepisów o dostępie do informacji publicznej.”

5) w art. 46:

a) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. W przypadku skreślenia z ewidencji instruktora lub wykładowcy, który dopuścił się rażącego naruszenia przepisów w zakresie szkolenia, ponowny wpis do ewidencji może być dokonany:

- 1) nie wcześniej niż po upływie 2 lat od dnia, w którym decyzja o skreśleniu stała się ostateczna, oraz
- 2) po zdaniu egzaminu, o którym mowa w art. 33 ust. 1 pkt 7.

b) po ust. 5 dodaje ust. 5a i 6 w brzmieniu:

„5a. Starosta kieruje osobę, o której mowa w ust. 5, na egzamin, o którym mowa w art. 33 ust. 1 pkt 7, w przypadku jeżeli osoba ta wystąpiła o ponowny wpis do ewidencji egzaminatorów. Skierowanie można wydać po upływie co najmniej 2 lat od dnia, w którym decyzja administracyjna o skreśleniu z ewidencji instruktorów lub wykładowców stała się ostateczna.

6. W przypadku skreślenia z ewidencji instruktora lub wykładowcy ze względu, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 lub ust. 2 pkt 3, ponowny wpis do ewidencji może być dokonany nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia, w którym decyzja o skreśleniu stała się ostateczna oraz po odbyciu warsztatów doskonalenia zawodowego w wojewódzkim ośrodku ruchu drogowego.”

6) w art. 50 po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Osoby które ukończyły wymagane szkolenie w zakresie prawa jazdy kategorii:

- 1) A1 – są uprawnione do przystąpienia do egzaminu państwowego w zakresie prawa jazdy kategorii AM,
- 2) A2 – są uprawnione do przystąpienia do egzaminu państwowego w zakresie prawa jazdy kategorii A1 lub AM,
- 3) A – są uprawnione do przystąpienia do egzaminu w zakresie prawa jazdy kategorii A2, A1 lub AM,
- 4) B, B+E, C, C+E, D lub D+E – są odpowiednio uprawnione do przystąpienia do egzaminu państwowego w zakresie prawa jazdy kategorii B1, C1, C1+E, D1 lub D1+E oraz do przystąpienia do egzaminu państwowego w zakresie prawa jazdy kategorii AM.”

7) w art. 51:

a) w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) sprawdzenia umiejętności w zakresie zgodnego z przepisami, bezpiecznego, energooszczędnego, sprawnego i nieutrudniającego innym uczestnikom ruchu poruszania się, odpowiednio do uprawnienia, o które ubiega się osoba zdająca egzamin, w ruchu drogowym motorowerem, pojazdem silnikowym lub zespołem pojazdów składającym się z takiego pojazdu i przyczepy oraz tramwajem.”

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu:

„2a. Część teoretyczna egzaminu państwowego na prawo jazdy jest przeprowadzana:

- 1) z wykorzystaniem jednolitego dla wszystkich wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego systemu teleinformatycznego w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2013 r. poz. 235) zintegrowanego z systemem teleinformatycznym, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 2,
- 2) przy użyciu pytań egzaminacyjnych składających się ze scenariuszy, wizualizacji i opisów zatwierdzonych przez ministra właściwego do spraw transportu.

2b. Pytania egzaminacyjne oraz wchodzące w ich skład scenariusze, wizualizacje i opisy zatwierdzone przez ministra właściwego do spraw transportu oraz pytania zawarte w teście egzaminacyjnym nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu przepisów o dostępie do informacji publicznej.”

8) po art. 52 dodaje się art. 52a w brzmieniu:

„52a. Na wniosek osoby, która uzyskała negatywny wynik części teoretycznej egzaminu państwowego, podmiot organizujący egzamin udostępnia tej osobie do wglądu pytania egzaminacyjne, na które osoba ta udzieliła nieprawidłowej odpowiedzi, wraz z informacją o brzmieniu odpowiedzi prawidłowych.”

9) po art. 57 dodaje się art. 57a – 57d w brzmieniu:

„Art. 57a 1. Minister właściwy do spraw transportu powołuje komisję do spraw pytań egzaminacyjnych stosowanych na egzaminie państwowym na prawo jazdy.

2. Komisja, o której mowa w ust. 1 weryfikuje i rekomenduje do zatwierdzenia ministrowi właściwemu do spraw transportu scenariusze, wizualizacje i opisy wchodzące w skład pytań egzaminacyjnych, o których mowa w art. 51 ust. 2a pkt 2.

3. Komisja, o której mowa w ust. 1 rozpatruje scenariusze, wizualizacje i opisy wchodzące w skład pytań egzaminacyjnych, przygotowane na zlecenie Ministra właściwego ds. transportu, a także zaproponowane przez podmioty zewnętrzne i osoby prywatne.

4. Komisja prowadzi bieżącą analizę, aktualizację i weryfikację scenariuszy, wizualizacji i opisów wchodzących w skład pytań egzaminacyjnych zatwierdzonych przez Ministra właściwego do spraw transportu. Aktualizacja scenariuszy, wizualizacji i opisów wchodzących w skład pytań egzaminacyjnych stosowanych na egzaminie państwowym odbywa się nie rzadziej niż raz na kwartał.

5. W przypadku rekomendacji do zatwierdzenia scenariuszy, wizualizacji i opisów wchodzące w skład pytań egzaminacyjnych przekazanych przez podmioty zewnętrzne oraz przez osoby prywatne, komisja wystawia zaświadczenie o zatwierdzeniu poszczególnych scenariuszy, wizualizacji i opisów wchodzących w skład pytań egzaminacyjnych przez Ministra właściwego do spraw transportu.

6. W przypadku braku rekomendacji do zatwierdzenia scenariuszy, wizualizacji i opisów wchodzące w skład pytań egzaminacyjnych przekazanych przez podmioty zewnętrzne oraz przez osoby prywatne przekazane propozycji komisja odsyła nie wskazując uzasadnienia dla braku rekomendacji.

7. Podmiotom zewnętrznym i osobom prywatnym które przekazały propozycje scenariuszy, wizualizacji i opisów wchodzących w skład pytań egzaminacyjnych nie przysługuje wynagrodzenie za przesłane projekty oraz wynagrodzenie za wykorzystanie przesłanych propozycji podczas egzaminów państwowych na prawo jazdy.

8. Zaświadczenie, o którym mowa w ust. 4 może być wykorzystane do celów marketingowych ze wskazaniem scenariuszy, wizualizacji i opisów wchodzących w skład pytań egzaminacyjnych, których dotyczy. Prawo do wykorzystania zaświadczenia do celów marketingowych przysługuje wyłącznie podmiotom i osobom, którym je wydano i nie może być zbyte, wynajęte, wdzierżawione lub w inny sposób udostępnione podmiotom i osobom trzecim.

9. Minister właściwy do spraw transportu zapewnia z części budżetu państwa, której jest dysponentem, środki na prowadzenie działalności komisji i jej obsługę.

Art. 57b. Dyrektor Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego, dokonuje, z zachowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień

publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.<sup>2)</sup>), wyboru dostawcy systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 51 ust. 2a pkt 1.

Art. 57c. 1. Tworzy się Fundusz – System przeprowadzania części teoretycznej egzaminu państwowego na prawo jazdy, zwany dalej "Funduszem", którego dysponentem jest minister właściwy do spraw transportu.

2. Fundusz jest państwowym funduszem celowym.

3. Przychodem funduszu są:

- 1) 15% opłaty za przeprowadzenie części teoretycznej egzaminu państwowego na prawo jazdy przekazywane przez Wojewódzkie Ośrodki Ruchu Drogowego,
- 2) odsetki za zwłokę pobierane z tytułu nieterminowo przekazywanych środków;

4. Wojewódzkie Ośrodki Ruchu Drogowego obowiązane są do przekazania części opłaty za przeprowadzenie części teoretycznej egzaminu państwowego, o której mowa w ust 4 w terminie 30 dni od dnia przeprowadzenia części teoretycznej egzaminu państwowego.

5. Od nieterminowo przekazanych środków pobiera się odsetki za zwłokę, w wysokości odsetek należnych za nieterminowe regulowanie zobowiązań podatkowych.

6. Do należności oraz odsetek za zwłokę stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 i 1101), z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują ministrowi właściwemu do spraw transportu.

7. Ściągnięcie należności następuje na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. poz. 1015) - w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

8. Wydatki Funduszu są przeznaczone na finansowanie wydatków związanych z utworzeniem, rozwojem i funkcjonowaniem systemu przeprowadzania części teoretycznej egzaminu państwowego na prawo jazdy, części teoretycznej egzaminu dla kandydatów na instruktorów nauki jazdy, części teoretycznej egzaminu dla

---

<sup>2</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2010 r. Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 oraz z 2012 r. poz. 769, 951, 1101, 1271 i 1529.

kandydatów na instruktorów techniki jazdy, części teoretycznej egzaminu weryfikacyjnego dla kandydatów na egzaminatorów.

Art. 57d. 1. Minister właściwy do spraw transportu określi w drodze rozporządzenia:

- 1) Szczegółową organizację, tryb działania oraz sposób przeprowadzania weryfikacji pytań egzaminacyjnych przez komisję,
- 2) Szczegółowe zasady zgłaszania propozycji scenariuszy, wizualizacji i opisów stosowanych w pytaniach egzaminacyjnych, oraz wzory dokumentów stosowanych w tych sprawach,
- 3) Szczegółowe zasady i tryb wystawiania i przekazywania zaświadczenia, o którym mowa w art. 57a ust 4 oraz wzory dokumentów z tym związanych,
- 4) Szczegółowy sposób wykorzystania zaświadczenia o którym mowa w art. 57a ust. 4 oraz wzory dokumentów stosowanych w tych sprawach,
- 5) Sposób finansowania pracy komisji i wykorzystania środków z funduszu, o którym mowa w art. 57c ust. 1.

2. W rozporządzeniu, o którym mowa w ust. 1, należy uwzględnić w szczególności:

- 1) skład komisji oraz wymagania merytoryczne dotyczące członków komisji,
- 2) wzory i opisy formularzy służących do zgłaszania propozycji scenariuszy, wizualizacji i opisów stosowanych w pytaniach egzaminacyjnych,
- 3) sposób, tryb i terminy przeprowadzania procedury weryfikacyjnej zgłoszonych scenariuszy, wizualizacji i opisów wchodzących w skład pytań egzaminacyjnych,
- 4) koszty funkcjonowania komisji, koszty utworzenia, weryfikacji i przekazania do zatwierdzenia scenariuszy, wizualizacji i opisów wchodzących w skład pytań egzaminacyjnych.

10) po art. 63 dodaje się art. 63a w brzmieniu:

„63a. W przypadku egzaminatora, posiadającego uprawnienia instruktora, obowiązek o którym mowa w art. 63 ust. 1 pkt 2 uznaje się za spełniony po dostarczeniu Marszałkowi województwa, w trybie art. 63 ust. 1 pkt 3, zaświadczenia potwierdzającego odbycie tych warsztatów.”

11) w art. 64 po ust 7 dodaje się ust. 7a w brzmieniu:

„7a. Na egzaminie, o którym mowa odpowiednio w art. 58 ust. 1 pkt 7, stosuje się pytania egzaminacyjne pochodzące z katalogu pytań zatwierdzonego przez ministra właściwego do spraw transportu. Katalog pytań oraz pytania zawarte w teście

egzaminacyjnym nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu przepisów o dostępie do informacji publicznej.”

12) w art. 71 po ust. 5 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. W przypadku skreślenia z ewidencji egzaminatora ze względu, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, ponowny wpis do ewidencji może być dokonany nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia, w którym decyzja o skreśleniu stała się ostateczna oraz po odbyciu warsztatów doskonalenia zawodowego w wojewódzkim ośrodku ruchu drogowego.”

13) w art. 102 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Zwrot zatrzymanego prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem następuje po ustaniu przyczyny zatrzymania oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej. Jeżeli od dnia zatrzymania prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem upłynął okres przekraczający rok, warunkiem wydania prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem jest uzyskanie pozytywnego wyniku kontrolnego sprawdzenia kwalifikacji.”

14) w art. 119 po ust 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:

„7a. Na egzaminie, o którym mowa odpowiednio w art. 117 ust. 2 pkt 7, stosuje się pytania egzaminacyjne pochodzące z katalogu pytań zatwierdzonego przez ministra właściwego do spraw transportu. Katalog pytań oraz pytania zawarte w teście egzaminacyjnym nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu przepisów o dostępie do informacji publicznej.”

**Art. 2.** 1. Systemy teleinformatyczne wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego stosowane w dniu wejścia w życie ustawy, mogą być wykorzystywane do dnia podpisania przez wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego umowy z dostawcą, o którym mowa w art. 57b ustawy o kierujących pojazdami oraz wdrożenia systemu, nie dłużej jednak niż do dnia 3 stycznia 2016 r. pod warunkiem spełniania przez system wszystkich wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie ustawy o kierujących pojazdami.

2. Do dnia 3 stycznia 2016 r. osoba skierowana na badanie, o którym mowa w art. 99 ust. 1 pkt 2 lub 3 lit a, b i d , jest obowiązana do:

- 1) poddania się badaniu w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji o skierowaniu;
- 2) przedstawienia staroście odpowiedniego orzeczenia lekarskiego lub orzeczenia psychologicznego w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji o skierowaniu;



3. Do dnia 3 stycznia 2016 r. starosta wydaje decyzję administracyjną o skierowaniu kierowcy na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji, o którym mowa w art. 114 ust. 1 pkt 1 lit b ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym. Kierowca skierowany na egzamin przystępuje do kontrolnego sprawdzenia kwalifikacji w trybie art. 99 ust. 1 pkt 1.”

**Art. 3.** Ustawa wchodzi w życie 30 dni od dnia ogłoszenia.

## Uzasadnienie

Projekt ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami ma na celu wprowadzenie zmian do przepisów które po pół rocznych doświadczeniach w jej stosowaniu wskazują na potrzebę ich zmiany lub doprecyzowania.

Zaproponowane zmiany dotyczą między innymi problemu z właściwym wdrożeniem systemu teleinformatycznego w niektórych Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego oraz z brakiem merytorycznego nadzoru państwa nad jakością pytań egzaminacyjnych zadawanych podczas części teoretycznej egzaminu państwowego. Przepisy ustawy o kierujących pojazdami nie określiły jednoznacznie podmiotu odpowiedzialnego za wybór jednolitego systemu teleinformatycznego dla wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego. Spowodowało to, sprzeczne zachowania poszczególnych WORD. Proponowane przepisy jednoznacznie nakładają na WORD-y obowiązek wyboru jednolitego dla wszystkich podmiotów przeprowadzających egzaminy na prawo jazdy systemu teleinformatycznego.

W związku z powyższym w przepisie art. 51 dodano ust. 2a, który definiuje system teleinformatyczny ośrodka egzaminowania, wskazując bezpośrednio na jego jednolitość dla wszystkich WORD. W celu jednoznacznego wskazania podmiotu odpowiedzialnego za wybór przedmiotowego systemu teleinformatycznego dodano art. 57b w którym nałożono na każdego dyrektora WORD obowiązek wyboru dostawcy tego systemu.

Druga kwestia regulowana w przedmiotowym projekcie dotyczy pytań egzaminacyjnych stosowanych na egzaminie państwowym na prawo jazdy. Do dnia wejścia w życie ustawy o kierujących pojazdami za pytania egzaminacyjne odpowiedzialny był Minister właściwy ds. transportu. Po wejściu przepisów ustawy o kierujących pojazdami odpowiedzialność za pytania egzaminacyjne, podobnie jak za system teleinformatyczny, została przeniesiona na WORD. Okazało się, że powstały konkurencyjne bazy danych na podstawie których generowane są pytania egzaminacyjne, które należą do dostawców oprogramowania dla WORD, a nie do WORD. Oznacza to, że utrudniony jest proces nadzoru nad zawartością merytoryczną pytań egzaminacyjnych, co w ocenie resortu jest niewłaściwe. Dlatego też zaproponowano w przepisie art. 51 ust. 2a pkt 2 przywrócenie odpowiedzialności merytorycznej Ministra właściwego ds. transportu za treści zawarte w pytania egzaminacyjnych zadawanych na egzaminie państwowym na prawo jazdy poprzez zatwierdzenie scenariuszy, wizualizacji i opisów zatwierdzonych wchodzących w ich skład i służących do ich generowania.

Dodatkowo projekt zawiera zmiany przepisów doprecyzowujące obecne brzmienia przepisów ustawy o kierujących pojazdami w zakresie możliwości przystąpienia do egzaminu państwowego na niższe kategorie prawa jazdy przez osoby które ukończyły kurs na prawo jazdy wyższej kategorii (nowy art. 50 ust. 4 ustawy). W szczególności dotyczy to uprawnień w zakresie prawa jazdy kategorii AM, A1, A2 i A oraz kategorii C i C1 oraz D i D1. Możliwość zdawania egzaminu w zakresie niższej kategorii niż ukończony kurs pozwoli osobom, które chcą stopniowo uzyskiwać dostęp do poszczególnych kategorii prawa jazdy zrealizować ich zamiar bez konieczności wielokrotnego uczęszczania na kurs prawa jazdy. Dodatkowo osoby które ukończyły kurs na np. w zakresie prawa jazdy kategorii A, ale ze względu na swoje warunki fizyczne podjęły decyzję o zdawaniu egzaminu na „mniejszy” motocykl (kat. A1 lub A2), powinny mieć możliwość przystąpienia do egzaminu bez dodatkowego szkolenia.

Proponuje się także wprowadzenie jednoznacznej normy ustawowej wskazującej, że bazy pytań stosowanych na egzaminach państwowych na prawo jazdy, dla kandydatów na instruktorów i egzaminatorów nie są informacją publiczną. To rozwiązanie nie blokuje możliwość publikowania czy rozpowszechniania pytań egzaminacyjnych, ale daje możliwość kontrolowania tego procesu. Jest to szczególnie ważne w przypadku egzaminów eksperckich dla egzaminatorów oraz instruktorów nauki i techniki jazdy.

Przepisy ustawy o kierujących pojazdami nałożyły na instruktorów nauki jazdy i wykładowców obowiązek odbywania 3 – dniowych warsztatów doskonalenia zawodowego. Organizację tych warsztatów powierzono nowopowołanym ośrodkom szkolenia kierowców posiadającym poświadczenie spełniania dodatkowych wymagań. Analiza rynku OSK w zakresie powstawania ośrodków spełniających dodatkowe wymagania w kontekście zbliżającego się terminu ukończenia pierwszych obowiązkowych szkoleń dla instruktorów nauki jazdy (31 grudnia 2013r.) wskazuje, że duża liczba instruktorów może mieć kłopoty z odbyciem wymaganego szkolenia. Biorąc to pod uwagę proponujemy umożliwienie prowadzenia warsztatów doskonalenia zawodowego dla instruktorów nauki jazdy przez Wojewódzkie Ośrodki Ruchu Drogowego. Podmioty te do dysponują odpowiednią kadrą oraz infrastrukturą do prowadzenia przedmiotowych szkoleń oraz ze względu na umiejscowienie w 49 punktach w całym kraju dają gwarancję odbycia organizacji takich szkoleń.

Jednocześnie należy wskazać, że przepisy ustawy o kierujących pojazdami nie zawierają jednoznacznej sankcji za nieprzystąpienie do warsztatów doskonalenia zawodowego zarówno przez instruktorów, wykładowców jak i przez egzaminatorów. Przepis nakłada jedynie na organ

ewidencyjny obowiązek wykreślenia takiej osoby z ewidencji. Nie oznacza to jednak obowiązku odbycia szkolenia. Osoba skreślona może od razu ponownie wystąpić do organu o dokonanie ponownego wpisu bez obowiązku odbycia warsztatów. Taki stan prawny może powodować, że w celu zaoszczędzenia pieniędzy i czasu który miał być przeznaczony na warsztaty doskonalenia zawodowego ww. osoby mogą „obejść” przedmiotowy przepis. Ze względu na konieczność doprecyzowania tych przepisów zaproponowano zmianę przepisów art. 46 oraz art. 71. Zaproponowano wprowadzenie 3 miesięcznej karencji przed dokonaniem kolejnego wpisu do ewidencji wraz z obowiązkiem wcześniejszego ukończenia „zaległych” warsztatów doskonalenia zawodowego.

Ze względu na fakt, że część osób posiada zarówno uprawnienia instruktora jak i egzaminatora i zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami byłyby zmuszone odbywać warsztaty doskonalenia zawodowego dwa razy zaproponowano, aby wystarczające do spełnienia tego obowiązku było ukończenie tylko jednych warsztatów. Jest to tym bardziej właściwe rozwiązanie, że większość tematyki przedstawianej na przedmiotowych warsztatach pokrywa się ze sobą. W związku z powyższym proponuje się wprowadzenie przepisów art. 38a oraz art. 63a.

Ze względu na rozbieżność w brzmieniu przepisów art. 49 ust. 1 pkt 3 lit a i art. 102 ust. 2 ustawy w zakresie okresu na jaki zostało zatrzymane prawo jazdy osobie, która będzie podlegała obowiązkowemu kontrolnemu sprawdzeniu kwalifikacji („co najmniej rok”, „przekraczający rok”) należy dokonać zmiany brzmienia przepisu art. 102 ust. 2 ustawy. Proponowane brzmienie jest zgodne z brzmieniem przepisu art. 49 ust. 1 pkt 3 lit a. oraz zbieżne z dotychczasowym prawodawstwem i orzecznictwem w tym zakresie.

Zaproponowane przepisy przejściowe pozwalają na dalszą pracę Wojewódzkim Ośrodkom Ruchu Drogowego na dotychczas posiadanych systemach teleinformatycznych do dnia 3 stycznia 2016r. Data ta jest datą wejścia w życie pozostałych przepisów ustawy o kierujących pojazdami w tym przepisów dotyczących Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców. Regulują także kwestie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji osób, które zgromadziły ponad 24 punkty karne za wykroczenia w ruchu drogowym oraz terminów poddania się obowiązkowym badaniom psychologicznym przez te osoby oraz badaniom lekarskim przez osoby skierowane przez starostę.

#### **Źródła finansowania:**

Realizacja zadania polegającego na przygotowaniu, zatwierdzeniu i utrzymaniu baz pytań egzaminacyjnych będzie realizowana w oparciu o fundusz celowy, którego dochodami będzie 15% wpływów z przeprowadzenia części teoretycznej egzaminu państwowego na prawo jazdy przekazywane przez Wojewódzkie Ośrodki Ruchu Drogowego. Opłata ta obciąży budżety Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego jednak w stosunku do obecnie wynikającego z przepisów ustawy o kierujących pojazdami obowiązku zapewnienia sobie przez każdy WORD odrębnie zarówno bazy pytań egzaminacyjnych, koszty ponoszone przez WORD nie powinny wzrosnąć.

Pozostałe przepisy nie wpłyną na obciążenie finansowe budżetu państwa oraz samorządów terytorialnych.

### **Przewidywane skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne:**

Zmiana przepisów ustawy o kierujących pojazdami w przedmiotowym zakresie przyczyni się do ujednoczenia części teoretycznej egzaminu państwowego na prawo jazdy, oraz innych egzaminów o charakterze państwowym (dla egzaminatorów, dla instruktorów nauki jazdy, dla instruktorów techniki jazdy) przeprowadzanych na terenie całego kraju. Pozwoli na zachowanie jednolitego, wysokiego poziomu merytorycznej sprawdzanej wiedzy i umiejętności co powinno przyczynić się bezpośrednio do poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

Pozostałe zmiany uregulują niejasne lub nieprecyzyjne dotychczas przepisy przedmiotowej ustawy. Przykładem może tu być wprowadzenie jednoznacznego przepisu nakazującego udostępnienie treści pytań egzaminacyjnych dla kandydatów na kierowców osobom, które odbywały ten egzamin. Dotychczas brak takiego przepisu powodował niejednolitą interpretację możliwości dostępu do tych pytań przez różne jednostki przeprowadzające egzamin państwowy co powodowało duże niezadowolenie społeczne. Nowa regulacja pozwoli na zlikwidowanie występujących niejasności.

Proponowane zmiany ujednoczą także stosowanie przepisów ustawy o kierujących w zakresie wydawania i cofania uprawnień do kierowania pojazdami.

### **Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej**

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 6 listopada 2013 r.

BAS-WAPEiM-2704/13

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna**  
**w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej komisyjnego projektu**  
**ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (przedstawiciel**  
**wnioskodawców: poseł Leszek Aleksandrzak)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

**1. Przedmiot projektu ustawy**

Projekt ustawy przewiduje zmianę artykułów: 6, 35, 39, 46, 50, 51, 64, 71, 102 i 119 oraz dodanie artykułów: 38a, 52a, 57a – 57d, 63a w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. Nr 30, poz. 151, ze zmianami). Zmiany dotyczą: udokumentowania odbycia warsztatów doskonalenia zawodowego przez instruktora, wykładowcę i egzaminatora, przeprowadzania egzaminu dla kandydatów na instruktorów, trybu dokonywania ponownego wpisu do ewidencji instruktorów, wykładowców i egzaminatorów, możliwości przystąpienia do egzaminu państwowego na niższe kategorie prawa jazdy przez osoby, które ukończyły wymagane szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii wyższej, zakresu umiejętności sprawdzanych podczas egzaminu państwowego na prawo jazdy, wprowadzenia obowiązku wyboru jednolitego dla wszystkich podmiotów przeprowadzających egzaminy na prawo jazdy systemu teleinformatycznego, utworzenia państwowego funduszu celowego (Fundusz – System przeprowadzania części teoretycznej egzaminu państwowego na prawo jazdy).

Proponowana ustawa ma wejść w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

## **2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem**

Biorąc pod uwagę przedmiot projektu ustawy należy wskazać dyrektywę 2006/126/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie praw jazdy (Dz. Urz. UE L 403 z 30.12.2006 r., str. 18, ze zmianami). Dyrektywa określa m.in. minimalne wymagania dotyczące egzaminów na prawo jazdy oraz minimalne wymagania, które muszą spełniać egzaminatorzy przeprowadzający egzamin na prawo jazdy (m. in. obowiązek uczestnictwa w szkoleniach okresowych).

## **3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

Przepisy art. 1 pkt 3, pkt 5 lit. b (w zakresie proponowanego art. 46 ust. 5a zmienianej ustawy), pkt 10 oraz pkt 12 projektu dotyczą udokumentowania odbycia warsztatów doskonalenia zawodowego m.in. przez egzaminatora oraz trybu dokonywania ponownego wpisu do ewidencji egzaminatorów. Przepisy te są zgodne z punktami 2 – 4 załącznika IV do dyrektywy 2006/126/WE, określającego minimalne standardy obowiązujące osoby przeprowadzające praktyczne egzaminy z kierowania pojazdem.

Przepis art. 1 pkt 7 lit. a projektu, dotyczący sprawdzania podczas egzaminu państwowego na prawo jazdy umiejętności energooszczędnego poruszania się pojazdem w ruchu drogowym, jest zgodny z punktami 8 i 9 załącznika II do dyrektywy 2006/126/WE, określającego minimalne wymagania dotyczące egzaminów na prawo jazdy.

W pozostałym zakresie projekt nie jest objęty prawem UE.

## **4. Konkluzja**

Projekt ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla

Warszawa, 6 listopada 2013 r.

BAS-WAPEiM-2705/13

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

### Opinia prawna

**w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu – czy komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Leszek Aleksandrak) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej**

Projekt ustawy przewiduje zmianę artykułów: 6, 35, 39, 46, 50, 51, 64, 71, 102 i 119 oraz dodanie artykułów: 38a, 52a, 57a – 57d, 63a w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. Nr 30, poz. 151, ze zmianami). Zmiany dotyczą: udokumentowania odbycia warsztatów doskonalenia zawodowego przez instruktora, wykładowcę i egzaminatora, przeprowadzania egzaminu dla kandydatów na instruktorów, trybu dokonywania ponownego wpisu do ewidencji instruktorów, wykładowców i egzaminatorów, możliwości przystąpienia do egzaminu państwowego na niższe kategorie prawa jazdy przez osoby, które ukończyły wymagane szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii wyższej, zakresu umiejętności sprawdzanych podczas egzaminu państwowego na prawo jazdy, wprowadzenia obowiązku wyboru jednolitego dla wszystkich podmiotów przeprowadzających egzaminy na prawo jazdy systemu teleinformatycznego, utworzenia państwowego funduszu celowego (Fundusz – System przeprowadzania części teoretycznej egzaminu państwowego na prawo jazdy).

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej. Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa UE.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.**

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla





**PIERWSZY PREZES  
SĄDU NAJWYŻSZEGO  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
BSA III-021-412/13**

Warszawa, dnia 14 listopada 2013 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. ....


Data wpływu ..... 15. 11. 2013

**Pan  
Adam PODGÓRSKI  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu**

W odpowiedzi na pismo z dnia 7 listopada 2013 r., GMS-WP-173-324/13 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 pkt 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 499) nie uznaje za celowe opiniowania *komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami*.

Z poważaniem

wz.

  
**Prof. dr hab. Tadeusz Ereciński  
Prezes Sądu Najwyższego**



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia

28.11.

2013 r.

PG VII G 025/381/13

SEKRETARIAT SZEFKA KO

L.dz. ....

Data wpływu ..... 29. 11. 2013

**Pan**

**Lech Czapla**

**Szef Kancelarii Sejmu**

*Szanowny Panie Ministrze*

W nawiązaniu do pisma z dnia 7 listopada 2013 r., nr GMS-WP-173-324/13, dotyczącego komisyjnego *projektu* ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami, przekazanego do zaopiniowania Prokuratorowi Generalnemu w trybie art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599, z późn. zm.), uprzejmie informuję, że nie wnoszę do *projektu* uwag w zakresie odnoszącym się do obszaru działania prokuratury.

*2 pięciu*  
*A. Seremet*

**Andrzej Seremet**