



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VII kadencja

**Druk nr 1610**

Warszawa, 6 marca 2013 r.

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

## **- o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Jakuba Szulca.

(-) Tadeusz Arkit; (-) Joanna Bobowska; (-) Jerzy Borowczak; (-) Borys Budka; (-) Jerzy Budnik; (-) Piotr Cieśliński; (-) Barbara Czaplicka; (-) Zofia Czernow; (-) Zenon Durka; (-) Joanna Fabisiak; (-) Krzysztof Gadowski; (-) Lidia Gądek; (-) Magdalena Gąsior-Marek; (-) Tomasz Głogowski; (-) Rafał Grupiński; (-) Marek Hok; (-) Maria Małgorzata Janyska; (-) Bożena Kamińska; (-) Jan Kaźmierczak; (-) Krystyna Kłosin; (-) Brygida Kolenda-Łabuś; (-) Agnieszka Kołacz-Leszczyńska; (-) Sławomir Kowalski; (-) Jacek Kozaczyński; (-) Robert Kropiwnicki; (-) Marek Krząkała; (-) Krzysztof Kwiatkowski; (-) Józef Lassota; (-) Marek Łapiński; (-) Beata Małecka-Libera; (-) Anna Nemś; (-) Tomasz Piotr Nowak; (-) Marzena Okła-Drewnowicz; (-) Maciej Orzechowski; (-) Witold Pahl; (-) Paweł Papke; (-) Jarosław Pięta; (-) Krystyna Pośrednia; (-) Grzegorz Raniewicz; (-) Dorota Rutkowska; (-) Wojciech Saługa; (-) Krystyna Sibińska; (-) Henryk Siedlaczek; (-) Waldemar Sługocki; (-) Tomasz Smolarz; (-) Wiesław Suchowiejko; (-) Michał Szczerba; (-) Jakub Szulc; (-) Bożena Szydłowska; (-) Marcin Świącicki; (-) Monika Wielichowska; (-) Norbert Wojnarowski; (-) Ewa Wolak; (-) Marek Wójcik; (-) Wojciech Ziemiak; (-) Jerzy Ziętek; (-) Ewa Żmuda-Trzebiatowska.

# USTAWA

z dnia ..... 2013 r.

## o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych

**Art. 1.** W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 2011 r. Nr 74, poz. 397, z późn. zm.<sup>1)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 12:

a) w ust. 4 pkt 15 lit. c otrzymuje brzmienie

„c) przychodów ze zbycia funduszowi sekurytyzacyjnemu albo towarzystwu funduszy inwestycyjnych tworzącemu fundusz sekurytyzacyjny:

- wierzytelności z tytułu kredytów (pożyczek) – do wysokości niespłaconej części kredytów (pożyczek);
- kwot ze zbycia praw do strumienia pieniądza w części niewymagalnej sekurytyzowanych wierzytelności z tytułu kredytów (pożyczek) objętych umową o subpartycypację, z zastrzeżeniem ust. 4f.”;

b) ust. 4e otrzymuje brzmienie:

„4e. Zasady wymienione w ust. 4 pkt 15 lit. c tiret pierwsze nie mają zastosowania do przychodów ze zbycia wierzytelności z tytułu kredytów (pożyczek) w części dotyczącej odsetek z tych kredytów (pożyczek).”;

c) dodaje się ust. 4f w brzmieniu:

---

<sup>1)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2011 r. Nr 102, poz. 585, Nr 106, poz. 622, Nr 134, poz. 781, Nr 178, poz. 1059, Nr 205, poz. 1202, Nr 234, poz. 1389 i poz. 1391, z 2012 r. Nr 64, poz. 362, poz. 769 oraz poz. 1010)

„4f. Przychód ze zbycia funduszowi sekurytyzacyjnemu albo towarzystwu funduszy inwestycyjnych tworzącemu fundusz sekurytyzacyjny na podstawie umowy o subpartycypację praw do strumienia pieniądza w części sekurytyzowanych wierzytelności z tytułu kredytów (pożyczek) objętych umową o subpartycypację powstaje w dacie wymagalności rat kapitałowych tych wierzytelności lub w dacie ich zapłaty, jeżeli zapłata nastąpiła przed upływem terminu wymagalności. Przychodem jest kwota uzyskana z tytułu zbycia praw do strumienia pieniądza w części odpowiadającej udziałowi jaki stanowi wymagalna lub zapłacona rata kapitałowa w kwocie stanowiącej sumę rat kapitałowych wierzytelności z tytułu kapitałowej części kredytów (pożyczek) objętych umową o subpartycypację.”;

2) w art. 15:

a) skreśla się ust 1p;

b) w ust. 1h po pkt 3 dodaje się pkt 4 w brzmieniu:

„4) zwrócone funduszowi sekurytyzacyjnemu albo towarzystwu funduszy inwestycyjnych tworzącemu fundusz sekurytyzacyjny kwoty uzyskane ze zbycia tym podmiotom praw do strumienia pieniądza z sekurytyzowanych wierzytelności z tytułu kredytów (pożyczek) objętych umową o subpartycypację w przypadkach gdy następuje zwrotne przeniesienie praw do takich wierzytelności, jeżeli bank rozpoznał na podstawie art. 12 ust. 4f przychód i nie rozpoznał kosztów uzyskania przychodów z tytułu przekazania do funduszu sekurytyzacyjnego albo towarzystwa funduszy inwestycyjnych tworzącego fundusz sekurytyzacyjny kapitału kredytu (pożyczki) na podstawie pkt 3 lit. b lub c.”;

3) w art. 16 po ust. 3f dodaje ust 3g w brzmieniu:

„3g. W bankach:

- 1) zaliczone do kosztów uzyskania przychodów rezerwy, o których mowa w ust. 1 pkt 26 oraz odpisy aktualizujące, o których mowa w art. 38b utworzone na kredyty (pożyczki) objęte umową o subpartycypację podlegają pomniejszeniu o wartość kwoty ze zbycia praw do strumienia pieniądza z tytułu kredytów (pożyczek) w ramach umowy o subpartycypację, z zastrzeżeniem pkt 2,

- 2) kosztami uzyskania przychodów są także rezerwy/odpisy aktualizujące utworzone na niespłaconą część kredytu (pożyczki), w zakresie w jakim przychody ze zbycia kredytu (pożyczki) na podstawie umowy o subpartycypację zostały rozpoznane na podstawie art. 12 ust. 4pkt 15 lit. c ustawy.”;
- 4) w art.17 w ust. 1 pkt 41 otrzymuje brzmienie:
- „41) przychody Krajowego Funduszu Kapitałowego, o których mowa w art. 6 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 4 marca 2005 r. o Krajowym Funduszu Kapitałowym (Dz. U. Nr 57, poz. 491, z 2009 r. Nr 65, poz. 545, oraz z 2011 r. Nr 28, poz. 143 i Nr 106, poz. 622) oraz odsetki od tych środków przechowywanych na rachunkach lub lokatach bankowych,”.

**Art. 2.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

## UZASADNIENIE

Transakcje sekurytyzacyjne stanowią jeden z instrumentów zarządzania płynnością w sektorze bankowym, umożliwiając zamianę niepłynnych aktywów w postaci wierzytelności banków z tytułu udzielonych kredytów (w szczególności jeżeli są to kredyty długoterminowe) na gotówkę. Sekurytyzacja jest również narzędziem umożliwiającym zarządzanie niedopasowaniem terminowym struktury aktywów i pasywów, które ma miejsce w polskim sektorze bankowym, gdzie długoterminowe aktywa (np. kredyty mieszkaniowe) finansowane są za pomocą krótkoterminowych depozytów.

Pomimo obowiązywania od 1 lipca 2004 r. w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych przepisów regulujących kwestie subpartycypacji żaden bank w Polsce nie przeprowadził dotychczas tego rodzaju transakcji. Głównym powodem takiego stanu rzeczy, wskazywanym przez banki, jest nieefektywność ekonomiczna związana z koniecznością poniesienia z góry znacznego obciążenia podatkowego; bowiem cena uzyskana ze zbycia strumienia pieniądza staje się w dacie zbycia tego strumienia przychodem podatkowym, natomiast koszty podatkowe rozpoznawane są w czasie wraz ze spłatą poszczególnych kredytów i pożyczek objętych umową o subpartycypację (art. 15 ust. 1h pkt 3 updog). Wprowadzenie zmian legislacyjnych mających na celu udroźnienie kanału transakcji subpartycypacji ma szczególnie istotne znaczenie dla portfeli kredytów zabezpieczonych hipoteką, w przypadku których przeprowadzenie transakcji sekurytyzacji tradycyjnej (true sale) jest ekonomicznie nieefektywne oraz trudne do realizacji, mając na uwadze konstrukcję polskiego systemu wieczystoksięgowego.

Projekt ustawy przewiduje przyjęcie odmiennego podejścia w kwestii terminu zaliczenia przez bank do przychodów należnych przychodów ze zbycia praw do strumienia pieniądza z sekurytyzowanych wierzytelności z tytułu kredytów (pożyczek) –(art. 12 ust. 4 pkt 15 lit c tiret pierwsze). Przychód ten powstanie w banku nie w dacie zbycia praw do strumienia pieniądza, lecz w dacie wymagalności rat kapitałowych tych wierzytelności lub w dacie ich zapłaty, jeżeli zapłata nastąpiła przed upływem terminu wymagalności. Przychodem będzie kwota uzyskana z tytułu zbycia praw do strumienia pieniądza w części odpowiadającej udziałowi jaki stanowi wymagalna lub zapłacona rata kapitałowa w kwocie stanowiącej sumę rat kapitałowych wierzytelności z tytułu kapitałowej części kredytów (pożyczek) objętych umową o subpartycypację (dodanie art. 12 ust. 4f). Banki powinny dokonywać odrębnego rozliczenia neutralnej podatkowo kapitałowej części wierzytelności oraz odrębnego

rozliczenia pożytków (odsetki). Koszty uzyskania przychodów dotyczące przekazywania w ramach umowy o subpartycypacje środków do funduszu sekurytyzacyjnego albo towarzystwa funduszy inwestycyjnych tworzącemu fundusz sekurytyzacyjny będą rozpoznawane zgodnie z art. 15 ust. 1h pkt 3 ustawy.

Dodatkowo w bankach do kosztów uzyskania przychodów będą zaliczane zwrócone funduszowi sekurytyzacyjnemu albo towarzystwu funduszy inwestycyjnych tworzącemu fundusz sekurytyzacyjny kwoty uzyskane ze zbycia tym podmiotom praw do strumienia pieniądza z sekurytyzowanych wierzytelności z tytułu kredytów (pożyczek) objętych umową o subpartycypację w przypadkach gdy nastąpi zwrotne przeniesienie praw do takich wierzytelności, jeżeli bank rozpozna przychód (art. 12 ust. 4f) i nie będzie mógł rozpoznać kosztów uzyskania przychodów z tytułu przekazania do funduszu sekurytyzacyjnego albo towarzystwa funduszy inwestycyjnych tworzącego fundusz sekurytyzacyjny kapitału kredytu (pożyczki) zgodnie z art. 15 ust. 1h pkt 3 lit. b lub c ustawy. Powyższe rozwiązanie uwzględnia fakt, że polski rynek transakcji sekurytyzacji jest na bardzo wstępnej fazie rozwoju, nie ma swojej historii, a zatem należy się spodziewać, że potencjalni nabywcy praw do strumienia pieniądza z tytułu wierzytelności banku (fundusze sekurytyzacyjne) będą wykorzystywać różnego rodzaju zabezpieczenia. Typowo stosowanym w transakcjach sekurytyzacji rozwiązaniem zabezpieczającym nabywcę jest sprzedaż wierzytelności (lub praw do strumienia pieniądza) z dyskontem, tj. poniżej wartości bilansowej, również dla wierzytelności regularnych, o wysokiej jakości. Tworzy się wówczas tzw. „nadzabezpieczenie”, które zabezpiecza fundusz sekurytyzacyjny na wypadek przeterminowania części wierzytelności w portfelu objętym umową o sekurytyzację. Alternatywnym rozwiązaniem może być warunek zwrotu przez bank części ceny otrzymanej od funduszu sekurytyzacyjnego z tytułu zbycia praw do strumienia pieniądza objętego umową o subpartycypację, w sytuacji kiedy część wierzytelności w portfelu uległaby przeterminowaniu. W takiej sytuacji należy wprowadzić możliwość zaliczenia kwoty zwróconej do funduszu sekurytyzacyjnego, która uprzednio została zaliczona do przychodów podatkowych, do kosztów uzyskania przychodów.

W projekcie przewiduje się ponadto pomniejszanie tworzonych w ciężar kosztów podatkowych rezerw celowych, o których mowa w art. 16 ust. 1 pkt 26 ustawy oraz odpisów aktualizujących o których mowa w art. 38b ustawy o wartość kwoty ze zbycia praw do strumienia pieniądza z tytułu kredytów (pożyczek) w ramach umowy o subpartycypację.

W bankach kosztem uzyskania przychodów będzie także rezerwa/odpis aktualizujący utworzone na niespłaconą część kredytu (pożyczki), w zakresie w jakim przychody ze zbycia kredytu (pożyczki) na podstawie umowy o subpartycypację zostały rozpoznane na podstawie art. 12 ust. 4pkt 15 lit. c ustawy.

Niezależnie od powyższego zmiana w art. 17 ust. 1 pkt 41 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych zakłada zwolnienie z podatku dochodowego od osób prawnych odsetek od środków przechowywanych na rachunkach lub lokatach bankowych od dotacji otrzymanych przez Krajowy Fundusz Kapitałowy z budżetu państwa oraz środków Krajowego Funduszu Kapitałowego pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi, w szczególności środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.).

Krajowy Fundusz Kapitałowy SA został utworzony przez Bank Gospodarstwa Krajowego w dniu 1 lipca 2005 r. na podstawie ustawy z dnia 4 marca 2005 r. o Krajowym Funduszu Kapitałowym (Dz. U. Nr 57, poz. 491, z późn. zm.). Wyłącznym przedmiotem działalności Funduszu jest udzielanie wsparcia finansowego funduszom kapitałowym, inwestującym w przedsiębiorców mających siedzibę na terytorium RP, w szczególności w przedsiębiorców innowacyjnych lub prowadzących działalność badawczo-rozwojową. Działalność ta jest realizowana poprzez inwestowanie wspólnie z inwestorami prywatnymi (na ogół w proporcji 1:1) w fundusze *venture capital* (wybrane przez KFK w drodze otwartego konkursu), które zasilają kapitałowo małe i średnie przedsiębiorstwa polskie, w szczególności przedsiębiorstwa innowacyjne, prowadzące działalność badawczo-rozwojową oraz przedsiębiorstwa o wysokim potencjale rozwoju. Utworzenie KFK ma na celu ograniczenie zjawiska luki kapitałowej polegającego na niskiej podaży kapitału *venture capital* w segmencie małych i średnich przedsiębiorstw.

Jedynym akcjonariuszem KFK jest Bank Gospodarstwa Krajowego, który posiada 100% akcji funduszu.

Zgodnie z ustawą o KFK na przychody KFK składają się dotacje celowe z budżetu państwa, środki pochodzące z budżetu UE oraz inne środki pochodzące ze źródeł zagranicznych, niepodlegające zwrotowi oraz inne przychody. Zadeklarowane przychody

KFK, stanowiące w praktyce wyłączne źródło finansowania działalności spółki, w chwili obecnej stanowią:

- dotacja celowa Ministra Gospodarki – 54.278.708,00 zł,
- dotacja z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 – 646.800.000,00 zł,
- dotacja ze Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy – 170.800.000,00 zł.

Środki z dotacji MG zostały przekazane KFK w całości, natomiast dotacja PO IG i SPPW jest przekazywana na rachunki powiernicze KFK sukcesywnie, adekwatnie do perspektywy zawarcia umów o udzielenie wsparcia finansowego. Wskazane przychody są dystrybuowane do funduszy kapitałowych przez okres wielu lat, a w okresie do ich przekazania generują odsetki w znaczącej kwocie (na 30.09.2012 było to 69.199.183,10 zł).

Wymienione środki zostały zwolnione od podatku dochodowego od osób prawnych, zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 41 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych. Niemniej jednak zwolnieniem takim nie są objęte odsetki od tych środków przechowywanych na rachunkach bankowych, co w istotny sposób zaburza płynność finansową Spółki i w konsekwencji uniemożliwia dalsze realizowanie ustawowych celów spółki.

Z uwagi na formę prawną spółki akcyjnej, w której działa KFK SA, przychody z tytułu odsetek, po pomniejszeniu o koszty podatkowe ponoszone przez spółkę (których kwota jest znikoma w stosunku do przychodów odsetkowych), stanowią dochód do opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych. Jednocześnie umowy przyznające finansowanie w ramach dotacji MG oraz POIG nie dopuszczają możliwości finansowania kosztów podatkowych z dochodu odsetkowego będącego podstawą naliczenia tego podatku. Wartym odnotowania jest również fakt, iż KFK nabywając formalnie tytuł własności odsetek naliczonych od środków przekazanych na rachunek powierniczy, nie może nimi swobodnie dysponować, co więcej w przypadku odsetek od środków przekazanych w ramach POIG nie ma ostatecznej decyzji, co do ich przyszłego wykorzystania. Może się zatem okazać, iż odsetki te KFK będzie musiał zwrócić. KFK nie uzyskuje żadnych innych przychodów poza odsetkowymi oraz wynikającymi z rozliczenia tzw. kosztów kwalifikowanych danego projektu, przy czym refundacja obejmuje jedynie koszty



bezpośrednio związane z realizacją projektów, nie pokrywając większości kosztów zwykłego zarządu.

Opisana powyżej sytuacja sprawia, iż KFK zmuszony jest do finansowania podatku dochodowego wynikającego z odsetek od środków powierzonych ze środków kapitału zakładowego. W konsekwencji początkowa wartość kapitału zakładowego wynosząca 23,8mln zł zmniejszyła się obecnie do poziomu 3 mln zł. Natomiast przy obecnej dynamice przychodów odsetkowych, kapitał ten może zostać całkowicie „skonsumowany” już w pierwszej połowie 2013 r., pozbawiając KFK możliwości finansowania bieżących zobowiązań z tytułu kosztów utrzymania spółki.

Mając na uwadze znaczenie systemowe KFK powołanego przez Rząd w celu zwiększania dostępności kapitału dla małych i średnich przedsiębiorstw poprzez wspieranie finansowe funduszy podwyższonego ryzyka inwestujących w polskie innowacyjne MŚP, a także przyjęty model funkcjonowania Spółki, który de facto w całości jest „programem pomocowym”, notyfikowanym Komisji Europejskiej, w celu przeciwdziałania utracie płynności finansowej i niemożności dalszej realizacji ustawowych celów spółki, zasadnym jest wprowadzenie proponowanej zmiany mającej na celu zwolnienie od podatku dochodowego odsetek, naliczanych od środków zgromadzonych na rachunkach bankowych KFK.

Warszawa, 20 marca 2013 roku

BAS-WASGiPU-WAPEiM-603/13

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Jakub Szulc)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32 ze zm.) sporządza się następującą opinię:

**I. Przedmiot projektu ustawy**

Przedstawiony do zaopiniowania projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych przewiduje zmiany w ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t. jedn. Dz. U. z 2011r. Nr 74, poz. 397 z późn. zm.; dalej: u.p.d.p.), w zakresie:

- 1) ustalania przychodów i kosztów ich uzyskania w odniesieniu do transakcji sekurytyzacyjnych (art. 1 pkt 1-3 projektu; zmiany: art. 12 u.p.d.p. – nadanie nowego brzmienia lit. c) w art. 12 ust. 4 pkt 15 i ust. 4e oraz dodanie nowego ust. 4f, art. 15 u.p.d.p. – skreślenie ust. 1p i dodanie pkt 4 w ust. 1h, art. 16 u.p.d.p. – dodanie nowego ust. 3g);
- 2) zwolnienia od podatku przychodów Krajowego Funduszu Kapitałowego (art. 1 pkt 4 projektu; nowe brzmienie art. 17 ust. 1 pkt 41 u.p.d.p.).

ad 1) Transakcje sekurytyzacyjne polegają na zamianie składników aktywów przedsiębiorstwa, instytucji finansowej lub banku na papiery wartościowe, co umożliwi pozyskanie w ten sposób środków finansowych lub też wytransferowanie ryzyka kredytowego oraz wypełnienie wymogów prawnych w zakresie adekwatności kapitałowej.

Operacje sekurytyzacji (ang. securities – papiery wartościowe) przeprowadza utworzona w tym celu spółka specjalnego przeznaczenia (SPV – Special Purpose Vehicle) lub fundusz sekurytyzacyjny utworzony na podstawie ustawy z dnia 27 maja 2004r. o funduszach inwestycyjnych (Dz. U. Nr 146, poz. 1546 z późn. zm.).

Projektowana zmiana dotyczy w głównej mierze sekurytyzacji przeprowadzanej w drodze subpartycypacji, a więc umowy, w której inicjator sekurytyzacji (podmiot będący właścicielem sekurytyzowanej wierzytelności) zobowiązuje się do przekazania świadczeń związanych z sekurytyzowaną wierzytelnością do drugiego podmiotu. Ten ostatni nabywa prawo do części lub całości pożytków z tytułu wierzytelności, choć inicjator sekurytyzacji pozostaje nadal właścicielem sekurytyzowanych aktywów.

W obecnym stanie prawnym z przychodów banków wyłącza się – zgodnie z art. 12 ust. 4 pkt 15 lit. c) u.p.d.p. - m.in. przychody ze zbycia funduszowi sekurytyzacyjnemu albo towarzystwu funduszy inwestycyjnych tworzącemu fundusz sekurytyzacyjny wierzytelności z tytułu kredytów (pożyczek) - do wysokości niespłaconej części udzielonych kredytów (pożyczek). Projekt zakłada, że wyłączeniu takiemu będą podlegać również kwoty ze zbycia praw do strumienia pieniądza w części niewymagalnej sekurytyzowanych wierzytelności z tytułu kredytów (pożyczek) objętych umową o subpartycypację (nowy tiret drugie w art. 12 ust. 4 pkt 15 lit. c) u.p.d.p.). Zasada ta nie miałaby zastosowania jedynie do przychodów ze zbycia wierzytelności z tytułu kredytów (pożyczek) w części dotyczącej odsetek z tych kredytów (pożyczek) (nowe brzmienie ust. 4e w art. 12 u.p.d.p.).

Jednocześnie nowy ust. 4f w art. 12 u.p.d.p. określa moment powstania przychodów dla celów podatkowych ze zbycia funduszowi sekurytyzacyjnemu lub towarzystwu funduszy inwestycyjnych tworzącemu fundusz sekurytyzacyjny praw do strumienia pieniądza w części sekurytyzowanych wierzytelności z tytułu kredytów (pożyczek) objętych umową o subpartycypację. Przychód ten będzie powstawać w dacie wymagalności rat kapitałowych, a jeżeli spłata sekurytyzowanej wierzytelności nastąpi wcześniej – w dacie faktycznej zapłaty raty. W zdaniu drugim nowego ust. 4f w art. 12 u.p.d.p. definiowany jest sposób ustalania tego przychodu. Przychód w takim przypadku ustalany będzie w odniesieniu do kwoty uzyskanej z tytułu zbycia praw do strumienia pieniężnego, przy czym dla celów podatkowych brana będzie pod uwagę jedynie ta część, która odpowiada udziałowi, jaki stanowi wymagalna lub zapłacona rata kapitałowa w kwocie stanowiącej sumę rat kapitałowych z tytułu kapitałowej części kredytów (pożyczek) objętych umową subpartycypacyjną.

Ze zmianami tymi łączone są zmiany w zakresie ustalania kosztów uzyskania przychodów dotyczące transakcji sekurytyzacyjnych przeprowadzanych w drodze subpartycypacji (zmiany w art. 15 i 16 u.p.d.p. – art. 1 pkt 2 i 3 projektu).

Ad 2) W obecnym stanie prawnym od podatku dochodowego zwolnione są przychody Krajowego Funduszu Kapitałowego określone w art. 6 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 4 marca 2005r. o Krajowym Funduszu Kapitałowym (Dz.U. Nr

57, poz. 591 z późn. zm.). Od podatku zwolnione są więc, zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 41 u.p.d.p.:

- a) dotacje otrzymane z budżetu państwa,
- b) środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej oraz inne środki pochodzące ze źródeł zagranicznych, niepodlegające zwrotowi.

Projekt zakłada zwolnienie od podatku również odsetek od tych środków przechowywanych na rachunkach lub lokatach bankowych.

## **II. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy**

Kwestie stanowiące przedmiot projektu ustawy nie są regulowane prawem Unii Europejskiej

## **III. Analiza projektu ustawy pod kątem prawa Unii Europejskiej**

Przedmiot projektu ustawy nie jest regulowany prawem Unii Europejskiej

## **IV. Konkluzje**

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Autor:

**Jacek Kulicki**

Specjalista ds. finansów publicznych

Weryfikacja: M. Korolewska

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Zbigniew Wrona

Warszawa, 18 marca 2013 roku

BAS-WASGiPU-WAPEiM-604/13

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie możliwości uznania stwierdzenia czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Jakub Szulc) wykonuje prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a ust. 1 regulaminu Sejmu**

Przedstawiony do zaopiniowania projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych przewiduje zmiany w ustawie z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t. jedn. Dz.U. z 2011r. Nr 74, poz. 397 z późn. zm.; dalej: u.p.d.p.), w zakresie:

- 1) ustalania przychodów i kosztów ich uzyskania w odniesieniu do transakcji sekurytyzacyjnych (art. 1 pkt 1-3 projektu; zmiany: art. 12 u.p.d.p. – nadanie nowego brzmienia lit. c) w art. 12 ust. 4 pkt 15 i ust. 4e oraz dodanie nowego ust. 4f, art. 15 u.p.d.p. – skreślenie ust. 1p i dodanie pkt 4 w ust. 1h, art. 16 u.p.d.p. – dodanie nowego ust. 3g). Projektowana zmiana dotyczy w głównej mierze sekurytyzacji przeprowadzanej w drodze subpartycypacji, a więc umowy, w której inicjator sekurytyzacji (podmiot będący właścicielem sekurytyzowanej wierzytelności) zobowiązuje się do przekazania świadczeń związanych z sekurytyzowaną wierzytelnością do drugiego podmiotu. Jej istotą jest uznanie, że przychód z takich transakcji, w odniesieniu do zbycia praw do strumienia pieniądza, będzie powstawał w dacie wymagalności rat kapitałowych, a jeżeli spłata sekurytyzowanej wierzytelności nastąpiła wcześniej – w dacie faktycznej zapłaty raty;
- 2) zwolnienia od podatku przychodów Krajowego Funduszu Kapitałowego (art. 1 pkt 4 Projektu; nowe brzmienie art. 17 ust. 1 pkt 41 u.p.d.p.). Istotą projektowanej zmiany jest zwolnienie od podatku dochodowego – obok dotacji z budżetu państwa oraz środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej i innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi – również odsetek od tych środków przechowywanych na rachunkach lub lokatach bankowych.

Przedmiot projektu nie jest objęty prawem Unii Europejskiej. Projekt ustawy **nie jest projektem ustawy wykonującym prawo Unii Europejskiej** w rozumieniu art. 95a Regulaminu Sejmu.

Autor:

**Jacek Kulicki** (Weryfikacja: M.Korolewska)  
Specjalista ds. finansów publicznych

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Zbigniew Wrona

deskrytory bazy REX: podatek dochodowy, Unia Europejska

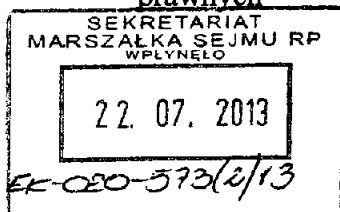
*Deskrytory bazy Rex: Unia Europejska, podatki*

**Jakub Szulc**

Warszawa, dnia 19 lipca 2013 r.

Posel na Sejm RP

Reprezentant wnioskodawców  
projektu ustawy o zmianie ustawy  
o podatku dochodowym od osób  
prawnych



**Szanowna Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej**

W nawiązaniu do pisma z dnia 5 kwietnia 2013 r. (znak GMS-WP-03-76/13), działając jako reprezentant wnioskodawców projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, uzupełniam uzasadnienie projektu ustawy zgodnie z wymogami określonymi w art. 34 ust. 2 pkt 4 i 7 Regulaminu Sejmu RP w ten sposób, że do uzasadnienia dodaję zdania w brzmieniu:

„Projekt przewiduje umożliwienie zastosowania współmierności czasowej kosztów i przychodów w transakcjach subpartycypacji, eliminując tym samym podstawową barierę, która aktualnie ogranicza rozwój tego rynku, a tym samym znacząco wpływa na możliwość refinansowania działalności banków, w szczególności banków posiadających w swoich bilansach znaczący udział aktywów długoterminowych (np. kredyty hipoteczne).

Szczegółowe oddziaływanie projektu w zakresie dotyczącym transakcji subpartycypacji na finanse budżetu państwa zawiera przedstawiona poniżej symulacja.

Dla celów symulacji przyjęto dane dotyczące poziomu rocznego kredytowania w sektorze bankowym, przy czym symulacja wpływu proponowanej regulacji na dochody i wydatki budżetu została przeprowadzona w oparciu o dane liczbowe dotyczące kredytów udzielanych gospodarstwom domowym w walucie polskiej, w kwocie 341,4 mld zł. Przyjęto założenie, zgodnie z którym w pierwszych trzech latach po wejściu w życie regulacji subpartycypacją objętych zostanie 10% kredytów w walucie polskiej w kwocie 34,1 mld zł, przy czym 90% tej kwoty, tj. 30,7 mld zł. stanowić będą kredyty mieszkaniowe. Założono poziom emisji certyfikatów inwestycyjnych senioralnych, tj. z najwyższym poziomem uprzywilejowania, na poziomie 75% wartości kredytów objętych subpartycypacją, tj. w kwocie 25,6 mld zł. Zgodnie z ideą transakcji sekurytyzacji, która z założenia służyć ma refinansowaniu działalności podmiotów, szacuje się, że 20,5 mld zł (80% wartości środków uzyskanych z emisji certyfikatów inwestycyjnych) zostanie przeznaczony na dalszy rozwój akcji kredytowej, w tym 18,4 mld zł na nowe kredyty mieszkaniowe.

Symulacja		Dane NBP (według stanu na grudzień 2012)			Uwagi	
		kredyty dla gospodarstw domowych				
		Ogółem (w ototy w mld zł)	Wielowalutowe (w ototy w mld zł)	Złotowe (w ototy w mld zł)		
1	Kredyty udzielone przez banki - ogółem	533,2	191,9	3,414E+11	← przyjęto poziom kredytów analogiczny do rocznego na poziomie roku 2012	
1a	- w tym kredyty mieszkaniowe	321,8	178,3	143,5	← symulacja skutków budżetowych odnosi się do kredytów dla gospodarstw domowych udzielonych w w skali polskiej	
2	Szacowany udział % nierezzydentów w finansowaniu emisji certyfikatów inwestycyjnych (CI)	33,0%	33,0%	33,0%	← udział nierezzydentów w finansowaniu długu publicznego - 45,3%, udział w emisjach papierów skarbowych 30%	
3	Napiw kapitału zagranicznego (finans. dłużne) poprzez obejmowanie emitowanych CI senioralnych	0,0	0,0	8 449 650 000,0		
4	Srednie oprocentowanie kredytów i prowizji banków					
4a	w tym średnie rzeczywiste oprocentowanie kredytów w CHF na nieruchomości		1,75%		← średnie oprocentowanie stanu umów kredytowych NBP	
4b	w tym średnie rzeczywiste oprocentowanie kredytów w EURO na nieruchomości		4,22%		← średnie oprocentowanie nowych umów kredytowych NBP	
4c	w tym średnie rzeczywiste oprocentowanie kredytów złotych na nieruchomości			6,91%	← średnie oprocentowanie stanu umów kredytowych NBP	
4d	średnia wartość prowizji pobieranych od nowo udzielonych kredytów	1%	1%	1%		
5	Szacowana wartość kredytów objętych subpartycypacją	0,0	0,0	34 140 000 000,0	← 10% kredytów złotych ogółem w pierwszych 3 latach	
5a	- w tym kredyty mieszkaniowe	0,0	0,0	30 726 000 000,0	← przyjęto, iż 80% stanowią będą kredyty mieszkaniowe w PLN	
5b	- pozostałe (konsumenckie, dla przedsiębiorstw, inne)	0,0	0,0	3 414 000 000,0		
6	Srednie oprocentowanie certyfikatów inwestycyjnych senioralnych	0,0%	0,0%	5,91%	← przyjęto, iż spread na oprocentowaniu wierzycielskości certyfikatów inwestycyjnych nie przekracza 1 pp	
7	Szacowana wartość emisji certyfikatów inwestycyjnych senioralnych	0,0	0,0	25 605 000 000,0	← 78% kredytów objętych subpartycypacją (emisje własne banków w PLN w g stanu na maj 2012 - 55,7 mld zł)	
7a	- w tym kredyty mieszkaniowe	0,0	0,0	23 044 500 000,0		
7b	- pozostałe (konsumenckie, dla przedsiębiorstw, inne)	0,0	0,0	2 560 500 000,0		
8	Szacowana dodatkowa wartość kredytów udzielonych przez banki	0,0	0,0	20 484 000 000,0	← 80% środków pozyskanych z emisji CI senioralnych	
8a	- w tym kredyty mieszkaniowe i konsumenckie udzielone osobom fizycznym nie prowadzącym działalności gosp.	0,0	0,0	18 435 600 000,0	← z tego 80% to kredyty mieszkaniowe	
9	Szacowana średnia marża netto przedsiębiorstw z dodatkowej wartości kredytów udzielonych przez banki	0,0%	0,0%	3,0%	← potencjalne przychody podatkowe	
10	Szacowana stopa zwrotu banków z inwestycji środków pieniężnych pozyskanych w wyniku subpartycypacji	0,0%	0,0%	3,0%	← potencjalne przychody podatkowe	
<b>Skutki budżetowe:</b>			<b>ROK 1</b>	<b>ROK 2</b>	<b>ROK 3</b>	
A	Wyniki transakcyjne banków (strata na części kapitałowej w rozumieniu cena minus kapitał)		-341 400 000,0			← rozpoznanie strat podatkowej do rozliczenia w czasie (1% poz. 5)
A.1	- zmniejszenie CIT wskutek rozpoznawania przez banki strat w części kapitałowej (rozpoznawanej w kosztach podatkowych)		-84 886 000,000			← kwota rozliczona w czasie (1% poz. A)
B	Emisja CI					← przychody podatkowe i inwastorów vs. brak kosztów odsetkowych funduszy emerytalnych
B.1	- przychody odsetkowe inwestorów- nierezzydentów		12 484 357,876			← rocznie - założenie średniego efektywnego opodatkowania podatków u źródła na poziomie 2,5% (2,8% poz. 3 + poz. 6)
B.2	- przychody odsetkowe inwestorów-rezydentów (opodatkowane 19% zryczałtowanym podatkiem dochodowym)		192 637 426,160			← rocznie (19% * (poz. 17) * (poz. 16 - poz. 9))
C	Przychody odsetkowe i prowizyjne banków z reinwestycji pozyskanych środków pien. w nowo udzielone kredyty		1620284400,000			← rocznie (poz. 4c * poz. 8) + (poz. 4d * poz. 8)
C.1	- 19% CIT od odsetek i prowizji płatnych przez kredytobiorców - osoby fizyczne nie prowadzące działalności gospodarczej		242 040 992,400			← rocznie - odsetki od kredytów udzielonych przedsiębiorcom pominięte z uwagi z brak wplyw na dla budżetu (dla uproszczenia pominięte kwoty umów ania odsetek w wartości początkowej) STANP (19% * (poz. 4c * poz. 7a))
D	Dochody banków wygenerowane na pozyskanych środkach pien. nie przeznaczonych na nową akcję kredytową					
D.1	- wpływy z 19% CIT do budżetu państwa		29 188 700,000			← rocznie (poz. 7 - poz. 8) * poz. 10 * 19%
E	Zyski przedsiębiorstw w wyniku inwestycji sfinansowanych udziałowymi kredytami (gł. z sektora budowlanego - deweloperzy, firmy budowlane), pośrednicy kredytowi i. etc.		614 520 000,000			← rocznie (poz. 8 * poz. 9)
E.1	- wplywy z tytułu CIT przedsiębiorców (wplywy z VAT pominięte)		116 788 800,800			← rocznie (poz. E * 19%)
<b>RAZEM WPŁYW NA BUDŻET:</b>			<b>526 245 275,425</b>			← rocznie (poz. A1+poz. B1+poz. B2+poz. C1+poz. D1+poz. E1)

Analiza projektu w wąskim ujęciu może stwarzać wrażenie negatywnego wpływu na budżet państwa w postaci zmniejszenia jego dochodów o kwotę 64,8 mln zł, co związane byłoby z możliwością rozpoznawania w kosztach uzyskania przychodów sprzedaży praw do strumienia pieniądza z sekurytyzowanych wierzytelności z tzw. dyskontem. Należy jednak zauważyć, że problem transakcji sekurytyzacyjnych powinien być rozpatrywany w szerszym



kontekście – zarówno wpływów z tytułu oprocentowania certyfikatów inwestycyjnych emitowanych przez fundusz sekurytyzacyjny i nabywanych przez inwestorów, jak również wpływów z tytułu reinwestowania przez banki środków pieniężnych uzyskanych w transakcji subpartycypacji. Wobec powyższego należy oczekiwać, że powyższy negatywny wpływ w postaci zmniejszenia dochodów budżetu państwa zostanie skompensowany zwiększonymi przychodami z tytułu oprocentowania wyemitowanych w transakcji sekurytyzacji papierów wartościowych (zarówno od nierezydentów w kwocie ok. 12,5 mln zł, jak też od rezydentów w wysokości około 192,3 mln zł). Ponadto, ok. 242 mln zł wyniosą wpływy do budżetu z tytułu podatku dochodowego od przychodów odsetkowych i prowizyjnych banków z tytułu zaangażowania pozyskanych w ramach transakcji subpartycypacji środków pieniężnych w nową akcję kredytową, natomiast ok. 29 mln zł wyniosą wpływy do budżetu państwa z tytułu podatku dochodowego od przychodów wygenerowanych przez banki z tytułu inwestycji środków pieniężnych pozyskanych w ramach transakcji subpartycypacji w działalność pozakredytową.

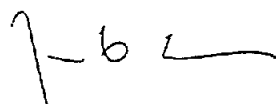
Jednocześnie należy mieć na uwadze, że rozwój akcji kredytowej w sektorze bankowym w oparciu o środki pieniężne uzyskane w transakcjach subpartycypacji (przede wszystkim kredyty mieszkaniowe) przełoży się również na poprawę kondycji przedsiębiorców, w szczególności z sektora budowlanego, deweloperów i firm pośrednictwa kredytowego, co będzie miało pozytywny wpływ na dochody podatkowe budżetu państwa – prognozowane są wpływy z tytułu podatku dochodowego przedsiębiorców w kwocie 116,8 mln zł. Podkreślenia wymaga, że w symulacji nie uwzględniono wpływów z tytułu podatku od towarów i usług.

Pełna analiza obszarów, na które będzie miała wpływ projektowana regulacja wskazuje, że jej oddziaływanie na dochody i wydatki budżetu państwa będzie pozytywne. Przyjmując wskazane powyżej oraz wyszczególnione w Załączniku nr 1 założenia dotyczące inwestowania środków pieniężnych generowanych w transakcji subpartycypacji należy oczekiwać, że do budżetu państwa wpłynie ponad 528 mln zł.

W części dotyczącej przychodów Krajowego Funduszu Kapitałowego projekt nie spowoduje negatywnych skutków społecznych i ekonomicznych. Nie powoduje także zwiększenia wydatków budżetu Państwa. Należy zauważyć, iż zapłacony przez KFK w 2012 r. podatek od odsetek z tytułu środków zapisanych na rachunkach powierniczych wyniósł około 5 mln zł. Mając to na uwadze należy przypuszczać, iż w kolejnych latach, niemniej jednak nie dłużej niż do czasu zwrotu niewykorzystanych środków utrzymywanych na rachunkach powierniczych (co do zasady do roku 2015), szacowany spadek dochodów sektora finansów publicznych z tytułu proponowanej zmiany nie powinien przekroczyć, wskazanej kwoty (kwota ta może okazać się jeszcze niższa z uwagi na malejące stopy procentowe oraz sukcesywne przekazywanie środków z rachunków powierniczych funduszom portfelowym przez KFK). Wartym odnotowania jest również fakt, iż w wyniku wprowadzenia proponowanej zmiany nie będzie zachodzić potrzeba dalszego dekapitalizowania spółki przez będący jedynym akcjonariuszem spółki Bank Gospodarstwa Krajowego, co z kolei pozwoli na wykorzystanie tych środków między innymi na wspieranie państwowych programów społeczno-gospodarczych oraz samorządowych programów rozwoju regionalnego.

Niniejszy projekt ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.”.

Z poważaniem





PRZEWODNICZĄCY  
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

Nr WOK-020-50/13

Warszawa, 21 maja 2013 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. ....

Data wpływu ...22...05...2013...

Dot.: GMS-WP-173-108/13

Pan Lech CZAPLA

Szef Kancelarii Sejmu

*Wznowmy Perle Minister!*

W związku z nadesłanym poselskim projektem ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych uprzejmie informuję, że Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu plenarnym w dniu 15 maja 2013 r. przyjęła ww. projekt bez uwag.

*z pozdrowieniami*

SSN Antoni Górski



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
PROKURATOR GENERALNY  
PG VII G 025/132/13

Warszawa, dnia 13.05. 2013 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. .... 14 05 2013

Data wpływu .....

**Pan**  
**Lech Czapla**  
**Szef Kancelarii Sejmu**

*Szanowny Panie Ministrze*

Nawiązując do pisma z dnia 3 kwietnia 2013 r. nr GMS-WP-173-108/13, przy którym przekazano poselski *projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych*, uprzejmie informuję o braku uwag do w/w projektu w zakresie odnoszącym się do obszaru działania prokuratury.

*z piśm*

*Andrzej Seremet*

Warszawa, 29 kwietnia 2013 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. ....

Data wpływu 02 05

DP-IV-MJ-024-289/13

Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

*Szanowny Panie Ministrze,*

W nawiązaniu do pisma z dnia 3 kwietnia 2013 r. (znak: GMS-WP-173-108/13) dotyczącego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych przedstawiam następujące stanowisko Narodowego Banku Polskiego.

Zdaniem NBP wątpliwość budzi zapis art. 1 pkt 3) projektu ustawy o zmianie podatku dochodowym od osób prawnych, a konkretnie proponowany ustęp 3g punkt 2), mówiący iż:

*„kosztami uzyskania przychodów są także rezerwy/odpisy aktualizujące utworzone na niespłaconą część kredytu (pożyczki), w zakresie w jakim przychody ze zbycia kredytu (pożyczki) na podstawie umowy o subpartycypację zostały rozpoznane na podstawie art. 12 ust. 4 pkt 15 lit. c ustawy.”*

Przepis ten stanowi, iż rezerwy/odpisy aktualizujące na wierzytelności objęte subpartycypacją będą pod kątem podatkowym, preferencyjnie traktowane w porównaniu do rezerw utworzonych na inne wierzytelności banku. W przypadku bowiem innych wierzytelności banku do kosztów uzyskania przychodów, zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 25), 26), 26a) oraz 38b) ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, może zostać zaliczona całość lub tylko określona część rezerw/odpisów aktualizujących tworzonych na pokrycie wierzytelności, których nieściągalność została uprawdopodobniona lub które zostały odpisane jako nieściągalne, jednak tylko w wypadku spełnienia warunków określonych w art. 16 (m.in. ust. 1 pkt 25), 26) 26a) oraz ust. 2a. i 3f.)

ww. ustawy. Natomiast w przypadku wierzytelności podlegających subpartycypacji, bank nie będzie musiał wykazywać spełnienia ww. warunków w celu zaliczenia rezerw/odpisów aktualizujących do kosztów uzyskania przychodów. Literalne brzmienie proponowanego przepisu stanowi bowiem, iż każda rezerwa/odpis aktualizujący na wierzytelność podlegającą subpartycypacji będzie mogła być zaliczona do kosztów uzyskania przychodów, w zakresie w jakim przychody z tytułu zbycia tych wierzytelności na podstawie umowy o subpartycypację zostały rozpoznane.

Naszym zdaniem nie ma podstaw do takiego, preferencyjnego podatkowo, traktowania wierzytelności banków podlegających subpartycypacji. W projekcie ustawy nie zostały przywołane motywy uzasadniające specjalne ujmowanie rezerw/odpisów aktualizujących utworzonych na wierzytelności podlegające subpartycypacji, a uzasadnienie projektu ustawy w tej części ogranicza się *de facto* do literalnego przytoczenia treści proponowanego zapisu. Poza tym brzmienie przedmiotowego zapisu (art. 16 ust 3g pkt 2)) jest niejasne. W zapisie tym stwierdza się, że *„rezerwy/odpisy aktualizujące są kosztem uzyskania przychodu w zakresie w jakim przychody ze zbycia kredytu (pożyczki) zostały rozpoznane”*. Z brzmienia tego przepisu nie wynika jednoznacznie jaka jest wartość rozpoznanego kosztu uzyskania przychodu w tym przypadku. Zapis ten (zwłaszcza sformułowanie *„w zakresie”*) można bowiem interpretować w dwojaki sposób, że:

1. kosztem uzyskania przychodów jest proporcjonalna część rezerwy/odpisu aktualizującego (stosownie do proporcji rozpoznanego przychodu),
2. kosztem uzyskania przychodów jest część rezerwy/odpisu aktualizującego - nie większa kwotowo niż wartość rozpoznanego przychodu.

Pomimo, że projekt poselski ustawy nie podlega obowiązkowi wykonania oceny skutków regulacji, to jednak mając na uwadze deficyt budżetowy wskazane jest uzupełnienie projektu o opinię Ministra Finansów na temat skutków budżetowych planowanego zwolnienia od podatku dochodowego Krajowego Funduszu Kapitałowego w zakresie planowanym w projekcie ustawy. Ponadto budzi wątpliwości stosowanie ulgi podatkowej dla podtrzymania działalności podmiotu kapitałowego (KFK). Wskazane byłoby poprzedzenie wniosku o ulgę podatkową analizą funkcjonowania obecnych rozwiązań prawnych konstytuujących KFK oraz jego funkcjonowanie, biorąc pod uwagę opis sytuacji spółki zawarty na stronie piątej uzasadnienia.

Z poważaniem





**PIERWSZY PREZES  
SĄDU NAJWYŻSZEGO  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**BSA III - 021- 149/13**

Warszawa, dnia 12 kwietnia 2013 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. ....

Data wpływu .....15...04...2013

**Pan  
Lech CZAPLA  
Szef Kancelarii Sejmu**

*Szanowny Panie Ministrze!*

W odpowiedzi na pismo z dnia 3 kwietnia 2013 r., GMS-WP-173-108/13 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 p. 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (Dz. U. Nr 240, poz. 2052 ze zm.) nie uznaje za celowe opiniowania **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.**

Z poważaniem

*Stanisław Dąbrowski*  
**Stanisław DĄBROWSKI**



# Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 19 kwietnia 2013 r.

ZW/0714/231/13

SEKRETARIAT SZEFA KS

Pan  
Lech Czajła  
Szef  
Kancelarii Sejmu

L.dz. .... 19.04.2013 .....  
Data wpływu .....

*Szanowny Panie Ministrze*

W odpowiedzi na pismo z dnia 03 kwietnia 2013 r. o nr ( EK-020-573/13), dotyczące przedłożenia opinii nt. poselskiego projektu ustawy:  
- o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, w załączeniu, uprzejmie przekazujemy uwagi otrzymane z województw: opolskiego, wielkopolskiego, śląskiego i mazowieckiego.

*Z wyrazami szacunku*

/-/ Bogdan Ciepielewski  
Dyrektor Biura ZWRP

**Opinia woj. opolskiego na temat projektu zmiany ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.**

W projekcie przewidziano zmianę terminu zaliczenia przez banki do przychodów należnych przychodów pochodzących ze zbycia praw do strumienia pieniądza z sekurytyzowanych wierzytelności z tytułu pożyczek. W obecnym stanie prawnym przychód powstaje w momencie zbycia praw do strumienia. Zmiana dotychczasowych przepisów spowoduje, że moment powstania przypadat będzie z datą wymagalności rat kapitałowych wierzytelności albo datą ich zapłaty w przypadku gdy rata zostanie spłacona przed upływem terminu wymagalności.

Zgodnie z proponowanymi zmianami banki będą mogły ponadto zaliczyć się do kosztów uzyskania przychodów zwróconej funduszowi sekurytyzacyjnemu czy też TFI tworzącemu fundusz sekurytyzacyjny kwoty uzyskanej ze zbycia wierzytelności z tyt. kredytów, które objęto umową o subpartycypację. Możliwe będzie to w przypadku gdy nastąpi zwrotne przeniesienie praw do wierzytelności ale pod warunkiem że bank rozpozna przychód i nie będzie mógł rozpoznać kosztów uzyskania przychodów z tyt. przekazania do funduszu kapitału kredytów.

Powyższe regulacje jak również zmiana powodująca zwolnienie z podatku dochodowego od osób prawnych przechowywanych na rachunkach odsetek od dotacji otrzymywanych przez KFK z budżetu państwa oraz budżetu UE mogą wpłynąć na zwiększenie płynności finansowej w sektorze bankowym.

Na dzień dzisiejszy trudne jest do określenia jak powyższe zmiany wpłyną na dochody budżetowe a tym samym jakie wymierne efekty przyniesie proponowana zmiana dla jednostek samorządu terytorialnego.



Poznań, 11 marca 2013 roku

**Szanowny Pan  
Bogdan Ciepielewski  
Dyrektor Biura  
Związku Województw RP**

**W nawiązaniu do przesłanego drogą elektroniczną poselskiego projektu ustawy - o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych uprzejmie informuję, że:**

**I. Zapisy zmian art. 12, 15 oraz 16 w brzmieniu zaproponowanym w przesłanym projekcie mogą spowodować niekorzystne uszczuplenie dochodów Województwa Wielkopolskiego z tytułu udziału we wpływach z podatku CIT. Spowolnienie gospodarcze, notowany od wielu miesięcy spadek dochodów Województwa w szczególności w zakresie podatku od osób prawnych a także konieczność realizacji zadań nałożonych na Województwo odpowiednimi ustawami powoduje, że powyższe zmiany mogą negatywnie wpłynąć na sytuację dochodową Województwa Wielkopolskiego.**

**II. Zapisy zmian art. 17 nie mają bezpośredniego wpływu na sytuację dochodową Województwa Wielkopolskiego, jednakże działalność Krajowego Funduszu Kapitałowego jest niezwykle ważna ze względu na wsparcie regionalnych i lokalnych funduszy kapitałowych, które dostarczają środków finansowych na działalność operacyjną przedsiębiorstwom z sektora MSP. Dlatego zaproponowane zmiany podatkowe, które służą wzmocnieniu roli KFK należy ocenić pozytywnie.**



**URZĄD  
MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA  
ŚLĄSKIEGO**

**Zespół  
Obsługi Prawnej**

Katowice, dnia 15 kwietnia 2013 r.

OP.0821.00091.2013

OP.KW-00177/13

**Pan  
Bogdan Ciepielewski  
Dyrektor Biura  
Związku Województw RP  
ul. Świętojerska 5/7  
00-236 Warszawa**

W odpowiedzi na pismo z dnia 5 kwietnia 2013 r. (przesłane drogą elektroniczną) dotyczące konsultacji poselskiego (Klub Parlamentarny PO) projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, uprzejmie informuję, że Zespół Obsługi Prawnej tut. Urzędu nie wnosi uwag co do jego założeń.

Należy jednocześnie zaznaczyć, że zakres spraw podlegających regulacji według przepisów projektowanej ustawy nie dotyczy zadań bezpośrednio realizowanych przez samorząd województwa i nie ma bezpośredniego związku z kompetencjami organów tego samorządu.

Natomiast pod względem redakcyjnym i formalnym przedstawiony do opinii projekt powinien być dostosowany do wymagań stawianych aktom normatywnym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908).

Koordynator  
Zespołu Obsługi Prawnej  
Rzecza Prawny  
*[Signature]*  
Tomasz Szymborski-Duży

ul. Ligonia 46  
40-037 Katowice  
tel. +48 (32) 20 78 617  
fax. +48 (32) 20 78 618  
biuro.prawne@slaskie.pl  
www.slaskie.pl

Opinia woj. mazowieckiego do projektu ustawy - o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (PO) w kontekście wpływu na finanse jednostek samorządu terytorialnego.

Nieefektywność ekonomiczna związana transakcjami sekurytyzacyjnymi wyrażająca się w konieczności poniesienia z góry znacznego obciążenia podatkowego, bowiem cena ze zbycia strumienia pieniądza staje się w dacie zbycia tego strumienia przychodem podatkowym, natomiast koszty podatkowe rozpoznawane są dopiero wraz ze spłatą poszczególnych kredytów i pożyczek objętych umową o subpartycypację, powoduje, że mimo obowiązywania od 1 lipca 2004 w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych przepisów regulujących kwestie subpartycypacji żaden bank w Polsce nie przeprowadził dotychczas tego rodzaju transakcji (zgodnie z uzasadnieniem do przedmiotowego projektu zmiany ustawy).

W świetle powyższego należy uznać, że powyższe rozwiązanie realnie, dla finansów jednostek samorządu terytorialnego z uwagi na udział w CIT jest neutralne.

Natomiast zwolnienie z podatku dochodowego odsetek od środków przechowywanych na rachunkach lub lokatach bankowych od dotacji z budżetu państwa przez Krajowy Fundusz Kapitałowy oraz środków Krajowego Funduszu Kapitałowego pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi, mimo wskazanych w uzasadnieniu dysfunkcji w szczególności finansowania przez Spółkę KFK podatku dochodowego wynikającego z odsetek od środków powierzonych ze środków kapitału zakładowego, rodzić będzie negatywne (choć nieznaczne) skutki dla finansów samorządu terytorialnego z tytułu udziału w CIT.