



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VII kadencja

Druk nr 1111

Warszawa, 22 marca 2012 r.

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Pawła Szałamachę.

(-) Waldemar Andzel; (-) Jan Krzysztof Ardanowski; (-) Marek Ast;
(-) Zbigniew Babalski; (-) Barbara Bartuś; (-) Andrzej Bętkowski;
(-) Mariusz Błaszczak; (-) Zbigniew Chmielowiec; (-) Witold Czarnecki;
(-) Arkadiusz Czartoryski; (-) Edward Czesak; (-) Leszek Dobrzyński;
(-) Tadeusz Dziuba; (-) Anna Fotyga; (-) Kazimierz Gołojuch; (-) Artur Górski; (-) Czesław Hoc; (-) Andrzej Jaworski; (-) Tomasz Kaczmarek;
(-) Mariusz Antoni Kamiński; (-) Sławomir Kłosowski; (-) Leonard Krasulski; (-) Zbigniew Kuźmiuk; (-) Adam Kwiatkowski; (-) Marek Łatas;
(-) Maciej Łopiński; (-) Marzena Machałek; (-) Maciej Małecki;

(-) Gabriela Masłowska; (-) Grzegorz Matusiak; (-) Kazimierz Moskal;
(-) Piotr Naimski; (-) Marek Opiola; (-) Stanisław Ożóg; (-) Bolesław
Grzegorz Piecha; (-) Dariusz Pionkowski; (-) Stanisław Piotrowicz;
(-) Marek Polak; (-) Krzysztof Popiołek; (-) Elżbieta Rafalska; (-) Jarosław
Rusiecki; (-) Bogdan Rzońca; (-) Małgorzata Sadurska; (-) Jacek Sasin;
(-) Grzegorz Schreiber; (-) Dariusz Seliga; (-) Anna Elżbieta Sobecka;
(-) Paweł Szalamacha; (-) Stanisław Szwed; (-) Beata Szydło; (-) Jacek
Świat; (-) Robert Telus; (-) Ryszard Terlecki; (-) Jan Warzecha; (-) Witold
Waszczykowski; (-) Jadwiga Wiśniewska; (-) Elżbieta Witek; (-) Grzegorz
Adam Woźniak; (-) Łukasz Zbonikowski; (-) Jarosław Zieliński; (-) Maria
Zuba; (-) Wojciech Zubowski.

Ustawa
z dnia 2012 r.

o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych

Art. 1. W ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 i Nr 218, poz. 1690 oraz z 2010 r. Nr 105, poz. 668) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 22:

a) ust. 1 pkt. 1) otrzymuje brzmienie:

„1) 19,52 % podstawy wymiaru – na ubezpieczenie emerytalne, z zastrzeżeniem ust. 3, 4, 5 i 8”.

b) ust. 3 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„Część składki na ubezpieczenie emerytalne pochodząca ze składki ubezpieczonego, wynosząca 1,5%, 2,5% albo 3,5% podstawy wymiaru składki może być odprowadzana przez Zakład do wybranego przez ubezpieczonego otwartego funduszu emerytalnego, z uwzględnieniem art. 111.

c) dodaje się ust. 5-11 w brzmieniu;

„5.W przypadku przystąpienia przez ubezpieczonego do otwartego funduszu emerytalnego w pierwszej umowie zawieranej przez ubezpieczonego z otwartym funduszem emerytalnym oraz przy każdej zmianie otwartego funduszu emerytalnego ubezpieczony określa wysokość części składki odprowadzanej do otwartego funduszu emerytalnego.

6. Wysokość części składki odprowadzanej do otwartego funduszu emerytalnego określona w umowie członkowskiej zgodnie z ust. 5:

a) nie może naruszać postanowień ust. 3,

b) ulega z mocy prawa zmianie bez konieczności sporządzania aneksu do umowy w sposób określony w ust. 8-10.

7. Składka, o której mowa w ust. 3, podlega przekazaniu na rzecz otwartego funduszu emerytalnego, począwszy od najbliższej płatności składek na ubezpieczenie emerytalne, dokonanej po otrzymaniu przez Zakład od otwartego funduszu emerytalnego zawiadomienia o zawarciu umowy członkowskiej przez ubezpieczonego.

8. Ubezpieczony we wniosku złożonym do Zakładu może:

1) w granicach zakreślonych w ust. 3 określić wysokość części składki odprowadzanej przez Zakład do wybranego przez ubezpieczonego otwartego funduszu emerytalnego, w tym także po dokonanej rezygnacji, o której mowa w punkcie 2 poniżej albo

2) zrezygnować z odprowadzania przez Zakład do otwartego funduszu emerytalnego części składki, o której mowa w ust. 3.

9. Wniosek, o którym mowa w ust. 8 może być ponawiany przy czym:

2) pierwsze złożenie wniosku nie może nastąpić wcześniej niż 24 miesiące po uzyskaniu po raz pierwszy przez ubezpieczonego członkostwa w otwartym funduszu emerytalnym,

3) kolejne wnioski mogą być składane nie częściej niż co 24 miesiące.

10. Zakład zaprzestaje odprowadzania części składki, o której mowa w ust. 3 albo zmienia jej wielkość od najbliższej płatności składek na ubezpieczenie emerytalne dokonywanej po otrzymaniu przez Zakład wniosku, o którym mowa w ust. 8. Zakład informuje otwarty fundusz emerytalny o złożeniu przez jego członka wniosku, o którym mowa w ust. 8.

11. Cała składka na ubezpieczenie emerytalne ubezpieczonych, którzy nie przystąpili do otwartego funduszu emerytalnego albo zrezygnowali z odprowadzania do otwartego funduszu emerytalnego przez Zakład części składki, o której mowa w ust. 3, przekazywana jest na FUS.”;

2) art. 39 otrzymuje brzmienie:

„W przypadku gdy ubezpieczony nie zawrze w terminie 2 miesięcy od dnia pierwszego zgłoszenia ubezpieczonego do ubezpieczenia społecznego umowy z otwartym funduszem emerytalnym Zakład zawiadamia ubezpieczonego o:

1) możliwości zawarcia umowy z otwartym funduszem emerytalnym i wysokości części składki, która może być odprowadzana przez Zakład do otwartego funduszu emerytalnego,

2) prawie ubezpieczonego do niezawarcia umowy z otwartym funduszem emerytalnym.”;

3) art. 111 otrzymuje brzmienie:

„1. Podział składki, o którym mowa w art. 22 ust. 3 jest dopuszczalny dla:

1) ubezpieczonych urodzonych po dniu 31 grudnia 1968r.,

2) ubezpieczonych urodzonych po dniu 31 grudnia 1948r. oraz przed dniem 1 stycznia 1969r., którzy do dnia 31 grudnia 1999r. zawarli umowę z otwartym funduszem emerytalnym.

2. Termin, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, uważa się za zachowany, jeżeli osoba urodzona w okresie po dniu 31 grudnia 1948r. oraz przed dniem 1 stycznia 1969r. nie podlegała obowiązkowi ubezpieczeń społecznych w 1999r., lecz przystąpiła do otwartego funduszu emerytalnego w ciągu 6 miesięcy od powstania obowiązku ubezpieczenia po dniu 31 grudnia 1999 r. oraz w dniu powstania tego obowiązku nie ukończyła 50 lat. Powyższe nie dotyczy osób pobierających emeryturę.”

Art. 2. W ustawie z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 43, poz. 189 i Nr 127, poz. 858) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 64 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Od dnia wejścia w życie decyzji o cofnięciu zezwolenia na utworzenie towarzystwa fundusz jest reprezentowany i zarządzany przez depozytariusza. W tym czasie fundusz nie może przyjmować nowych członków.”;

2) w art. 69 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Od daty przejęcia zarządzania funduszem przez inne towarzystwo fundusz podlegający likwidacji nie może zawierać umów z nowymi członkami.”;

3) w art. 81:

a) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Uzyskanie członkostwa w otwartym funduszu następuje również w wyniku otwarcia rachunku w otwartym funduszu na podstawie art. 128 ust. 1.”,

b) uchyla się ust. 7-9.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie w pierwszym dniu miesiąca następującego po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Ogólnoświatowy kryzys gospodarczy i zła kondycja polskich finansów unaoczniają potrzebę wprowadzenia korekt do systemu ubezpieczeń społecznych, w szczególności w zakresie funkcjonowania tzw. II filara systemu emerytalnego, czyli otwartych funduszy emerytalnych.

Należy podkreślić, że konieczność dokonywania korekt w systemie emerytalnym wynika min. z zaniedbań rządu w zakresie reformy finansów publicznych, których konsekwencją jest narastający dług publiczny i najwyższy od 1991r. deficyt budżetowy.

KP Prawa i Sprawiedliwości z dużą uwagą obserwuje toczącą się w tym zakresie debatę i działania rządzących, mając na względzie interes obecnych i przyszłych emerytów, uznaje za zasadne odegranie w tym zakresie aktywnej roli. KP Prawa i Sprawiedliwości stoi na stanowisku, że słusznym rozwiązaniem dla ubezpieczonych i budżetu państwa byłoby umożliwienie dobrowolnego uczestnictwa w II filarze przez stworzenie możliwości:

- stworzenie możliwości określenia przez ubezpieczonych wielkości bieżącej składki podlegającej odprowadzeniu do OFE na poziomie 1,5%, 2,5%, albo 3,5%.
- rezygnacji osób które zawarły umowy członkowskie z otwartymi funduszami emerytalnymi z odprowadzania bieżącej składki emerytalnej do OFE przy pozostawieniu w OFE dotychczas zgromadzonych tam środków,
- zlikwidowanie instytucji losowania członków do OFE.

Zgodnie z niniejszą propozycją każdy wchodzący na rynek pracy będzie mógł zdecydować czy powierzyć część pieniędzy OFE (co będzie się wiązało min. z ich dziedziczością) czy przekazać pieniądze do ZUS i liczyć na wyższą emeryturę z I filaru. Dodatkowo ubezpieczony będzie mógł określić jaką część składki ZUS odprowadzi do OFE. Podobną decyzję będą mogli podjąć wszyscy ubezpieczeni, którzy zawarli umowy z OFE, a więc wszyscy ubezpieczeni urodzeni po 1968r., oraz ubezpieczeni urodzeni w latach 1949-1968, którzy w 1999r. wybrali OFE. Powyższą decyzję będzie można nie częściej niż co 2 lata zmieniać. W konsekwencji składki, które dotychczas były odprowadzane do OFE, w wysokości określonej przez ubezpieczonego, będą mogły zasilić konta ubezpieczonych w FUS. Takie rozwiązanie stworzy warunki, w których OFE wynikami inwestycyjnymi będą zmuszone przekonywać przyszłych emerytów, że warto w nie inwestować w miejsce odprowadzania składki do ZUS.

Mając powyższe na względzie KP Prawa i Sprawiedliwości przedkłada niniejszy projekt ustawy, który ma na celu:

- 1) likwidację przymusowego odprowadzania składek do II filaru (w drodze zmiany art. 22 ust. 3 i art. 111 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych),
- 2) wprowadzenie możliwości zmiany wysokości składki odprowadzanej do OFE, rezygnacji przez ubezpieczonego z odprowadzania składki do OFE oraz ewentualnego powrotu do OFE (w drodze zmiany art. 22 i art. 39 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych),
- 3) likwidację instytucji przymusowego członkostwa w OFE w drodze losowania przeprowadzanego przez ZUS (przez zmianę art. 39 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych i w konsekwencji zmiany w art. 64 ust. 1, art. 69 ust. 6 i art. 81 ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych).

Warszawa, 5 kwietnia 2012 r.

BAS-WAPEiM-775/12

Pani Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej
poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń
społecznych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Paweł Szalamacha)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2012 r. poz. 32) sporządza się następującą opinię:

I. Przedmiot projektu ustawy

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, ze zm.) przewiduje wyłączenie stosowania przepisów określających obniżoną podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe ubezpieczonych prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą, w stosunku do osób, które w okresie ostatnich 60 miesięcy kalendarzowych przed dniem rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej były zatrudnione na podstawie umowy o pracę lub umowy o pracę nakładczą i w tym okresie korzystały z obniżenia podstawy wymiaru składek, które przewiduje projekt.

Projekt przewiduje również, że podstawą wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe osób pozostających w stosunku pracy oraz zatrudnionych na podstawie umowy o pracę nakładczą w okresie pierwszych 24 miesięcy kalendarzowych od dnia pierwszego nawiązania stosunku pracy lub zawarcia umowy o pracę nakładczą przez te osoby stanowi kwota równa 50% przychodu (zasadą jest, zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy, że podstawą wymiaru składek jest cały przychód).

Ustawa ma wejść w życie w pierwszym dniu miesiąca następującego po upływie jednego miesiąca od dnia ogłoszenia.

II. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem

Ze względu na przedmiot projektu ustawy należy przywołać przepis art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TfUE). Stanowi on, że

wszelka pomoc przyznawana przez państwo członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych w jakiegokolwiek formie, która zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji poprzez sprzyjanie niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów, jest niezgodna z rynkiem wewnętrznym w zakresie, w jakim wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi. Wszelka pomoc państwa – co do zasady – musi uzyskać akceptację Komisji (art. 108 TfUE). Zgodnie z art. 108 ust. 3 TfUE Komisja jest informowana, w czasie odpowiednim do przedstawienia swych uwag o wszelkich planach przyznania lub zmiany pomocy. Państwo członkowskie nie może wprowadzić w życie projektowanych środków dopóki Komisja nie zakończy ich oceny co do zgodności z rynkiem wewnętrznym.

III. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

III.1. Pojęcie pomocy jest zdefiniowane w Traktacie w sposób ogólny. Doprecyzowanie definicji znajduje się w licznych wyrokach trybunału Sprawiedliwości unii Europejskiej. Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości, pomoc publiczna to jakakolwiek korzyść nieodpłatna lub częściowo odpłatna przyznana przedsiębiorcy przez władze publiczne. Tak definiowana pomoc obejmuje zarówno przysporzenie majątkowe, jak też przyznanie ulg czy zwolnień w zobowiązaniach, które przedsiębiorca powinien spełnić, co powoduje określone oszczędności po jego stronie¹. Jedną z form pomocy jest obniżenie płatności z tytułu należności na ubezpieczenie społeczne².

Zgodnie z ustawą z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, składki na ubezpieczenie emerytalne pracowników i osób wykonujących pracę nakładczą finansują z własnych środków, w równych częściach, ubezpieczeni i płatnicy składek (m.in. pracodawcy – art. 16 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. pkt 2 lit. a ustawy). Przedstawiona w projekcie propozycja obniżenia wymiaru składek oznaczać będzie m.in. obniżenie płatności pracodawców (przedsiębiorców) na ubezpieczenia społeczne, co może stanowić pomoc państwa w rozumieniu art. 107 TfUE, jeżeli spełni pozostałe kryteria, o których mowa w tym przepisie.

III.2. Zgodnie z art. 107 ust. 1 TfUE zakazana jest taka pomoc państwa, która ma charakter selektywny, tzn. sprzyja niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów. Za pomoc o charakterze selektywnym została uznana np. redukcja obciążeń z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne mająca zastosowanie do poszczególnych gałęzi

¹ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 27 marca 1980 r. w sprawie 61/79 Amministrazione delle finanze dello Stato przeciwko Denavit italiana Srl.

² Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z 28 września 1995 r. w sprawie T-95/94 Chambre Syndicale Nationale des Entreprises de Transport de Fonds et Valeurs and Brink's France SARL przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

przemysłu, np. przetwórstwo metali, przemysł instrumentów optycznych, ogrodnictwo, czy leśnictwo³. Należy zwrócić uwagę, że pomoc może być uznana za mającą charakter selektywny również w sytuacji, gdy sprzyja jakiemuś sektorowi w sposób pośredni. Trybunał Sprawiedliwości uznał np., że za niedozwoloną pomoc polegającą na większym obniżeniu składek na ubezpieczenie zdrowotne w przypadku pracowników kobiet, niż w przypadku pracowników mężczyzn. Trybunał uznał, że jest to pomoc niedozwolona, gdyż faworyzowała gałęzie przemysłu zatrudniające znaczną liczbę kobiet (np. przemysł tekstylny, odzieżowy, obuwniczy czy skórzany)⁴.

Projekt ustawy przewiduje zmniejszenie podstawy wymiaru składek płaconych przez pracodawców na ubezpieczenie społeczne niezależnie od branży. Wszyscy pracodawcy, którzy zatrudnią pracowników, których dotyczy projekt, będą mogli skorzystać z obniżonych składek z tytułu ubezpieczenia społecznego. Projekt przewiduje udzielanie wsparcia (niższe składki z tytułu ubezpieczenia społecznego), które nie ma jednak charakteru selektywnego (dotyczy w jednakowym stopniu wszystkich branż). Nie jest zatem pomocą zakazaną przez art. 107 ust. 1 TfUE. Wprawdzie nie można wykluczyć, że udzielane na podstawie projektu wsparcie będzie w praktyce faworyzować niektóre gałęzie przemysłu, to jednak taka ocena wykracza poza ramy opinii prawnej.

IV. Konkluzje

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych nie jest niezgodny z prawem Unii Europejskiej.

Szef Kancelarii Sejmu

Lech Czapla

³ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 17 czerwca 1999 r. w sprawie C-75/97 Belgia przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

⁴ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 14 lipca 1983 r. w sprawie 203/82 Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Włochom.

Warszawa, 5 kwietnia 2012 r.

BAS-WAPEiM-776/12

Pani Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Paweł Szlamacha) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, ze zm.) przewiduje wyłączenie stosowania przepisów określających obniżoną podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe ubezpieczonych prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą, w stosunku do osób, które w okresie ostatnich 60 miesięcy kalendarzowych przed dniem rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej były zatrudnione na podstawie umowy o pracę lub umowy o pracę nakładczą i w tym okresie korzystały z obniżenia podstawy wymiaru składek, które przewiduje projekt.

Projekt przewiduje również, że podstawą wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe osób pozostających w stosunku pracy oraz zatrudnionych na podstawie umowy o pracę nakładczą w okresie pierwszych 24 miesięcy kalendarzowych od dnia pierwszego nawiązania stosunku pracy lub zawarcia umowy o pracę nakładczą przez te osoby stanowi kwota równa 50% przychodu (zasadą jest, zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy, że podstawą wymiaru składek jest cały przychód).

Projekt nie jest niezgodny z prawem Unii Europejskiej i nie ma na celu wykonania żadnego przepisu prawa Unii Europejskiej.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Szef Kancelarii Sejmu

Lech Czapla



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR GENERALNY
PG VII G 025/139/12

Warszawa, dnia 17.04. 2012 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu18.04.2012....

Pan
Lech Czapla
Szef Kancelarii Sejmu

Nawiązując do pisma z dnia 11 kwietnia 2012 r. nr GMS-WP-173-106/12, przy którym przekazano poselski *projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych*, uprzejmie informuję o braku uwag merytorycznych do w/w projektu w zakresie odnoszącym się do obszaru działania prokuratury.

Jednocześnie uprzejmie zauważam, iż uzasadnienie projektu nie spełnia wymogów określonych w § 10 ust. 6 uchwały nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. Nr 13, poz. 221 z późn. zm.).

Andrzej Seremet



Warszawa, dnia 27 kwietnia 2012 r.

991100/0220-76/2012/SK

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. 02 05 2012

Data wpływu

Pan
Lech Czapla
Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z otrzymanym do opinii, przy piśmie z dnia 11 kwietnia 2012 r., znak: GMS-WP-173-106/12, poselskim projektem ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszu emerytalnych uprzejmie informuję, iż z punktu widzenia wykonawcy, zgłaszam uwagi do projektu ustawy.

1. Zakład Ubezpieczeń Społecznych chciałby zauważyć, iż projekt zdaje się pomijać fakt wejścia w życie ustawy z dnia 25 marca 2011 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z funkcjonowaniem systemu ubezpieczeń społecznych (Dz.U. nr 75 poz. 398 i Nr 199 poz. 1175). Projektowany art. 1 pkt 1 lit. b ustawy nie wskazuje części składki podlegającej ewidencjonowaniu na subkoncie. Powyższe, przy braku odniesienia w projekcie do kwestii związanych z subkontem będzie skutkowało zaprzestaniem dalszego ewidencjonowania składek na subkoncie przy jednoczesnym pozostawieniu na nim składek dotychczas zewidencjonowanych.
2. Wskazany w art. 3 projektu okres vacatio legis nie jest wystarczający. Charakter projektowanych zmian (wprowadzenie dobrowolności członkostwa w OFE, przy równoczesnym dopuszczeniu wyboru wysokości części składki podlegającej przekazaniu do OFE przez jego członków) będzie skutkowało koniecznością wprowadzenia istotnych zmian w systemie informatycznym ZUS, w tym w modułach rozliczeń z OFE oraz w module waloryzacji. W świetle powyższego konieczny byłby więc co najmniej roczny okres vacatio legis.

Z poważaniem

Zbigniew Derdziuk

Zbigniew Derdziuk



Związek Rzemiosła Polskiego

ul. Miodowa 14, 00-246 Warszawa, tel. +48 22 50 44 200, fax. +48 22 50 44 220, www.zrp.pl, zrp@zrp.pl

Warszawa, 25 kwietnia 2012 r.

NO-IV/1/BN/8/12

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 02. 05. 2012

Pan
Lech Czapla
Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

Związek Rzemiosła Polskiego w odpowiedzi na pismo z dnia 11 kwietnia br., Idz. GMS-WP-173-106/12 w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych uprzejmie informuje, że przedstawiony projekt opiniuje negatywnie.

Według projektodawców ma on na celu:

- Likwidację przymusowego odprowadzania składek do II filaru;
- Wprowadzenie możliwości zmiany wysokości składki odprowadzanej do OFE, rezygnacji przez ubezpieczonego z odprowadzania składki do OFE oraz ewentualnego powrotu do OFE;
- Likwidacji instytucji przymusowego członkostwa w OFE w drodze losowania przeprowadzanego przez ZUS.

Po analizie przedstawionego projektu biorąc pod uwagę, reformę systemu ubezpieczeń społecznych z 1999 roku, kryzys gospodarczy, sytuację finansów państwa, wprowadzenie nowych zasad wymiaru emerytury (w przypadku emerytur kapitałowych), proponowaną reformę wieku emerytalnego, a także sytuację demograficzną Polski, uważamy, że przyjęcie proponowanych zmian nie przyniesie pozytywnych skutków społecznych i gospodarczych tak jak to zakładają projektodawcy.

J. Bartnik

PREZES
Związku Rzemiosła Polskiego

Jarosz Bartnik



PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

BSA III - 021- 150/12

Warszawa, dnia 10 maja 2012 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu1.1...05...2012

Pan
Lech CZAPLA
Szef Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na pismo z dnia 11 kwietnia 2012 r., GMS-WP-173-106/12 uprzejmie przesyłam uwagi Sądu Najwyższego do *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych.*

Z poważaniem

wz.

Prof. dr hab. Lech PAPRZYCKI
Prezes Sądu Najwyższego



SĄD NAJWYŻSZY
BIURO STUDIÓW I ANALIZ
Pl. Krasińskich 2/4/6, 00-951 Warszawa

Warszawa, dnia 7 maja 2012 r.

BSA III – 021 – 150/12

U w a g i
do projektu ustawy o zmianie ustawy
o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o organizacji i funkcjonowaniu
funduszy emerytalnych.

I

Projekt zawiera propozycję nowej treści art. 22 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.) Zgodnie z nową treścią przepisu ubezpieczony będzie mógł wybrać jedną z 3 wskazanych (1,5%, 2,5%, 3,5%) stóp procentowych składki na emeryturę kapitałową, która jest kierowana do otwartych funduszy emerytalnych.

Nadto ubezpieczony będzie mógł decydować co do samego faktu kierowania składki do otwartego funduszu emerytalnego.

Projekt zmierza do ograniczenia roli otwartych funduszy emerytalnych, co zasługuje na uwagę tym bardziej, że regulacja przekazująca (część) składki na emeryturę bazową (gwarantowaną przez państwo) do prywatnych funduszy to specyfika polskiego systemu emerytalnego, niemniej projekt w przedstawionej wersji nie może być rozpatrywany.

Powyższa uwaga wynika z faktu, że projekt nie zawiera żadnych postanowień, co do drugiej części składki na część kapitałową emerytury bazowej (tzw. drugi filar) tj. składki ewidencjonowanej na subkoncie ubezpieczonego prowadzonym przez ZUS (którego nie należy mylić z kontem indywidualnym ubezpieczonego).

Projektodawcy nie uwzględnili, że stopy procentowe w obecnej wersji art. 22 ust. 3 pkt 1 i 2 będą obowiązywać dopiero od 1 stycznia 2017 r. Do tego czasu obowiązują stopy procentowe (podzielonej) składki na emeryturę kapitałową (drugi filar) ustalone w art. 21 i 22 ustawy z 25 marca 2011 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z funkcjonowaniem systemu ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 75, poz. 398).

Biorąc zatem pod uwagę, że składka na drugi filar (przed 1 maja 2011 r.) równoznaczna ze składką do ofe) i wynosząca 7,3% podstawy składa się obecnie z dwóch części, nie można dokonywać zmian dotyczących tylko jednej części składki bez wskazania, co z drugą jej częścią. W stanie prawnym obowiązującym od 1 maja 2011 r. zmniejszenie jednej części składki na emeryturę kapitałową (do np. 2,5%) nie oznacza zmniejszenia składki na emeryturę kapitałową, co jak się wydaje zakładali projektodawcy.

Wejście w życie przed 1 stycznia 2017 r. nowej treści ust. 3 art. 22 usus oznaczałoby kolizję z wymienioną wyżej ustawą zmieniającą i szereg wątpliwości interpretacyjnych. Nadto zakładając, że nowe stopy procentowe składki na część kapitałową emerytury bazowej kierowanej do otwartych funduszy emerytalnych obowiązują od daty wskazanej w projekcie ustawy, ale pozostałyby bez zmian stopy drugiej części tej składki (ewidencjonowanej na subkoncie), to w efekcie doszłoby nie do obniżenia składki na tzw. drugi filar, ale do jej podwyższenia. Stosując bowiem nowe stopy procentowe składki kierowanej do otwartego funduszu emerytalnego i dotychczasowe stopy składki ewidencjonowanej na subkoncie, składka na emeryturę kapitałową (drugi filar) w 2013 r. mogłaby wynieść 8,0% podstawy (3,5% do ofe i 4,5% na subkonto). W efekcie do 2015 r. składka na emeryturę kapitałową mogłaby być większa niż 7,3% podstawy.

Biorąc pod uwagę, że proponowana treść pkt 1 prowadziłyby do szeregu niejasności i efektu odwrotnego od zamierzonego przez projektodawców, projekt nie powinien podlegać dalszej procedurze przy proponowanej wersji ust. 3 art. 22 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Zmiana treści ust. 3 art. 22 usus powinna więc zostać dopracowana z uwzględnieniem postanowień ustawy z 25 marca 2011 r.

II

Zastrzeżenia wywołuje też proponowana treść art. 111 usus. Jak się bowiem wydaje zamiarem projektodawców było wprowadzenie dobrowolności co do podziału składki emerytalnej pomiędzy tzw. pierwszy filar (repartycyjny) i filar drugi (kapitałowy). Przepis odwołuje się jednak do podziału, o którym mowa w art. 22 ust. 3 usus, a więc do podziału części składki przeznaczonej na emeryturę kapitałową (na drugi filar) pomiędzy otwarte fundusze emerytalne i subkonto. Niezrozumiałe jest też posługiwanie się w przepisie sformułowaniem „podział (...) jest dopuszczalny”, jak zresztą cała treść tego przepisu.

Uwzględniając jednak, że wobec błędnego założenia projektu, nie będzie on mógł być w przedstawionej wersji poddany dalszemu postępowaniu, szczegółowe uwagi co do projektu zostały pominięte.



WICEPRZEWODNICZĄCA
OGÓLNOPOLSKIEGO POROZUMIENIA
ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH
WIESŁAWA TARANOWSKA

Warszawa, 10 maja 2012 r.

OPZZ-Z2/WT/450/12/AS

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu1.4...05...2012....

Pan

Lech Czapla

Szef

Kancelarii Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

W odpowiedzi na pismo GMS-WP-173-106/12 w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych przedstawia następujące stanowisko.

Projekt ustawy zakłada możliwość rezygnacji członków Otwartych Funduszy Emerytalnych z przekazywania składek do tej instytucji, zlikwidowanie członkostwa w OFE w drodze losowania osób, które nie podjęły decyzji o przystąpieniu do II filara ubezpieczeń społecznych oraz możliwości deklarowania poziomu składek przekazywanych do OFE.

Projekt ten jest analogiczny z projektem poselskim złożonym w poprzedniej kadencji Sejmu (druk sejmowy 3915 z 5 stycznia 2011).

Przedstawiony projekt zgodny jest z postulatami zgłaszanymi przez Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych w ramach dyskusji nad koniecznością zmian w funkcjonowaniu OFE. Wprowadzona od 1999 roku reforma systemu emerytalnego przedmiotowo usytuowała ubezpieczonego, zmuszając go do odprowadzania części składki emerytalnej do prywatnych instytucji finansowych, które za inwestowanie przejmowanych środków pobierają niemałe opłaty i prowizje. Ubezpieczony nie ma żadnego wpływu na kierunek inwestowania swoich pieniędzy,

OGÓLNOPOLSKIE POROZUMIENIE ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH

00-924 Warszawa, ul. Kopernika 36/40

tel.: 022 551 55 16, fax: 022 551 55 27

e-mail: taranowska@opzz.org.pl, www: <http://opzz.org.pl>

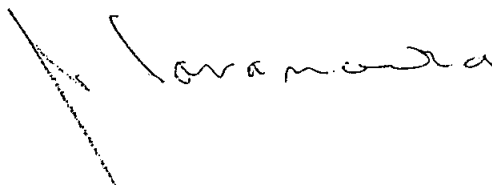
zaś zarządzający funduszami, tj. Powszechna Towarzystwa Emerytalne nie ponoszą jakiegokolwiek odpowiedzialności za ponoszone straty i nietrafne decyzje, które prowadzą do utraty zbieranych środków.

W świetle proponowanej noweli ubezpieczony zostaje choć częściowo „upodmiotowiony”. Będzie miał prawo wyboru, czy chce być nadal członkiem OFE a jeżeli podejmie decyzję pozytywną, sam określi poziom składki emerytalnej, jaka powinna być przekazywana do drugiego filaru.

Jest to propozycja istotna, szczególnie dla osób, które mając do końca 1999 roku prawo wyboru przystąpiły do OFE pod wpływem agresywnej i nie do końca uczciwej kampanii propagandowej prowadzonej przez PTE.

Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych zwraca jednak uwagę na fakt, że od czasu zgłoszenia projektu w 2011 r. nastąpiły zmiany prawne w zakresie ewidencjonowania składki w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych na koncie lub subkoncie. Zgłoszony projekt nie odnosi się do tego zagadnienia i zdaniem OPZZ powinien w tym zakresie zawierać jednoznaczne rozstrzygnięcie

Z poważaniem

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'L. G. ...', is written over a faint, diagonal dotted line.



Warszawa, 11 maja 2012 r.

CML/0298/05.12/KW/PR/WŻ

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 14. 05. 2012

Pan
Lech Czapla
Szef Kancelarii Sejmu

Łukasz Łukaszewski

W odpowiedzi na pismo z dnia 11 kwietnia 2012 r., nr GMS-WP-173-106/12, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiają swoje stanowisko wobec poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych.

2 wypracowania na cmentarzu

Prezydent
Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej

Andrzej Malinowski
Andrzej Malinowski

Stanowisko Pracodawców RP wobec poselskiego projektu Ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych

I. Ogólna ocena projektu

Pracodawcy RP sprzeciwiają się projektowi ustawy.

Uważamy, że zaproponowane rozwiązania mogą niekorzystnie wpłynąć na wysokość świadczeń przyszłych emerytów. Przedłożony projekt zakłada wprowadzenie zasady dobrowolności uczestnictwa w tzw. II filarze systemu emerytalnego, czyli otwartych funduszach emerytalnych, oraz likwidację instytucji losowania członków do OFE, a także możliwość rezygnacji osób, które zawarły umowy członkowskie w OFE, z odprowadzania bieżącej składki emerytalnej do OFE.

W ocenie Pracodawców RP przedstawionym propozycjom nowelizacji ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych nie odpowiadają przygotowane zmiany w ustawie o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych. W celu zachowania równowagi prawnej systemu zakres proponowanych zmian powinien uwzględniać konieczność przeprowadzania zmian w funkcjonowaniu OFE.

II. Uwagi szczegółowe dotyczące zmian w Ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych

1. Zgodnie z art. 81, ust. 1 ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych członkostwo w otwartym funduszu można uzyskać tylko raz, a następuje to z chwilą zawarcia umowy z funduszem, jeżeli:
 - 1) w dniu zawarcia pierwszej umowy z otwartym funduszem osoba przystępująca do funduszu podlega lub podlegała, w okresie 12 miesięcy przed dniem zawarcia umowy, ubezpieczeniu emerytalnemu w rozumieniu przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych;

2) Zakład Ubezpieczeń Społecznych dokona odpowiedniego wpisu lub zmian w Centralnym Rejestrze Członków Otwartych Funduszy Emerytalnych, o którym mowa w przepisach o systemie ubezpieczeń społecznych.

Dlatego należy wykreślić wyrazy „po raz pierwszy” w projektowanym art. 1, pkt 1, lit. c), ppkt 9. Proponuje się zatem nadać nowe brzmienie pkt 1):

„1) Pierwsze złożenie wniosku nie może nastąpić wcześniej niż 24 miesiące po uzyskaniu przez ubezpieczonego członkostwa w otwartym funduszu”.

Ponadto art. 1, pkt 1, lit. c), ppkt 9 zawiera błędną numerację. W celu poprawnego uporządkowania pkt 2 i 3 należy oznaczyć odpowiednio jako pkt 1 i 2.

2. Proponowane brzmienie art. 22, ust. 3, pkt 1 wprowadza zapis o możliwości odprowadzenia części składki do wybranego OFE w wysokości min. 1,5%, co stanowi wartość niższą od obecnie obowiązującej (2,3% w roku 2012). Jednocześnie projekt nie zakłada zmian w treści art. 22, ust. 3, pkt 2 – stosownie do art. 22 Ustawy z dnia 25 marca 2011 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z funkcjonowaniem systemu ubezpieczeń społecznych (Dz.U. Nr 75, poz. 398), dotyczącego pozostałej części składki ewidencjonowanej przez ZUS na subkoncie (5,0% w roku 2012).
3. Ponadto zdaniem Pracodawców RP zapis art. 1 projektowanej nowelizacji, wprowadzając możliwość zmniejszenia wysokości składek odprowadzanych do OFE na rzecz ZUS, czyli przejście z systemu kapitałowego do repartycyjnego (ZUS), może negatywnie wpłynąć na wysokość wypłacanych emerytur. Długookresowa analiza historycznych wyników finansowych funduszy inwestycyjnych (o podobnej strukturze jak OFE) wskazuje na ich większą efektywność niż ZUS, gdzie poziom waloryzacji jest uzależniony od decyzji politycznych. Jednocześnie błędem jest wyciąganie wniosków z danych krótkookresowych, na których wyniki ogromny wpływ ma panująca na świecie sytuacja gospodarcza. W efekcie zdaniem Pracodawców RP może się okazać, że przesunięcie pieniędzy z systemu kapitałowego do repartycyjnego w długim okresie zmniejszy przyszłe świadczenia.
4. Projekt zakłada brak obowiązku odprowadzania bieżącej składki emerytalnej do OFE, przy pozostawianiu w OFE dotychczas zgromadzonych tam środków. Wnioskuje się o pozostawienie zapisu dotychczasowego ust. 5 art. 111, stosownie

do treści którego dla ubezpieczonych urodzonych po dniu 31 grudnia 1948 roku, a przed dniem 1 stycznia 1969 roku przystąpienie do otwartego funduszu emerytalnego jest nieodwołalnym oświadczeniem woli o wyborze ubezpieczenia emerytalnego na zasadach określonych dla osób urodzonych po 31 grudnia 1968 roku. Zapisu o tej treści nie zawiera proponowane brzmienie art. 111.

5. Proponowana zasada, iż ubezpieczony będzie miał prawo określić wysokość części składki odprowadzanej do OFE – art. 22, ust. 9, nie częściej niż co 24 miesiące, nie jest wyrażona w propozycji brzmienia ust. 5, kiedy ubezpieczony ma prawo określić wysokość części składki, również przy każdej zmianie OFE, co może nastąpić przed upływem 24 miesięcy.
6. Możliwość wyboru wysokości składki przekazywanej do OFE (od 1,5% do 3,5%) oraz możliwość rezygnacji z uczestnictwa w OFE i likwidacja losowań stanowią w ocenie Pracodawców RP rozwiązanie niekorzystne dla dotychczasowych uczestników systemu emerytalnego.

III. Uwagi szczegółowe dotyczące Ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych

1. Zdaniem Pracodawców RP proponowane zmiany w art. 2 są trudne do zaakceptowania i wpływają negatywnie na przyszłe emerytury, gdyż dążą do likwidacji części dotychczasowego obowiązkowego systemu kapitałowego.
2. Ponadto pozostawienie obowiązującego brzmienia zapisów ustawy, zabraniającego prowadzenia przez OFE działalności akwizycyjnej, znacznie ogranicza możliwość dotarcia do osób zainteresowanych przystąpieniem do funduszu i przekonania ich do zawarcia umowy o członkostwo. Wydaje się to uzasadnione zwłaszcza w kontekście brzmienia art. 39, pkt 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, informującego o prawie ubezpieczonego do niezawierania takiej umowy. W ocenie Pracodawców RP jest to rażąca dysproporcja systemowa w projekcie. Dlatego należałoby wprowadzić zapis określający zasady prowadzenia działalności akwizycyjnej przez OFE i w konsekwencji zmienić tryb zawarcia umowy wykluczający inną formę niż

tylko korespondencyjną. Dodatkowo zgodnie z przywołanym wyżej art. 39 zakład zawiadamia o możliwości zawarcia umowy z OFE. Jednak w naszej ocenie z uwagi na brak akwizycji taka informacja powinna mieć obligatoryjnie dane wszystkich OFE dostępnych na rynku, z którymi można zawrzeć umowę.

NEZALEŻNY
SAMODZAJNY
ZWIĄZEK
ZAWODOWY

KOMISJA KRAJOWA
80-885 Gdańsk, Władz Piastowskie 24
NIP 885-000-9842 (15)

SEKRETARIAT
Sj Krajowej
Solidarnosc

Decyzja
Prezydium KK
nr 75/12

ws. opinii o poselskim (KP PiS) projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych

Prezydium Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” wnosi następujące uwagi do poselskiego (KP Prawo i Sprawiedliwość) projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych.

Projekt należy traktować jako propozycję otwierającą dyskusję nad systemowymi rozwiązaniami dotyczącymi dalszego funkcjonowania tzw. II filara systemu emerytalnego, czyli otwartych funduszy emerytalnych (OFE).

Propozycja stworzenia możliwości określenia przez ubezpieczonych wielkości bieżącej składki podlegającej odprowadzeniu do OFE oraz możliwości rezygnacji osób, które zawarły umowy członkowskie z OFE z odprowadzania bieżącej składki emerytalnej w warunkach niestabilnej sytuacji ekonomicznej może praktycznie oznaczać likwidację II filara ubezpieczeń.

Gdańsk, 15 maja 2012 r.

Prezydium KK
NSZZ „Solidarność”

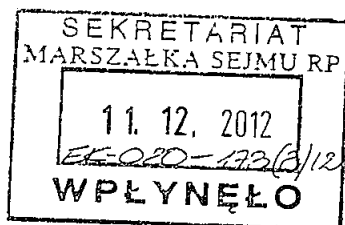
SEKRETARZ
KK NSZZ „Solidarność”
Ewa Zyđorek



Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Warszawa, 11 grudnia 2012 r.

Paweł Szalamacha
Posel na Sejm RP
Klubu Parlamentarnego
Prawo i Sprawiedliwość



Szanowna Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

W odpowiedzi na pismo Pana Wicemarszałka Cezarego Grabarczyka dotyczące *Poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych* złożonego do Łaski Marszałkowskiej 22 marca 2012 roku przedstawiam stosowną informację na temat uzasadnienia niniejszego projektu.

Proponowane zmiany ustaw: o systemie ubezpieczeń społecznych oraz o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, są korzystne dla sektora finansów publicznych. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, „reforma systemu ubezpieczeń społecznych”, czyli środki dla Funduszu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu ubytku składki przekazywanej do otwartych funduszy emerytalnych, są w budżecie państwa oznaczane w pozycji „rozchody” (co wynika z ustawy z dnia 25 czerwca 1997 r. o wykorzystaniu wpływów z prywatyzacji części mienia Skarbu Państwa na cele związane z reformą systemu ubezpieczeń społecznych). Rozchody odpowiadające wysokości środków dla Funduszu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu ubytku składki przekazywanej do otwartych funduszy emerytalnych, zgodnie z projektem ustawy budżetowej na rok 2013, w roku 2012 mają wynieść (przewidywana wysokość) ponad 8,355 mld zł, a w roku 2013 ponad 11,314 mld zł. Przy czym w roku 2012, część składki przekazywanej do otwartych funduszy emerytalnych wynosi 2,3% podstawy jej wymiaru, a w roku 2013 - 2,8% podstawy jej wymiaru.

Obniżenie wysokości składek przekazywanych do otwartych funduszy emerytalnych lub pozostawienie całości składek w systemie państwowym (gdy ubezpieczony nie zawarł umowy z żadnym otwartym funduszem emerytalnym), skutkuje zatem zmniejszeniem wysokości rozchodów, a tym samym – wysokości nowo zaciąganych zobowiązań. Przedmiotowa zależność widoczna jest również na podstawie danych historycznych, zmniejszenie wysokości podstawy składek przekazywanych do otwartych funduszy emerytalnych w roku 2011, skutkowało spadkiem wpływu „kosztów reformy emerytalnej” na wzrost wysokości zadłużenia Skarbu Państwa – z 1,6% PKB w roku 2010 do 1,0% PKB w roku 2011¹ (pomimo, że zmiana obowiązywała tylko przez osiem miesięcy 2011r., ponieważ została wprowadzona od maja 2011r.).

Skala zmniejszenia wysokości zaciąganych zobowiązań zwrotnych, zależy od wysokości składek na ubezpieczenie emerytalnych odprowadzanych przez ubezpieczonych, którzy zdecydują się na proponowane w projekcie ustawy zmniejszenie wysokości części składki odprowadzanej do otwartego funduszu emerytalnego (przepis art. 22 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych) lub pozostawienie całości składki w systemie państwowym. W symulacji skutków finansowych proponowanej zmiany, przyjęto trzy warianty, różniące się od siebie popularnością poszczególnych rozwiązań w zakresie wysokości składki, jaką ubezpieczający mieliby przekazywać do otwartego funduszu emerytalnego (ewentualnie decydować się na pozostawienie całości składki w systemie państwowym).

Z badań społecznych dotyczących oczekiwanego systemu emerytalnego, ponad 75% ankietowanych opowiada się za wyborem pomiędzy otwartymi funduszami emerytalnymi a systemem państwowym a tylko ok. 10%, jest takiemu wyborowi przeciwna. Biorąc pod uwagę, że zostanie zlikwidowana instytucja losowania tych ubezpieczonych, którzy samodzielnie nie dokonali wyboru funduszu, maksymalną wysokość składki przekazywaną do otwartych funduszy emerytalnych (3,5% podstawy wymiaru składki), może wybrać liczba ubezpieczonych, których wysokość odprowadzanych składek, odpowiada 25% łącznej wysokości składek trafiających do tzw. II filara. Jest to wariant I, w którym zakłada się, że ubezpieczeni, których składki stanowią 25% łącznej wysokości składek trafiających do II filara, wybierają, że do otwartego funduszu emerytalnego trafia 2,5% oraz 1,5% od postawy wymiaru składki, a także w całości pozostają w systemie państwowym. W wariacie II, system państwowy wybierają ubezpieczeni, którzy do II filara odprowadzają 40% składek,

¹ Źródło: Strategia zarządzania długiem sektora finansów publicznych w latach 2013 – 2016, s. 7, Ministerstwo Finansów, wrzesień 2012

1,5% podstawy wymiaru składki do otwartego funduszu emerytalnego – 25%, 2,5% podstawy wymiaru składki do otwartego funduszu – 20%, a najwyższą składkę (3,5% podstawy wymiaru) – 15%. Wariant III to odpowiednio 60%, 20%, 10% i 10% łącznej wysokości składki II-go filarowej.

Poniższa tabela przedstawia skutki dla sektora finansów publicznych w postaci zmniejszenia wysokości zaciąganych zobowiązań zwrotnych (a tym samym zapobieżeniu wzrostowi zadłużenia), w zależności od wielkości składek odprowadzanych przez poszczególne grupy ubezpieczonych (wariant I, wariant II i wariant III):

		Ubezpieczeni – wg udziału w wysokości składki przekazywanej do OFE				Skutek dla SFP (mniej zadłużenia - w mln zł)
		0%	1,5%	2,5%	3,5%	
Udział składek ubezpieczonych w grupach	Wariant I	25%	25%	25%	25%	3.737,9
	Wariant II	40%	25%	20%	15%	5.657,3
	Wariant III	60%	20%	10%	10%	7.677,8

Jak zatem wynika z powyższej tabeli, w zależności od wariantu – z przyjętych do analizy – i wysokości składek emerytalnych, które na skutek decyzji podjętych przez ubezpieczonych, nie będą trafiać do systemu otwartych funduszy emerytalnych, nastąpi zmniejszenie potrzeb pożyczkowych Skarbu Państwa od 3,737 mld zł (wariant I) do ponad 7,677 mld zł rocznie (wariant III). Wyliczone zmniejszenie potrzeb pożyczkowych stanowi różnicę pomiędzy łączną wysokością składek II-go filarowych, które przy 3,5% podstawie wymiaru składki, wynosi 14.143,4 mln zł (wzrost o 25% w stosunku do kwoty założonej w projekcie budżetu na rok 2013) a składkami pozostającymi w systemie państwowym.

Należy podkreślić, że dodatkową korzyść dla sektora finansów publicznych stanowi zmniejszenie wydatków na obsługę zadłużenia (w sytuacji gdy zadłużenie jest niższe).

Paweł Szalamacha



Posel na Sejm RP

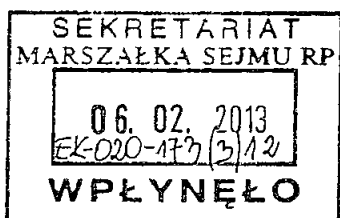


Prawo i Sprawiedliwość

**Klub Parlamentarny
Prawo i Sprawiedliwość**

Warszawa, dnia 6 lutego 2013 r.

Paweł Szalamacha
Poseł na Sejm RP



Szanowna Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

W odpowiedzi na pismo z dnia 4 stycznia 2013 roku jako przedstawiciel wnioskodawców *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych* uprzejmie informuję, że przedmiotowy projekt nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Paweł Szalamacha

Posel na Sejm RP