



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VI kadencja

**Druk nr 548**  
Warszawa, 29 stycznia 2008 r.

Pan  
Bronisław Komorowski  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

## **- o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Marka Borowskiego.

(-) Marek Borowski; (-) Marian Filar; (-) Tomasz Garbowski; (-) Witold Gintowt-Dziwałtowski; (-) Zdzisława Janowska; (-) Witold Klepacz; (-) Bogdan Lis; (-) Zbigniew Matuszczak; (-) Krzysztof Matyjaszczyk; (-) Artur Ostrowski; (-) Wojciech Pomajda; (-) Elżbieta Streker-Dembińska; (-) Jerzy Szmajdziński; (-) Jolanta Szymanek-Deresz; (-) Tadeusz Tomaszewski; (-) Jerzy Wenderlich; (-) Ryszard Zbrzyzny.

**USTAWA**  
z dnia 2008 r.  
**o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych**

**Art. 1**

W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 z późn. zm.) w art. 27 dodaje się ust. 9b w brzmieniu:

„9b. Podatnik, o którym mowa w art. 3 ust. 1, do opodatkowania osiągniętych dochodów wymienionych w ust. 9 i 9a może jednak w miejsce metody obliczenia podatku dochodowego określonej w tych przepisach zastosować odpowiednio metodę obliczania podatku dochodowego określoną w ust. 8, jeżeli zastosowanie tej drugiej metody jest dla podatnika korzystniejsze. Wybór metody opodatkowania nie wymaga odrębnego zgłoszenia do właściwego naczelnika urzędu skarbowego.”.

**Art. 2**

1. Jeżeli podatnik, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy wymienionej w art. 1, oprócz dochodów podlegających opodatkowaniu zgodnie z art. 27 ust. 1 tej ustawy, w latach 2002 – 2006 osiągał również dochody z tytułu działalności wykonywanej poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub ze źródeł przychodów znajdujących się poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej albo osiągał dochody wyłącznie z tytułu działalności wykonywanej poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub ze źródeł przychodów znajdujących się poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i związku z tym był obowiązany do obliczenia podatku dochodowego zgodnie z art. 27 ust. 9 albo 9a ustawy wymienionej w art. 1, a nie dopełnił tego obowiązku – przyjmuje się, że do opodatkowania tych dochodów ma zastosowanie art. 27 ust. 8 ustawy wymienionej w art. 1, jeżeli zastosowanie tego przepisu jest dla podatnika korzystniejsze.
2. W razie zaistnienia okoliczności, o których mowa w ust. 1, nie wszczyna się postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe, a postępowanie wszczęte w tych sprawach umarza się oraz nie nalicza się odsetek za zwłokę.

**Art. 3**

Jeżeli podatnik, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy wymienionej w art. 1, oprócz dochodów podlegających opodatkowaniu zgodnie z art. 27 ust. 1 tej ustawy, w latach 2002 – 2006 osiągał również dochody z tytułu działalności wykonywanej poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub ze źródeł przychodów znajdujących się poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej albo osiągał dochody wyłącznie z tytułu działalności wykonywanej poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub ze źródeł przychodów znajdujących się poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i związku z tym obliczył i wpłacił na rachunek właściwego urzędu skarbowego podatek dochodowy zgodnie z art. 27 ust. 9 albo 9a ustawy wymienionej w art. 1, może złożyć wniosek o zwrot nadpłaty podatku, którą stanowi różnica między podatkiem obliczonym zgodnie z art. 27 ust. 9 albo 9a ustawy wymienionej w art. 1 a podatkiem obliczonym zgodnie z art. 27 ust. 8 tej ustawy. Do wniosku o zwrot nadpłaty stosuje się odpowiednio przepisy rozdziału 9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

#### Art. 4

Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

#### Uzasadnienie

Aktualnie w Polsce obowiązuje 79 (łącznie z Algierią) umów dwustronnych o zapobieżeniu podwójnemu opodatkowaniu (niekiedy umowy te są określane jako umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania). Umowy międzynarodowe, ustanawiając dla Polaków podlegających w Polsce opodatkowaniu możliwość opodatkowania jakiegoś dochodu w dwóch krajach, przewidują jednocześnie metodę opodatkowania określonego dochodu. Może to być metoda:

- **wylączenia z progresją** (w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych metodę tę wyraża art. 27 ust. 8);
- **odliczenia proporcjonalnego**, według której dochód uzyskany za granicą podlega doliczeniu do dochodów uzyskanych w kraju, a podatek dochodowy zapłacony za granicą podlega odliczeniu od podatku dochodowego zapłaconego w kraju

W przypadku **metody wylączenia z progresją** dochody zagraniczne rozlicza się za granicą wg tamtejszych stawek, a uzyskane w tym samym roku w kraju rozlicza się w kraju wg polskich stawek. Wprawdzie w Polsce do dochodów uzyskanych w kraju dolicza się dochody zagraniczne, ale tylko po to, żeby ustalić średnią, liniową stawkę podatku dla dochodów krajowych.

Metoda ta jest korzystna dla Polaków (polskich rezydentów podatkowych) wtedy, gdy podatek w obcym państwie (po uwzględnieniu wszelkich ulg podatkowych) jest niż-

szy niż w Polsce. Tę metodę zawiera aktualnie 55 umów o zapobieżeniu podwójnemu opodatkowaniu.

W przypadku **metody odliczenia proporcjonalnego** podatek płaci się od sumy dochodów uzyskanych za granicą i w Polsce, przy czym w Polsce można odliczyć podatek zapłacony od dochodu zagranicznego za granic (jednak w kwocie nie większej, niż podatek dochodowy proporcjonalnie przypadający na dochód uzyskany za granicą); w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych metodę tę wyraża art. 27 ust. 9.

**W braku umowy** o zapobieżeniu podwójnemu opodatkowaniu należy stosować zasadę **odliczenia proporcjonalnego**.

Metoda odliczenia proporcjonalnego jest korzystna dla Polaków uzyskujących dochody za granicą, gdy podatek dochodowy od tych dochodów zapłacony za granicą byłby wyższy niż wg polskiej ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Aktualnie tę metodę zawierają umowy z 24. państwami, tj. z Algierią, Armenią, Austrią, Australią, Belgią, Chile, Danią, Egiptem, Finlandią, Gruzją, Holandią, Iranem, Islandią, Kazachstanem, Kirgistanem, Koreą Płd., Macedonią, Malezją, Mołdową, Rosją, Syrią, Tadżykistanem, USA oraz Uzbekistanem, do końca 2006 r. tę metodę zawierały również umowy ze Szwecją oraz Wielką Brytanią i Irlandią Płn.

Z przystąpieniem Polski do Unii Europejskiej wiąże się duża emigracja zawodowa Polaków, w szczególności do Wielkiej Brytanii i Irlandii, które szeroko otwarły rynki pracy dla obywateli z nowych państw członkowskich, w tym z Polski.

Polacy, których rezydencja podatkowa pozostała w Polsce, a którzy podjęli pracę najemną za granicą, mają obowiązek rozliczenia w Polsce podatku dochodowego od dochodu uzyskanego nie tylko w Polsce, ale także poza granicami. Jeżeli dochody z pracy najemnej uzyskują w państwie, z którym Polskę łączy umowa o zapobieżeniu podwójnemu opodatkowaniu, przy rozliczaniu się z polskim fiskusem, aby uniknąć podwójnego opodatkowania tego samego dochodu mogą zastosować jedną z metod eliminujących to podwójne opodatkowanie – metodę określoną w konkretnej umowie, tj. metodę odliczenia proporcjonalnego albo wyłączenia z progresją. Podatkowy skutek zastosowania każdej z tych metod jest różny. W zależności od wysokości dochodu osiągniętego za granicą i podatku tam zapłaconego, może powstać obowiązek dopłaty podatku w kraju ze względu na zastosowaną metodę eliminacji podwójnego opodatkowania. Tak będzie, gdy dla danego podatnika podatek za granicą jest mniejszy niż podatek obliczony w myśl polskiej ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, a umowa o zapobieżeniu podwójnemu opodatkowaniu przewiduje zastosowanie metody odliczenia proporcjonalnego (np. ze Szwecją do końca 2005 r. lub z Wielką Brytanią i Irlandią - do końca 2006 r.).

Podatnik będący w identycznej sytuacji co do wysokości zapłaconego podatku za granicą ale rozliczający się na podstawie umowy o zapobieżeniu podwójnemu opodatkowaniu przewidującej stosowanie metody wyłączenia z progresją znajdzie się finansowo korzystniejszej sytuacji – w Polsce nie będzie obowiązany dopłacać podatku PIT z tego tytułu.

Wydaje się, że zróżnicowanie sytuacji podatników ze względu na miejsce uzyskiwania dochodów z pracy najemnej i ze względu na odmienne postanowienia umów o zapobieżeniu podwójnemu opodatkowaniu co do metod eliminacji podwójnego opodatkowania nie ma uzasadnienia, a wręcz budzi poważne wątpliwości natury konstytucyjnej. Można bowiem dowodzić, że to zróżnicowanie narusza konstytucyjne zasady równości wobec prawa i sprawiedliwości społecznej. Trudno bowiem w takim różnicowaniu obywateli znaleźć cechy relewantne uzasadniające ten stan.

Wyraz temu dał zresztą sam ustawodawca upoważniając prezydenta RP do ratyfikacji umów o zapobieżeniu podwójnemu opodatkowaniu zawartych przez Polskę m.in. ze Szwecją oraz Wielką Brytanią i Irlandią, tj. z państwami o dużym natężeniu polskiej emigracji zarobkowej; nastąpiła tu zmiana korzystna dla Polaków, pracujących w tych krajach: dochody uzyskane od 2006 r. (Szwecja) lub od 2007 r. (Wielka Brytania i Irlandia) są opodatkowane przy zastosowaniu metody wyłączenia z progresją.

Nie są jednak rozwiązane problemy opodatkowania Polaków od ich dochodów, uzyskanych w okresie i w przypadkach, gdy w myśl umów o zapobieżeniu podwójnemu opodatkowaniu według metody proporcjonalnego odliczenia konieczna stała się dopłata podatku w Polsce. Wprawdzie część podatników ten podatek w Polsce zapłaciła, ale znacznie więcej osób boi się wracać do Polski albo chyłkiem odwiedzają oni pozostawione tu rodziny w obawie przed polskim fiskusem. Do Polski jednak wielkim strumieniem płyną pieniądze zarobione za granicą.

Stąd zaistniała pilna potrzeba uporządkowania tej sytuacji.

Przedkładany projekt ustawy oznacza, że dla wszystkich osób fizycznych uzyskujących poza granicami Polski dochody podlegające w Polsce opodatkowaniu wprowadza się możliwość wyboru metody opodatkowania tych dochodów w Polsce, o ile dochody te zostały opodatkowane za granicą i tam został od nich zapłacony dochodowy podatek osobisty. Wybór ten byłby dokonywany przez podatnika w zeznaniu rocznym przez zastosowanie do opodatkowania dochodów uzyskanych za granicą albo metody proporcjonalnego odliczenia albo metody zaliczenia z progresją.

Dokonanie wyboru między metodami opodatkowania dochodów uzyskanych za granicą nie wymagałoby jakichkolwiek czynności podatnika przed organem podatkowym.

Ponieważ istotą proponowanego wyboru jest zmniejszenie obciążeń w Polsce podatkiem dochodowym od osób fizycznych w wyniku zrównania zasad opodatkowania dochodów bez względu na kraj, w którym te dochody zostały osiągnięte, przepisy projektowanej ustawy dotyczą wszystkich podatników podatku dochodowego od osób fizycznych uzyskujących dochody w państwach, z którymi Polska zawarła umowy o zapobieżeniu podwójnemu opodatkowaniu z metodą proporcjonalnego odliczenia jako metodą eliminacji podwójnego opodatkowania.

Projekt ustawy stanowi, że prawem wyboru metody opodatkowania w Polsce od dochodów uzyskanych za granicą są objęte dochody, co do opodatkowania których nie zachodzą okoliczności przedawnienia zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób fizycznych (czyli zasadniczo uzyskane począwszy od 2001 r.). Taki wybór jest podyktowany szerokim zastosowaniem zasady równości wobec prawa

bez względu na okres uzyskania dochodów. Wydaje się, że termin akcesji Polski do Unii Europejskiej jest niewystarczającym uzasadnieniem dla wprowadzenia początku biegu terminu możliwości wyboru metody opodatkowania dochodów uzyskanych za granicą np. począwszy od początku 2004 r., gdyż dochody takie mogły i faktycznie były uzyskiwane także w państwach nie będących członkami UE. Nieuwzględnienie tej okoliczności mogłoby być odczytane jako dyskryminacja w opodatkowaniu dochodów uzyskanych poza Unią Europejską.

Tym bardziej nie jest zasadne wprowadzenie ograniczenia np. od dnia 1 maja 2004 r., gdyż zbyt skomplikowałoby rozliczenie podatkowe przez to, że podatek dochodowy od osób fizycznych jest podatkiem rocznym i podział roku podatkowego na dwa okresy wymagałby w tym samym roku stosować dwie różne metody zapobiegania podwójnemu opodatkowaniu.

**Z drugiej strony** – projekt nie zawiera ograniczenia w postaci wskazania do kiedy projektowana ustawa miałaby obowiązywać. A to z tej przyczyny, że niezależnie od woli podatników w niektórych umowach o zapobieżeniu podwójnego opodatkowania metoda proporcjonalnego odliczania pozostanie zapewne jeszcze przez długi czas, zważywszy na długi czas renegocjowania tych umów, a nawet praktyczną niemożność takich działań ze strony polskiej.

Projekt ustawy nie zawiera ograniczeń terytorialnych. Obejmuje przypadki opodatkowania dochodu uzyskanego we wszystkich państwach (nie tylko Unii Europejskiej), z którymi są zawarte umowy o zapobieżeniu podwójnemu opodatkowaniu z metodą proporcjonalnego odliczenia. Takie podejście realizuje zasadę równości wobec prawa bez względu na miejsce osiągnięcia dochodów.

Zastosowanie metody odliczenia z progresją w nielicznych przypadkach może być mniej korzystne dla podatnika niż metoda proporcjonalnego odliczania (gdy podatek zapłacony za granicą byłby wyższy niż podatek należny w Polsce). Mając na uwadze prymat umowy międzynarodowej nad polską ustawą podatkową, w niniejszym projekcie należało to uwzględnić. Aby nie naruszyć umów o zapobieżeniu podwójnemu opodatkowaniu ze skutkiem niekorzystnym dla polskiego podatnika konieczne jest pozostawienie decyzji podatnikowi w wyborze metody unikania podwójnego opodatkowania. Przy czym, dla uproszczenia, aby nie angażować podatnika i urzędu skarbowego proponuje się wybór metody z mocy prawa, a nie na wniosek podatnika składany do urzędu skarbowego. Tę zasadę projekt ustawy realizuje przez danie podatnikowi możliwości zastosowania metody unikania podwójnego opodatkowania korzystniejszej dla podatnika, którą ten zastosuje przy składaniu zeznania rocznego PIT.

Projekt ustawy zawiera również propozycję uregulowania sytuacji, w których podatnicy zapłacili już podatek obliczony wg metody proporcjonalnego odliczenia. Nie może być bowiem tak, że kto rzetelnie rozliczył się z fiskusem, na skutek korzystnych dla podatników zmian prawa z mocą wsteczną będzie w gorszej sytuacji finansowej, niż ci którzy tej daniny nie zapłacili, a więc faktycznie pozostawali w zwłoce i naruszyli przepisy prawa podatkowego. W projekcie ustawy wskazuje się, że ci podatnicy mogą zwrócić się do naczelnika „swojego” urzędu skarbowego o zwrot nadpłaty w trybie określonym w ustawie ordynacja podatkowa w związku z zastosowaniem korzystniejszej metody opodatkowania.

Skutki finansowe wejścia w życie projektowanej ustawy są niemierzalne *ex ante*. Z pewnością jednak państwo na niej nie straci i to co najmniej z dwóch powodów. Po pierwsze – do Polski płynie ogromny strumień pieniądza z pracy najemnej Polaków za granicą, co nakręca koniunkturę w Polsce (popyt konsumpcyjny, oszczędności i inwestycje). Po drugie – projekt ustawy jest wyrazem troski państwa o polskich obywateli pracujących za granicą, stwarzając im gwarancję bezpiecznego powrotu do Ojczyzny.

Projekt ustawy nie narusza przepisów o pomocy publicznej. Jeżeli nawet śladowo objąłby dochody z działalności gospodarczej, jest to wyłącznie zmiana zasad opodatkowania tych dochodów w aspekcie transgranicznym, a nie zwolnienie ich od podatku.

Przedłożony projekt ustawy nie był poddany konsultacjom w rozumieniu art. 34 ust 3 Regulaminu Sejmu RP i jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 4 lutego 2008 r.

BAS – WAEM – 248/08

Pan  
Bronisław Komorowski  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia**  
**w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu**  
**ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych**  
**(przedstawiciel wnioskodawców: poseł Marek Borowski)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Monitor Polski z 2002 r., Nr 23, poz. 398 z późn. zm.) sporządza się następującą opinię:

**1. Przedmiot projektu ustawy**

Projekt ustawy zakłada dokonanie zmiany w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176, ze zmianami; dalej – ustawa) poprzez stwierdzenie, że do dochodów wymienionych w art. 9 i 9a ustawy może zostać zastosowana metoda obliczania podatku określona w art. 8 ustawy jeżeli zastosowanie takiej metody będzie dla podatnika korzystniejsze. Wybór metody opodatkowania nie wymaga, zgodnie z projektem, odrębnego zgłoszenia właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego.

Ponadto projekt przewiduje, zastosowanie wobec określonego w projekcie podatnika, który osiągał w latach 2002 – 2006 dochody z działalności wykonywanej poza terytorium RP lub ze źródeł przychodów znajdujących się poza terytorium RP albo osiągał dochody wyłącznie z tytułu działalności wykonywanej poza terytorium RP i w związku z tym nie dopełnił obowiązku obliczania podatku dochodowego zgodnie z art. 27 ust 9 albo 9a ustawy przyjmuje się, że do opodatkowania takich dochodów ma zastosowanie art. 27 ust 8 ustawy, jeżeli zastosowanie tego przepisu jest korzystniejsze dla podatnika. Projekt przewiduje, że w takim przypadku nie wszczyna się postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe, a postępowanie wszczęte w tych sprawach umarza się i nie nalicza się odsetek za zwłokę.



W projekcie przewiduje się również, że jeżeli podatnik, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy osiągał w latach 2002 – 2006, oprócz dochodów podlegających opodatkowaniu zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy również dochody z tytułu działalności wykonywanej poza terytorium RP lub ze źródeł przychodów znajdujących się poza terytorium RP albo osiągał dochody wyłącznie z tytułu działalności wykonywanej poza terytorium RP i w związku z tym obliczył i wpłacił na rachunek właściwego urzędu skarbowego podatek dochodowy zgodnie z art. 27 ust. 9 lub 9a ustawy może złożyć wniosek o zwrot nadwyżki podatku, zgodnie z warunkami ustawy zmieniającej.

## **2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem**

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje materii objętej projektem.

## **3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

Materia objęta projektem nie jest przedmiotem regulacji prawa Unii Europejskiej.

## **4. Konkluzje**

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

*Opracował: Zespół Prawa Europejskiego*

*Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych*

*Michał Królikowski*

*Deskryptory bazy REX: Unia Europejska, podatek dochodowy*

Warszawa, 4 lutego 2008 r.

BAS – WAEM – 249/08

Pan  
Bronisław Komorowski  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia**  
**w sprawie czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku**  
**dochodowym od osób fizycznych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł**  
**Marek Borowski) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii**  
**Europejskiej**

Projekt ustawy zakłada dokonanie zmiany w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176, ze zmianami; dalej – ustawa) poprzez stwierdzenie, że do dochodów wymienionych w art. 9 i 9a ustawy może zostać zastosowana metoda obliczania podatku określona w art. 8 ustawy jeżeli zastosowanie takiej metody będzie dla podatnika korzystniejsze. Wybór metody opodatkowania nie wymaga, zgodnie z projektem, odrębnego zgłoszenia właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego.

Ponadto projekt przewiduje, zastosowanie wobec określonego w projekcie podatnika, który osiągał w latach 2002 – 2006 dochody z działalności wykonywanej poza terytorium RP lub ze źródeł przychodów znajdujących się poza terytorium RP albo osiągał dochody wyłącznie z tytułu działalności wykonywanej poza terytorium RP i w związku z tym niedopełnił obowiązku obliczania podatku dochodowego zgodnie z art. 27 ust 9 albo 9a ustawy przyjmuje się, że do opodatkowania takich dochodów ma zastosowanie art. 27 ust 8 ustawy, jeżeli zastosowanie tego przepisu jest korzystniejsze dla podatnika. Projekt przewiduje, że w takim przypadku nie wszczyna się postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe, a postępowanie wszczęte w tych sprawach umarza się i nie nalicza się odsetek za zwłokę.

W projekcie przewiduje się również, że jeżeli podatnik, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy osiągał w latach 2002 – 2006, oprócz dochodów podlegających opodatkowaniu zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy również dochody z tytułu działalności wykonywanej poza terytorium RP lub ze źródeł przychodów znajdujących się poza terytorium RP albo osiągał dochody wyłącznie z tytułu działalności wykonywanej poza terytorium RP i w związku z tym obliczył i wpłacił na rachunek właściwego urzędu skarbowego podatek dochodowy zgodnie z art. 27 ust. 9 lub 9a ustawy może złożyć wniosek o zwrot nadwyżki podatku, zgodnie z warunkami ustawy zmieniającej.

Projekt ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej i nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.

*Opracował: Zespół Prawa Europejskiego*

*Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych*

*Michał Królikowski*

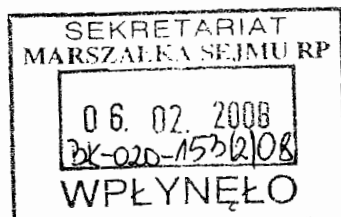
*Deskryptory bazy REX: Unia Europejska, podatek dochodowy*



## MINISTER FINANSÓW

Znak: DD4/0602/26/HRD/08/MB-7-1348

Warszawa, 05.02.2008 r.



**Pan  
Bronisław Komorowski  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej**

*inowocny Panie Marszałku,*

Odpowiadając na pismo z dnia 29 stycznia 2008 r., znak PS-15-U/08, przekazujące poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, uprzejmie informuję.

Przedłożony projekt ustawy wprowadza zmiany w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176, ze zm.).

Projekt dotyczy podatników podlegających w Polsce nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu, którzy uzyskali dochody z tytułu działalności wykonywanej poza terytorium Polski lub ze źródeł przychodów znajdujących się poza terytorium Polski. Proponowana zmiana pozwala określonym wyżej podatnikom na wybranie korzystniejszej dla nich metody unikania podwójnego opodatkowania, niezależnie od metody określonej w umowie, która będzie miała zastosowanie w poszczególnych przypadkach.

Projekt przewiduje również, że podatnicy, którzy w latach 2002-2006 nie dopełnili obowiązku rozliczenia ww. dochodów zgodnie z obowiązującymi przepisami będą mogli powstałe zaległości podatkowe rozliczyć przy zastosowaniu wybranej metody unikania podwójnego opodatkowania, również niezależnie od tego, jaką metodę przewiduje umowa. Ponadto przedstawione regulacje zakładają, że wobec wymienionej grupy podatników nie zostaną wszczęte postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe, a postępowania wszczęte zostaną umorzone oraz nie zostaną naliczone odsetki za zwłokę.

Projekt przewiduje także zwrot nadpłaty podatku zapłaconego przez podatników zgodnie z przepisami obowiązującymi przed wejściem w życie opisywanej regulacji.

Z uzasadnienia projektu wynika, iż celem projektowanej zmiany jest doprowadzenie do zrównania sytuacji Polaków pracujących za granicą, niezależnie od kraju, w którym pracę wykonują i zmniejszenie obciążeń podatkiem dochodowym od osób fizycznych w Polsce osób uzyskujących dochody w państwach, z którymi zawarte przez Polskę umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania przewidują metodę zaliczenia proporcjonalnego.

Biuro Ministra Finansów

Adres  
ul. Świętokrzyska 12  
00-916 Warszawa

Telefon  
+ 48 22 694 39 62

Fax  
+ 48 22 826 63 52

Wnioskodawcy w uzasadnieniu do projektu stwierdzają, iż obowiązujące przepisy naruszają konstytucyjną zasadę równości wobec prawa i sprawiedliwości społecznej oraz uniemożliwiają Polakom pracującym poza granicami Polski powrót do kraju.

Przedłożenie omawianego projektu, w opinii wnioskodawców, prowadzi do uporządkowania istniejącej niekorzystnej sytuacji.

Poselski projekt ustawy budzi szereg wątpliwości, i to zarówno natury merytorycznej, legislacyjnej jak i konstytucyjnej.

Przede wszystkim należy podkreślić, iż proponowana zmiana nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa w zakresie w jakim proponuje prawne usankcjonowanie sytuacji, w której, w przypadku, gdy umowa o unikaniu podwójnego opodatkowania w celu wyeliminowania podwójnego opodatkowania przewiduje zastosowanie metody proporcjonalnego zaliczenia, podatnik będzie miał alternatywną możliwość wybrania metody wyłączenia z progresją, gdyby taka była dla niego korzystniejsza.

Ratyfikowane umowy międzynarodowe mają pierwszeństwo przed sprzecznym z nimi ustawodawstwem wewnętrznym, co powoduje, że podatnik ma zawsze prawo zastosować metodę przewidzianą w umowie o unikaniu podwójnego opodatkowania.

Jednakże bezwzględnie podatnik nie może alternatywnie wybrać metody unikania podwójnego opodatkowania, której umowa międzynarodowa zawarta z danym krajem w ogóle nie przewiduje.

Powyższe znajduje również potwierdzenie na gruncie krajowego porządku prawnego. Stosownie do zapisów art. 91 ust. 1 Konstytucji RP, ratyfikowana umowa międzynarodowa, po jej ogłoszeniu w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej, stanowi część krajowego porządku prawnego i jest bezpośrednio stosowana, chyba że jej stosowanie jest uzależnione od wydania ustawy. Natomiast ust. 2 tego artykułu stanowi, iż umowa międzynarodowa ratyfikowana za uprzednią zgodą wyrażoną w ustawie ma pierwszeństwo przed ustawą, jeżeli ustawy tej nie da się pogodzić z umową.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż wprowadzenie w drodze ustawy uprawnienia dla podatników, polegającego na swobodzie wyboru metody unikania podwójnego opodatkowania, byłoby rozwiązaniem prawnie nieskutecznym. Z uwagi na treść art. 91 Konstytucji RP, podatnicy mieliby obowiązek nadal stosować metody przewidziane w umowach międzynarodowych, z uwagi na ich nadrzędność w systemie polskich źródeł prawa.

Ponadto, zgodnie z Konwencją Wiedeńską o prawie traktatów, sporządzoną w Wiedniu dnia 23 maja 1969 r. (Konwencja), każdy będący w mocy traktat wiąże jego strony i powinien być przez nie wykonywany w dobrej wierze (art. 26 Konwencji). Strona nie może powoływać się na postanowienia swojego prawa wewnętrznego dla usprawiedliwienia niewykonywania przez nią traktatu (art. 27 Konwencji).

Istotne naruszenie traktatu dwustronnego przez jedną ze stron upoważnia drugą stronę do powołania tego naruszenia jako podstawy wygaśnięcia traktatu bądź zawieszenia jego działania w całości lub w części (art. 60 Konwencji).

Również przepis art. 9 Konstytucji RP zobowiązuje Polskę do przestrzegania wiążącego ją prawa międzynarodowego.

Każda umowa o unikaniu podwójnego opodatkowania zawarta przez Polskę zawiera przepisy dotyczące jej wejścia w życie i okresu obowiązywania umowy do poszczególnych podatków ustalony zwykle na rok podatkowy rozpoczynający się dnia 1 stycznia lub później w roku kalendarzowym następującym po roku, w którym umowa wejdzie w życie. Umowy zawierają

również oświadczenie, że będzie ona „niezmiennie zachowywana”.

Mając powyższe na uwadze, niemożliwa jest jednostronna zmiana umowy międzynarodowej, jak również niemożliwa jest zmiana ustawą (prawem wewnętrznym) sposobu stosowania umowy, w tym przypadku stosowania innej metody unikania podwójnego opodatkowania niż określona w zawartej umowie bez narażenia się na zarzuty nieprzestrzegania prawa międzynarodowego.

Zmiana metody unikania podwójnego opodatkowania jest zatem możliwa jedynie poprzez renegocjację umowy międzynarodowej i wymaga zgody drugiego państwa - strony umowy.

Odnosząc się do zmiany zaproponowanej w art. 1 należy ponadto zauważyć, iż propozycja ta wprowadza do systemu podatkowego zupełnie nową instytucję, dającą podatnikowi prawo do wyboru korzystniejszej dla siebie metody opodatkowania, która w przypadku podatników, uzyskujących jedynie zagraniczne dochody, sprowadza się do zwolnienia z opodatkowania tych dochodów w Polsce. Konstrukcja tego przepisu budzi poważne wątpliwości. Ustawa może jedynie regulować formy opodatkowania. Wprowadzenie normy prawnej, która pozwala na wybór korzystniejszego przepisu wydaje się niedopuszczalne z punktu widzenia jasności i określoności prawa, a zwłaszcza z uwagi na postanowienia art. 84 Konstytucji RP, który stanowi, iż każdy jest obowiązany do ponoszenia ciężarów i świadczeń publicznych, w tym podatków, określonych w ustawie. Przepis powinien normować przesłanki (hipoteza przepisu), których spełnienie oznacza, iż dany przepis może być zastosowany do podatnika (dyspozycja przepisu). Propozycja burzy podstawowe zasady prawne dotyczące budowy normy prawnej (podatnik nie powinien decydować, z której normy chce skorzystać).

Co do pozostałych kwestii należy zauważyć, iż nie powinny być one uregulowane w ustawie pod zaproponowanym tytułem, nie dotyczą bowiem przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, a stanowią szczególne regulacje właściwe dla innych gałęzi prawa.

Unormowania zaproponowane w art. 2 i 3 opiniowanego projektu stanowią materię właściwą dla:

- ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, ze zm.),
- ustawy z dnia 10 września 1999 r. - Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2007 r. Nr 111, poz. 765, ze zm.).

Propozycja budzi także wątpliwości natury legislacyjnej. Należy podkreślić, iż art. 2 Konstytucji RP stanowi, iż Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym. Z zasady tej w orzecznictwie konstytucyjnym i w doktrynie wyprowadza się daleko idące konsekwencje zarówno, gdy chodzi o same wymagania co do techniki (zasada przyzwoitej legislacji, określoności przepisów), jak i co do bezpieczeństwa prawnego. Zamieszczenie w proponowanej regulacji przepisów właściwych przedmiotowo dla innych ustaw może być zakwestionowane z uwagi na ww. uwarunkowania.

W uzasadnieniu projektu zabrakło argumentacji przemawiającej za koniecznością wejścia w życie ustawy z dniem ogłoszenia. Należy zauważyć, iż ustawa z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2007 r. Nr 68, poz. 449), stosownie do przepisu art. 4 ust. 2, dopuszcza taką możliwość, z uwagi na ważny interes państwa, jeżeli zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie. Projektodawcy nie wskazują w uzasadnieniu, przesłanek przemawiających za wejściem w życie ustawy z dniem ogłoszenia.

Wątpliwości budzą ponadto proponowane regulacje dotyczące zwrotu nadpłaty podatku zapłaconego przez podatników. Z proponowanego przepisu art. 3 nie wynika wprost, że podatnicy, którzy rozliczali się na podstawie dotychczasowych zasad, mogą, na podstawie projektowanej ustawy, zmienić zasady rozliczenia za lata 2002-2006 na korzystniejsze dla siebie. Możliwość taka nie wynika również z projektowanego art. 4. Zatem brak jest podstaw do zwrotu nadpłaty w trybie wskazanym w art. 3 projektu. Bez jednoczesnego zweryfikowania zobowiązania podatkowego wynikającego z zeznania podatkowego (korekta zeznania) lub określonego w decyzji (wzruszenie decyzji ostatecznej) nie jest możliwe stwierdzenie nadpłaty i dokonanie zwrotu nadpłaty.

Należy także dodać, iż sama koncepcja wprowadzenia zmian zasad opodatkowania wstecz, tzn. za okres 2002-2006 może budzić wątpliwości natury konstytucyjnej.

Jednocześnie należy zauważyć, iż zgodnie z treścią art. 78 § 3 pkt 4 Ordynacji podatkowej w przypadku przewidzianym w art. 77 § 1 pkt 5 i § 2 oprocentowanie przysługuje od dnia powstania nadpłaty, jeżeli nadpłata nie została zwrócona w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia zeznania lub deklaracji, o których mowa w art. 73 § 2, lub od dnia skorygowania zeznania lub deklaracji w trybie art. 274 lub art. 274a. Nie wydaje się racjonalne wypłacanie oprocentowania od dnia powstania nadpłaty w sytuacji, gdy według przepisów obowiązujących w momencie wpłaty, ta wpłata nie była nadpłatą, a staje się nią dopiero w wyniku wprowadzenia przepisów obowiązujących z mocą wsteczną.

Ponadto należy wskazać, iż przedmiotowy projekt nie spełnia obowiązków nałożonych przez art. 34 ust. 2 Uchwały Sejmu - Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M. P. z 2002 r. Nr 23, poz. 398, ze zm.) i nie zawiera oceny skutków regulacji, w szczególności oceny wpływu na budżet państwa. Zawarte w treści uzasadnienia następujące zdanie: „Skutki finansowe wejścia w życie projektowanej ustawy są niemierzalne ex ante. Z pewnością jednak państwo na niej nie straci” nie spełnia wymagań nałożonych w/w uchwałą. Fakt, iż przedmiotowy projekt dotyczy kwestii podatkowych, istotnych z punktu widzenia dochodów budżetowych państwa, wymaga od projektodawcy szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia. Autorzy projektu nie podjęli natomiast żadnej próby oszacowania skutków budżetowych proponowanych zmian.

Reasumując, Minister Finansów jest przeciwny wprowadzeniu rozwiązania zaproponowanego w projekcie poselskim.

Z powrotem  
Z upoważnienia Ministra Finansów  
PODSEKRETARZ STANU  
prof. dr hab. Elżbieta Chojna-Duch



MB/19/2008

Warszawa, 20 lutego 2008 r.

**Pan  
Lech Czapla  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu**

*Szanowny Panie Ministrze,*

W związku z pismem z dnia 6 lutego br. (PS-46/08) przesyłam opinię Krajowej Izby Gospodarczej do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (przedstawiciel wnioskodawców poseł: Marek Borowski).

*z powierzeniem*

**Z-ca Sekretarza Generalnego  
Mieczysław Bąk**

**WYDZIAŁ PREZYDIALNY**

L.dz. ....

Data wpływu *25.02.2008* .....





**Opinia**  
**Krajowej Izby Gospodarczej**  
**do poselskiego projektu ustawy o podatku dochodowym**  
**od osób fizycznych (unikanie podwójnego opodatkowania)**

Krajowa Izba Gospodarcza z zaskoczeniem przyjmuje poselski projekt nowelizacji ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych zakładający, że dla wszystkich osób fizycznych uzyskujących poza granicami Polski dochody podlegające w Polsce opodatkowaniu wprowadza się możliwość wyboru metody opodatkowania tych dochodów w Polsce, o ile dochody te zostały opodatkowane za granicą i tam został od nich zapłacony podatek osobisty.

W chwili obecnej w celu uniknięcia podwójnego opodatkowania tego samego dochodu w obu państwach, w sytuacji, gdy osoba mająca miejsce zamieszkania w jednym państwie osiąga dochody w drugim państwie, stosuje się metody unikania podwójnego opodatkowania. Umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania przewidują dwie takie metody, a mianowicie metodę wyłączenia (pełnego lub z progresją) oraz metodę zaliczenia (pełnego lub zwykłego, zwanego również proporcjonalnym). Projekt nowelizacji zakłada dowolność wyboru tej metody, co w ocenie Krajowej Izby Gospodarczej może naruszyć postanowienia umów międzynarodowych.

Za kuriozalne należy uznać stwierdzenie wyrażone w uzasadnieniu do projektu nowelizacji, że zróżnicowanie sytuacji podatników ze względu na miejsce uzyskiwania dochodów z pracy najemnej i ze względu na odmienne postanowienia umów o zapobieganiu podwójnemu opodatkowaniu co do metod eliminacji podwójnego opodatkowania nie ma uzasadnienia, a wręcz budzi poważne wątpliwości natury konstytucyjnej. Oznacza to, że wnioskodawcy za niekonstytucyjne uznają obowiązujące w Polsce 81 umów międzynarodowych o unikaniu podwójnego opodatkowania w zakresie podatków od dochodów oraz jak można zrozumieć także różne zasady opodatkowania dochodów obowiązujące w różnych państwach ! Za wadliwą należałoby także uznać Konwencję Modelową OECD w sprawie Podatku od Dochodu i Majątku, która Polska jako członek OECD powinna stosować.

Zapisy projektu ustawy są tym bardziej zaskakujące, że proponowane rozwiązania dotyczą dochodów osiągniętych w latach 2002-2006. Nowelizacja proponuje także w stosunku do osób, które nie dopełniły obowiązku rozliczenia się z osiągniętych za granicą dochodów nie wszczynania postępowania o przestępstwo skarbowe lub wykroczenia skarbowe, a postępowania wszczęte proponuje umorzyć oraz nie naliczać odsetek za zwłokę. Podatnicy, którzy wypełnili ten obowiązek w myśl projektu będą mogli zwrócić się o zwrot nadpłaty w trybie określonym w ustawie ordynacja podatkowa w związku zastosowaniem korzystniejszej metody opodatkowania, co może rodzić poważne skutki budżetowe.

Krajowa Izba Gospodarcza dostrzega problem niekorzystnych zasad opodatkowania dochodów osób fizycznych uzyskanych poza granicami Polski. Uważamy jednak, że z uwagi na zasady prawa międzynarodowego najskuteczniejszą metodą, z punktu widzenia stabilności prawa, jest renegocjacja umów o unikaniu podwójnego opodatkowania.

Warszawa, 19 lutego 2008 r.



# KRAJOWA RADA RADCÓW PRAWNYCH

00-478 Warszawa Aleje Ujazdowskie 18 lok. 4

tel./fax 022 - 622.84.28 , 622.84.33 , 622.05.88

e-mail kirp@kirp.pl

L.dz. 1249 /2008

Warszawa, dnia 14 lutego 2008 r.

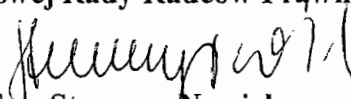
**Szanowny Pan  
Lech Czapla  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu**

Szanowny Panie Ministrze

W nawiązaniu do przesłanego przy piśmie Nr PS-46/08 z dnia 6 lutego 2008 r. projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (poseł sprawozdawca Marek Borowski) - uprzejmie zawiadamiam, że Krajowa Rada Radców Prawnych nie zgłasza uwag do tego projektu.

**Z poważaniem**

**Sekretarz  
Krajowej Rady Radców Prawnych**

  
**Ewa Stompor-Nowicka**

**WYDZIAŁ PREZYDIALNY**

L.dz. ....  
Data wpływu 22-02-2008

# NBP

N a r o d o w y   B a n k   P o l s k i

CZŁONEK ZARZĄDU  
Zbigniew Hockuba

Warszawa, 19 lutego 2008 r.

GP-NZ-PS-070-1/08/ 348 /2008

**Pan**  
**Lech Czapla**  
**Zastępca Szefa**  
**Kancelarii Sejmu**

W nawiązaniu do pisma z dnia 6 lutego 2008 r. (znak PS-46/08) dotyczącego *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych* uprzejmie informuję, że Narodowy Bank Polski nie zgłasza uwag do powyższego dokumentu.

CZŁONEK ZARZĄDU  
Narodowego Banku Polskiego  
  
Zbigniew Hockuba

**WYDZIAŁ PREZYDIALNY**

L.dz. ....

Data wpływu ... 21.02.08r. ....

NN-253/2008

Warszawa, 2008.02.21

Pan  
**Lech Czapla**  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu  
ul. Włocławska 4/6/8  
00-902 Warszawa

*Szanowny Panie*

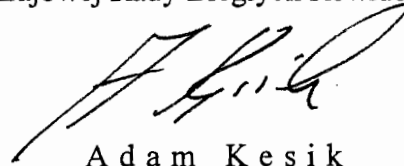
W imieniu Krajowej Rady Biegłych Rewidentów bardzo serdecznie dziękuję za przesłanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (przedstawiciel wnioskodawców poseł: Marek Borowski).

Jednocześnie pragnę poinformować, że Krajowa Izba Biegłych Rewidentów nie zgłasza uwag do ww. projektu.

*Z poważaniem*

P r e z e s

Krajowej Rady Biegłych Rewidentów

  
A d a m K ę s i k**WYDZIAŁ PREZYDIALNY**

L.dz. ....  
Data wpływu *26-02-2008* .....



Warszawa, dnia 19 marca 2008 roku

WICEPRZEWODNICZĄCY  
OGÓLNOPOLSKIEGO POROZUMIENIA  
ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH

Franciszek Bobrowski

OPZZ/FB/240/2008

Pan

**Lech Czapla**

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Warszawa

*Szanowny Panie Ministrze,*

W nawiązaniu do pisma z dnia 5 lutego 2008 roku (znak: PS-46/08) przekazującego - z prośbą o przedstawienie opinii - projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz pisma z dnia 7 lutego 2008 roku (znak: PS-55/08), przy którym przekazano projekt ustawy o zmianie ustawy Ordynacja podatkowa uprzejmie przekazuję następujące uwagi.

Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych popiera konieczność uregulowania kwestii podwójnego opodatkowania obywateli osiągających dochody poza granicami kraju. Od kilku lat OPZZ domaga się rozwiązania tego ważnego dla ogółu społeczeństwa problemu. Niezbędne jest wprowadzenie regulacji prawnych, które w przejrzysty i niebudzący wątpliwości sposób zwolnią podatników z zobowiązań podatkowych wynikających z osiągnięcia dochodów poza granicami Polski.

Rozwiązanie zaproponowane w projekcie ustawy o zmianie ustawy Ordynacja podatkowa, przygotowanym przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska, przewiduje dla ministra właściwego do spraw publicznych uprawnienie do wydania rozporządzenia, będącego podstawą do zaniechania w całości lub w części poboru podatku w przypadku, gdy na podatniku ciąży obowiązek podatkowy mimo zastosowania metody podwójnego opodatkowania. W opinii OPZZ propozycja ta nie stanowi rozwiązania istoty problemu.

Należy zauważyć, że instrument do wydania rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw publicznych istnieje w obowiązującej ustawie Ordynacja podatkowa. Ukształtowanie zasad i zakresu zaniechania poboru podatku w akcie prawnym o randze rozporządzenia w miejsce ustawy jest sporne ze względu na szeroki krąg osób, do których jest adresowana. Ponadto zastosowanie takiego rozwiązania może naruszyć konstytucyjną zasadę równości opodatkowania obywateli. Pozostawienie do dyspozycji ministra właściwego do spraw publicznych swobodnej decyzji w sprawie wydania rozporządzenia sprawia, że sytuacja obywateli pozostających poza granicami Polski jest nadal niepewna a tym samym nowelizacja nie zahamuje procesu rezygnacji Polaków ze stałego zamieszkania w Polsce i nie zachęci ich do powrotu do kraju. Projekt ustawy nie spełnia także oczekiwań, jakie są

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz. ....

Data wpływu ..... 25.03.2008

z nim związane zwłaszcza, że fakultatywność wydania rozporządzenia związana jest z jednoczesnym zastrzeżeniem wykonania uprawnienia po uwzględnieniu sposobu realizacji budżetu. Na obecnym etapie prac nie są znane zakres regulacji i zasady zwolnienia. Niewiadome w szczególności jest, czy zaniechanie podatku będzie odnosić się do całości czy części podatku, które grupy podatników zostaną zwolnieniem objęte i w jakim okresie. Sformułowanie konkretnych propozycji zapisów ma decydujące znaczenie dla ich oceny.

Odmienny sposób rozwiązania problemu poboru podwójnej kwoty podatku z tytułu osiągania dochodów poza granicami Polski został zaproponowany w projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, przygotowanym przez Klub Parlamentarny Lewica i Demokraci. Zakłada on dodanie w art. 27 ustawy ustępu 9b, umożliwiającego wybór przez podatnika korzystniejszej z metod opodatkowania w celu wyeliminowania podwójnego opodatkowania. Wprowadzenie nowej instytucji podatkowej w przepisach nowelizacji ustawy, zakładającej swego rodzaju abolicję podatkową dla Polaków, którzy w latach 2002-2006 osiągali dochody za granicą, nasuwa pewne wątpliwości. Pozostawienie podatnikowi wyboru korzystniejszej metody rozliczenia dochodów niż ta przewidziana w umowie o unikaniu podwójnego opodatkowania może stać w sprzeczności z regulacjami zawartymi w ratyfikowanych przez Polskę umowach międzynarodowych, które mają pierwszeństwo przed ustawodawstwem krajowym. Zgodnie z nimi podatnik nie może zastosować innego sposobu opodatkowania, jeśli umowa jej nie przewiduje. Projekt ustawy powinien ponadto zakładać wejście w życie przepisów ustawy w terminie co najmniej 14 dni.

Mimo tych zastrzeżeń OPZZ uważa, że należy kontynuować prace Sejmu w zakresie uregulowania kwestii podwójnego opodatkowania obywateli osiągających dochody poza granicami kraju.

*z powołaniem*

