



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VI kadencja

**Druk nr 481**

Warszawa, 24 stycznia 2008 r.

Pan  
Bronisław Komorowski  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

## **-o zmianie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Witolda Klepacza.

(-) Bartosz Arłukowicz; (-) Eugeniusz Czykwin; (-) Marian Filar;  
(-) Henryk Gołębiewski; (-) Zdzisława Janowska; (-) Witold Klepacz;  
(-) Krystyna Łybacka; (-) Jarosław Matwiejuk; (-) Krzysztof Matyjaszczyk;  
(-) Grzegorz Napieralski; (-) Artur Ostrowski; (-) Grzegorz Pisalski;  
(-) Stanisław Rydzoń; (-) Jan Widacki; (-) Stanisław Wziątek.

## **USTAWA**

z dnia 2008 r.

### **o zmianie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji**

#### **Art. 1**

W ustawie z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji (Dz. U. z 2002 r. Nr 171, poz. 1397 z późn. zm.) dodaje się art. 4b w brzmieniu:

#### **„Art. 4b.**

1. Minister właściwy do spraw Skarbu Państwa, na wniosek organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego, na obszarze której znajduje się siedziba spółki, której akcje stanowią przedmiot własności tej jednostki samorządu terytorialnego oraz Skarbu Państwa, może zbyć nieodpłatnie pakiet akcji tej spółki należący do Skarbu Państwa, na rzecz tej jednostki samorządu terytorialnego jeżeli:
  - 1) podstawowy wykonywany przedmiot działalności spółki służy realizacji zadań własnych tej jednostki samorządu terytorialnego i spółka wykonuje działalność gospodarczą na obszarze składającej wniosek jednostki samorządu terytorialnego,
  - 2) spółka nie jest wpisana na listę spółek o szczególnym znaczeniu dla gospodarki państwa lub inne listy spółek o znaczeniu państwowym tworzonym na podstawie odrębnych przepisów.
2. W okresie co najmniej 5 lat od dnia nieodpłatnego nabycia akcji od Skarbu Państwa, jednostka samorządu terytorialnego ma obowiązek zachować w spółce, co najmniej 51% sumy głosów służących całemu kapitałowi zakładowemu oraz prawo do powoływania większości członków zarządu i rady nadzorczej tej spółki.
3. Na wniosek jednostki samorządu terytorialnego minister właściwy do spraw Skarbu Państwa może, w drodze decyzji administracyjnej, skrócić termin, o którym mowa w ust. 2 uwzględniając sytuację ekonomiczną spółki, oraz aktualne potrzeby jednostki samorządu terytorialnego.
4. W przypadku:

- 1) odpłatnego zbycia akcji spółki, o której mowa, należących do jednostki samorządu terytorialnego,
  - 2) odpłatnego wniesienia do innego podmiotu należących do jednostki samorządu terytorialnego,
  - 3) odpłatnego zbycia przez spółkę, składników aktywów trwałych lub praw do nieruchomości, na rzecz innych podmiotów niż jednostka samorządu terytorialnego,
  - 4) odpłatnego wniesienia należących do spółki składników aktywów trwałych lub praw do nieruchomości, na rzecz innych podmiotów niż jednostka samorządu terytorialnego,
    - z naruszeniem przepisów ust. 2 lub 3, korzyści uzyskane z tego tytułu przez jednostkę samorządu terytorialnego, podlegają przekazaniu na rzecz Skarbu Państwa.
5. Środki finansowe uzyskane z tytułu dokonania czynności prawnych, o których, mowa w ust. 4 pkt 1 oraz ust. 4 pkt 3, podlegają przekazaniu na rachunek dochodów budżetu państwa, z wyjątkiem środków, o których mowa w art. 56, które podlegają przekazaniu na rachunek właściwych funduszy celowych. Prawa uzyskane z tytułu dokonania czynności prawnych, których mowa w ust. 4 pkt 2 oraz ust. 4 pkt 4, przysługują Skarbowi Państwa i podlegają przekazaniu ministrowi właściwemu do spraw Skarbu Państwa.
6. Nabyte nieodpłatnie przez jednostkę samorządu terytorialnego akcje spółki, o której mowa w ust., jej aktywa trwałe oraz prawa do nieruchomości, nie mogą być zbywane na rzecz innych podmiotów niż jednostki samorządu terytorialnego lub Skarb Państwa, w okresie, o którym mowa w ust. 2. Nieodpłatne zbycie dokonane z naruszeniem tego przepisu lub przepisu ust. 4 jest nieważne z mocy prawa.”.

## **Art. 2**

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## **Uzasadnienie**

Konieczność wprowadzenia zmian w ustawie z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji (Dz. U. z 2002 r. Nr 171, poz. 1397 z późn. zm.) wynika z faktu, iż w spółkach gdzie akcjonariuszami jest Skarb Państwa i gmina, powstał problem wzajemnych relacji rozliczeniowych w przypadku, gdy gmina realizuje zadania własne na podstawie ustaw szczególnych. Realizując priorytetowe programy narodowe, przez dostosowanie parametrów np. ścieków do dyrektyw unijnych, inwestuje z własnych i unijnych środków, Prowadząc inwestycje wytwarza majątek, który jest potem przekazywany do spółki.

Biorąc pod uwagę stosunki własnościowe trudno jest się nie odnieść do faktu, iż tylko jeden podmiot inwestuje w majątku, a drugi wykazuje bierną, postawę wobec partycypowania w kosztach inwestycji, uzyskując pozycję uprzywilejowaną i nieuzasadnione korzyści poprzez wzrost wartości akcji /udziałów/ bez ponoszenia nakładów inwestycyjnych.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że zgodnie z wnioskowaniem *a maiori ad minus* (z większego na mniejsze), wynika że skoro norma nakazu art. 4a zezwalała na więcej to tym bardziej zezwala na mniej. Dlatego mając zastosowanie do spółek ze 100 % udziałem Skarbu Państwa, może znaleźć zastosowanie także w przypadku gdy pakiet Skarbu Państwa jest mniejszościowy.

Gminy realizując zadania własne ze środków własnych i Unii Europejskiej, są zobowiązane na podstawie decyzji Komisji Europejskiej, przyznającej dotacje unijne na realizację projektów także do zachowania trwałości projektu przez okres 5 lat, tak aby majątek wytworzony w ramach inwestycji nie przyniósł korzyści osobom prywatnym. Takie zagrożenie niesie pozostawienie części, pakietu akcji w rękach Skarbu Państwa, ponieważ w świetle obowiązującej ustawy ma on instrumenty prawne do zbycia przedmiotowego pakietu zainteresowanym osobom prywatnym na warunkach rynkowych.

Kolejnych utrudnień przysparza procedura podejmowania decyzji w tego rodzaju spółkach, ponieważ każde zdarzenie rodzące skutki finansowe przekracza-

jące kwotę ustalona w statucie, która z reguły jest stosunkowo niska, wymaga zgody walnego zgromadzenia, w skład którego wchodzi przedstawiciele Skarbu Państwa. Tak więc zarówno wykonanie usług specjalistycznych, mogących powstać np. w wyniku awarii i wymagających natychmiastowej realizacji, jak również podniesienie progu kwotowego dla zdarzeń gospodarczych wymagających zgody walnego zgromadzenia musi być dokonane za zgodą Skarbu Państwa.

W świetle przedstawionych powyżej argumentów, uzasadnione jest wprowadzenie zmian do ustawy poprzez dodanie nowego art. 4b, gdyż przepisy ustawy w obecnym brzmieniu sprawiają, iż w spółkach, w których akcje lub udziały posiadają zarówno Skarb Państwa, jak i jednostki samorządu terytorialnego, Skarb Państwa posiada pozycję uprzywilejowaną. Dodatkowo należy zwrócić uwagę iż zmiana ustawy ułatwi gminom procedowanie do KE o dofinansowanie kolejnych projektów z Funduszu Spójności, które są przeznaczone na lata 2007-2013, a majątek wytworzony w ramach inwestycji pozostanie w rękach jednego właściciela tj. gminy.

Wejście w życie przedmiotowej regulacji nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu państwa, ani nie spowoduje dodatkowych skutków finansowych dla jednostek samorządu terytorialnego.

Przedłożony projekt ustawy nie był poddany konsultacjom społecznym w rozumieniu art. 34 ust 3 Regulaminu Sejmu RP.

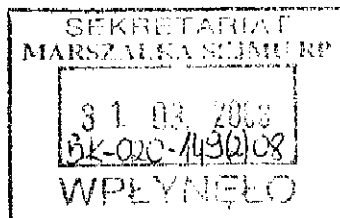
Przedmiot projektowanej regulacji nie jest sprzeczny z prawem obowiązującym w Unii Europejskiej.



# MINISTER SKARBU PAŃSTWA

DP-MM-0240-1/08  
MSP/DP/1126/08

Warszawa, dnia 28 marca 2008r.



Pan

Bronisław Komorowski

Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

*Genowefa Beata Mamonka*

W związku z pismem Pana Sławomira Nowaka – Sekretarza Stanu, Szefa Gabinetu Politycznego Prezesa Rady Ministrów, z dnia 11 marca 2008 r., znak DSPA-4406-80/08, poniżej przedstawiam *opinię dotyczącą poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji (przedstawiciel wnioskodawców – poseł Witold Klepacz).*

Poselski projekt nowelizacji ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji (Dz. U. z 2002 r. Nr 171, poz. 1397, z późn. zm.<sup>1)</sup>), zwany dalej „projektem poselskim”, poprzez dodanie po art. 4a ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji nowego art. 4b, ma w istocie na celu rozszerzenie możliwości nieodpłatnego zbywania akcji i udziałów stanowiących własność Skarbu Państwa na rzecz jednostek samorządu terytorialnego. Obecnie, zgodnie z art. 4a ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji, możliwość takiego zbycia występuje wyłącznie w odniesieniu do jednoosobowych spółek Skarbu Państwa, natomiast projekt poselski zakłada wprowadzenie tej możliwości także w odniesieniu do spółek „których akcje stanowią przedmiot własności wnioskującej jednostki samorządu terytorialnego oraz Skarbu Państwa” – bez określenia wielkości udziału Skarbu Państwa (art. 4b ust. 1 projektu poselskiego).

<sup>1)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 240, poz. 2055, z 2003 r. Nr 60, poz. 535 i Nr 90, poz. 844, z 2004 r. Nr 6, poz. 39, Nr 116, poz. 1207, Nr 123, poz. 1291 i Nr 273, poz. 2703 i 2722, z 2005 r. Nr 167, poz. 1400, Nr 169, poz. 1418, Nr 178, poz. 1479 i Nr 184, poz. 1539 oraz z 2006 r. Nr 107, poz. 721 i Nr 208, poz. 1532.

Jednocześnie projekt poselski zakłada ograniczenia w zbywaniu akcji nabytych nieodpłatnie przez jednostki samorządu terytorialnego, w trybie proponowanego art. 4b ust.1. Zakres wspomnianych ograniczeń jest praktycznie tożsamy z obowiązującymi ograniczeniami określonymi w art. 4a ustawy (w zasadzie art. 4b ust. 2-6 powtarza przepisy art. 4a ust. 5-9).

Projekt poselski pomija kwestię zachowywania przez uprawnionych pracowników w spółkach, których dotyczy proponowany art. 4b, praw do nieodpłatnego nabycia akcji.

Uzasadnienie projektu poselskiego wskazuje, iż potrzeba dokonania proponowanej nowelizacji „wynika z faktu, iż w spółkach gdzie akcjonariuszami jest Skarb Państwa i gmina, powstał problem wzajemnych relacji rozliczeniowych w przypadku, gdy gmina realizuje zadania własne na podstawie ustaw szczególnych”. Trudno mówić o problemie w zakresie „relacji rozliczeniowych” między akcjonariuszami tej samej spółki, ponieważ kwestie wnoszenia przez poszczególnych akcjonariuszy majątku do spółki i przysługujących im z tego tytułu uprawnień, są uregulowane w odpowiednich przepisach Kodeksu spółek handlowych. W tym kontekście zasadność przeprowadzenia proponowanych zmian budzi wątpliwości, ponieważ kontrowersyjne wydaje się rozwiązywanie tak postawionego problemu w drodze rezygnacji Skarbu Państwa z posiadanych akcji. Zdziwienie budzi również twierdzenie o „uprzywilejowanej” pozycji Skarbu Państwa w takich spółkach.

Jednocześnie należy zaznaczyć, iż trudno się zgodzić z zawartą na stronie pierwszej w akapicie trzecim uzasadnienia wykładnią art. 4a ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji. Należy stwierdzić, iż na gruncie obecnie obowiązującej ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji możliwość nieodpłatnego zbywania akcji Skarbu Państwa na rzecz jednostki samorządu terytorialnego lub związku takich jednostek występuje wyłącznie w odniesieniu do jednoosobowych spółek Skarbu Państwa.

Niezależnie od powyższego, uzasadnienie projektu poselskiego nie przedstawia przewidywanych skutków społecznych, gospodarczych, finansowych i prawnych proponowanych rozwiązań.

Ponadto projekt poselski budzi zastrzeżenia odnośnie zastosowanych w nim rozwiązań legislacyjnych jak powielenie obowiązujących przepisów, zamiast wprowadzenia odesłania do odpowiedniego ich stosowania, a ponadto zawiera usterki o charakterze redakcyjnym np. w art. 4b w ust 6 znajduje się odesłanie do ustępu bez podania jego numeru.

Niezależnie od projektu poselskiego, w Ministerstwie Skarbu Państwa opracowano projekt ustawy o zmianie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji oraz niektórych innych ustaw (zwany dalej „projektem rządowym”), który w swej treści przewiduje rozszerzenie możliwości dokonywania bezpłatnego przekazywania akcji lub udziałów należących do Skarbu Państwa jednostkom samorządu terytorialnego lub związkom jednostek samorządu terytorialnego na spółki z udziałem Skarbu Państwa – niezależnie od trybu lub podstawy prawnej ich utworzenia – które spełniają następujące warunki:

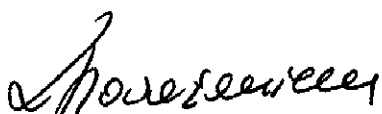
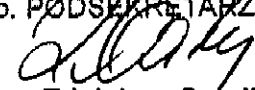
- 1) przedmiot ich działalności związany jest z realizacją zadań własnych tej jednostki samorządu terytorialnego lub związku jednostek samorządu terytorialnego,
- 2) wykonują również działalność gospodarczą na obszarze składającej wniosek jednostki samorządu terytorialnego lub związku jednostek samorządu terytorialnego,
- 3) nie są wpisane na listę spółek o szczególnym znaczeniu dla gospodarki państwa lub inne listy spółek o znaczeniu państwowym, tworzone na podstawie przepisów odrębnych.

Jednocześnie projekt rządowy zakłada rezygnację z ograniczeń nakładanych na jednostki samorządu terytorialnego w zakresie rozporządzania akcjami przekazanymi przez Ministra Skarbu Państwa, jak również wprowadza uregulowanie, zgodnie z którym jednostki samorządu terytorialnego zbywające akcje lub udziały otrzymane nieodpłatnie od Skarbu Państwa, zobligowane będą do przekazywania części środków uzyskanych z ich zbycia, do Funduszu Reprywatyzacji, Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców, Funduszu Skarbu Państwa oraz Funduszu Nauki i Technologii Polskiej.

Mając na uwadze powyższe, należy zauważyć, iż projekt rządowy zakłada przeprowadzenie zmian o szerszym zakresie, w którym w zasadzie mieszczą się założenia projektu poselskiego – różnica polega na podejściu do istniejących ograniczeń w zbywaniu akcji i udziałów nabytych nieodpłatnie od Skarbu Państwa, oraz na pominięciu przez projekt poselski kwestii uprawnień pracowniczych do nieodpłatnego nabycia akcji spółek przekazywanych w zaproponowanym w nim trybie.



W kontekście omówionego wyżej projektu rządowego, stanu zaawansowania nad nim prac (projekt został skierowany do uzgodnień międzyresortowych) oraz wskazanych wyżej wątpliwości, jakie budzi projekt poselski, dalsze prace nad projektem poselskim powinny zostać wstrzymane do czasu wniesienia do Sejmu RP projektu rządowego.

  
MINISTER SKARBU PAŃSTWA  
z up. PODSEKRETARZ STANU  
  
Zdzisław Gawlik

**Do wiadomości:**

***Pan Sławomir Nowak***

***Sekretarz Stanu Szef Gabinetu Politycznego Prezesa Rady Ministrów***