



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI kadencja
Prezes Rady Ministrów
DSPA-140 - 92(4)/08

Warszawa, 24 czerwca 2008 r.

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Przekazuję przyjęte przez Radę Ministrów stanowisko wobec poselskiego projektu ustawy:

**- o zmianie ustawy – Prawo budowlane
(druk nr 404).**

Jednocześnie informuję, że Rada Ministrów upoważniła Ministra Infrastruktury do reprezentowania Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych.

(-) Donald Tusk

Stanowisko Rządu
do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane
(druk nr 404)

Poselski projekt *ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane* (druk nr 404) przewiduje zmianę art. 37 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118).

Propozycja ww. projektu poselskiego odnosi się do wydłużenia terminu wygaszenia decyzji o pozwoleniu na budowę do 3 lat, a dla inwestycji celu publicznego do 4 lat. W obowiązującej obecnie *ustawie – Prawo budowlane* termin ten wynosi 2 lata dla każdej decyzji o pozwoleniu na budowę.

Propozycja wydłużenia czasu ważności pozwolenia na budowę co do zasady może być słuszna, biorąc pod uwagę ułatwienia dla inwestorów. Jednakże w odniesieniu do pozwoleń na budowę, dla których wymagana jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, proponowane rozwiązanie wydaje się być sprzeczne z dyrektywą 85/337/EWG w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne, gdyż w okresie 4 lat i pomimo braku zmian w projekcie budowlanym, mogą ulec zmianie warunki środowiskowe, co podkreśla opinia Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej. W związku z powyższym, za konieczne należy uznać pozostawienie dwuletniego okresu obowiązywania decyzji o pozwoleniu na budowę dla inwestycji, które wymagają decyzji o środowiskowych oddziaływaniach.

Ponadto wątpliwości nasuwa proponowana treść ust. 3 w art. 37, odnosząca się do decyzji wydawanych do dnia 1 stycznia 2006 r. Takie sformułowanie nie tylko narusza zasadę *lex retro non agit* – należy również zauważyć, że decyzje wydane do dnia 1 stycznia 2006 r., o ile nie rozpoczęto budowy, już wygasły, a zatem nie ma możliwości przedłużenia ich obowiązywania. Ponadto wydaje się, że zaproponowany ust. 3 ma charakter przepisu przejściowego, a tym samym tego typu zapis nie powinien być umieszczony w art. 37.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę na brak uzupełnienia uzasadnienia do projektu poselskiego, w części dotyczącej przedstawienia przesłanek wprowadzenia projektowanego art. 37 ust. 3 ww. ustawy.

W konkluzji należy stwierdzić, że Rząd Rzeczypospolitej Polskiej jest przeciwny uchwaleniu *ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane* w zaproponowanym brzmieniu.