



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI kadencja
Prezes Rady Ministrów
DSPA-140-103(4)/10

Warszawa, 29 września 2010 r.

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Przekazuję przyjęte przez Radę Ministrów stanowisko wobec senackiego projektu ustawy

**- o zmianie ustawy - Prawo o
adwokaturze oraz ustawy o radcach
prawnych (druk nr 3315).**

Jednocześnie informuję, że Rada Ministrów upoważniła Ministra Sprawiedliwości do reprezentowania Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych.

(-) Donald Tusk

Stanowisko Rządu
wobec senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy –
Prawo o adwokaturze oraz ustawy o radcach prawnych (druk nr 3315)

Senacki projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze oraz ustawy o radcach prawnych (druk nr 3315) stanowi wykonanie obowiązku dostosowania porządku prawnego do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 1 grudnia 2009 r., sygn. akt K 4/08 (Dz. U. Nr 210, poz. 1628), w którym Trybunał orzekł między innymi, że art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2009 r. Nr 146, poz. 1188, z późn. zm.), w części obejmującej zwrot „albo postępowania przed sądem dyscyplinarnym” oraz art. 95c pkt 1 ustawy – Prawo o adwokaturze, w części obejmującej zwrot „z zastrzeżeniem art. 90 ust. 2”, są niezgodne z art. 42 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.), gdyż poprzez pominięcie etapu dochodzenia pozbawiają obwinionego prawa do obrony i tym samym naruszają art. 42 ust. 2 Konstytucji RP.

Ponadto Trybunał orzekł, że oba zakwestionowane przepisy są również niezgodne z art. 42 ust. 2 Konstytucji RP w zakresie w jakim przyznają Ministrowi Sprawiedliwości możliwość polecenia wszczęcia postępowania przed sądem dyscyplinarnym niezależnie od wyniku dochodzenia przeprowadzonego przez rzecznika dyscyplinarnego. W ocenie Trybunału rozwiązanie takie prowadzi do logicznej niespójności postępowania dyscyplinarnego, w toku którego przejście do kolejnego etapu wskazanego w art. 95c ustawy – Prawo o adwokaturze jest uzależnione od określonego zakończenia etapu poprzedniego.

W związku z powyższym w art. 1 projektu proponuje się nowelizację art. 90 ust. 2 ustawy – Prawo o adwokaturze, zgodnie z którą Minister Sprawiedliwości będzie mógł polecić jedynie wszczęcie dochodzenia przeciwko adwokatowi lub aplikantowi adwokackiemu, a nie jak obecnie dochodzenia albo postępowania

przed sądem dyscyplinarnym. Ponadto zakłada się zmianę art. 95c pkt 1 ustawy – Prawo o adwokaturze poprzez usunięcie wyrazów „z zastrzeżeniem art. 90 ust. 2”. Propozycja ta przesądza o tym, że pierwszym etapem postępowania dyscyplinarnego adwokatów jest dochodzenie, a ewentualne przejście do następnego etapu zależy od określonego zakończenia etapu go poprzedzającego.

Mając na względzie fakt, że w odniesieniu do postępowania dyscyplinarnego radców prawnych obowiązują regulacje tożsame z zakwestionowanymi przez Trybunał Konstytucyjny na gruncie przepisów dotyczących postępowania dyscyplinarnego adwokatów, w art. 2 projektu zakłada się wprowadzenie analogicznych zmian w art. 67¹ pkt 1 oraz art. 68¹ ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 10, poz. 65 oraz Nr 47, poz. 278).

Przechodząc do analizy projektu ustawy w ocenie Rady Ministrów proponowane zmiany są zgodne z wytycznymi Trybunału Konstytucyjnego zawartymi w wyroku z dnia 1 grudnia 2009 r., sygn. akt K 4/08. W efekcie wyłączają one możliwość polecenia wszczęcia przez Ministra Sprawiedliwości postępowania przed sądem dyscyplinarnym z pominięciem dochodzenia, które stanowi pierwszy etap tego postępowania, bądź też niezależnie od jego wyniku.

Odnosząc się do zagadnienia ewentualnych skutków finansowych dla budżetu państwa związanych z wejściem w życie projektowanej ustawy, należy zauważyć, że zgodnie z treścią art. 95l ust. 2 ustawy – Prawo o adwokaturze koszty postępowania dyscyplinarnego adwokatów w razie skazania ponosi obwiniony, a w pozostałych wypadkach izba adwokacka, natomiast art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych stanowi, że w razie ukarania koszty postępowania dyscyplinarnego radców prawnych ponosi obwiniony, zaś w pozostałych przypadkach koszty dochodzenia i postępowania przed okręgowym sądem dyscyplinarnym pokrywa właściwa okręgowa izba radców prawnych, zaś koszty postępowania przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym – Krajowa Izba Radców Prawnych. Wobec faktu, że koszty postępowania dyscyplinarnego adwokatów i radców prawnych są ponoszone przez obwinionych albo właściwe organy samorządów zawodowych, a proponowana nowelizacja nie

dotyczy zmiany tychże regulacji, jej wejście w życie nie wywoła skutków finansowych dla budżetu państwa.

Reasumując Rada Ministrów pozytywnie opiniuje senacki projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o advokaturze oraz ustawy o radcach prawnych (druk nr 3315) i opowiada się za skierowaniem projektu do dalszych prac legislacyjnych.