



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI kadencja
Prezes Rady Ministrów
DSPA-140-74 (5)/08

Warszawa, 30 czerwca 2008 r.

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Przekazuję przyjęte przez Radę Ministrów stanowisko wobec poselskiego projektu ustawy

- o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 307).

Jednocześnie informuję, że Rada Ministrów upoważniła Ministra Finansów do reprezentowania Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych.

(-) Donald Tusk

Stanowisko Rządu

do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 307).

Poselski projekt przewiduje zmiany do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy o rachunkowości. Zmiany te dotyczą podwyższenia limitu przychodów wyznaczającego status małego podatnika oraz limitu przychodów zobowiązującego do prowadzenia ksiąg rachunkowych (z 800.000 euro do 1.500.000 euro.).

Proponowane zmiany należy ocenić negatywnie.

Wprowadzenie nowej definicji małego podatnika w ustawie o podatku od towarów i usług, zgodnie z którą proponuje się zwiększenie, z kwoty 800.000 euro do kwoty 1.500.000 euro, limitu wartości sprzedaży uprawniającej do posiadania statusu małego podatnika, nie zostało poparte przekonującym uzasadnieniem. Powołanie się na spadek wartości euro jest niewystarczający, gdyż nie był on tak duży jakby to wynikało z proponowanej zmiany. Przeliczenia kwot wyrażonych w euro w odniesieniu do definicji małego podatnika dokonuje się według średniego kursu euro ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski na pierwszy dzień roboczy października poprzedniego roku podatkowego, w zaokrągleniu do 1.000 zł. Kurs euro na pierwszy dzień roboczy 2006 r. wynosił 3,9745 zł, natomiast kurs euro na pierwszy dzień roboczy października 2007 r. wynosił 3,7680 zł.

Również nie wskazano, z jakich powodów w proponowanych zmianach nie uwzględniono odpowiedniej zmiany w granicznej kwocie wartości sprzedaży w przypadku prowadzących przedsiębiorstwo maklerskie, zarządzających funduszami powierniczymi, agentów, zleceniobiorców itp., co powoduje iż tę grupę podatników obowiązywałyby stare zasady.

Mali podatnicy mogą rozliczać się metodą kasową, co oznacza, że obowiązek podatkowy z tytułu wykonywanych czynności powstaje u nich nie z chwilą dostawy czy wykonania usługi, lecz z chwilą otrzymania należności za sprzedane towary lub świadczone usługi, nie później jednak niż 90. dnia od dnia wydania towaru lub wykonania usługi. Powoduje to przesunięcie dochodów w czasie od tej grupy podatników średnio o kwartał. Wybierając metodę kasową podatnicy ci muszą analogicznie rozliczać (kasowo) podatek naliczony, tzn. mogą go odliczyć po zapłaceniu kwoty należności kontrahentowi, od którego nabyli towar lub usługę.

Małym podatnikom przysługuje prawo do rozliczeń kwartalnych, a nie miesięcznych.

Podniesienie limitu określającego małego podatnika poszerza zatem krąg podmiotów, które mogłyby korzystać z tej formy rozliczeń. Możliwość skorzystania z tej formy rozliczenia przez znacznie poszerzoną grupę podatników pociągnie skutki finansowe dla budżetu państwa. Skutki te związane są z przesunięciem dochodów w czasie w przypadku, gdy sprzedaż dokonywana jest na rzecz podmiotów nieuprawnionych do odliczeń - w szczególności konsumentów. Szacuje się, że przyjęcie poselskiego projektu w zakresie zmiany definicji małego podatnika spowodowałoby przesunięcie dochodów z tytułu podatku VAT co najmniej o ok. 120 - 150 mln zł, co w rezultacie będzie skutkowało jednorazowym zmniejszeniem dochodów o tę kwotę w roku wprowadzenia ww. zmiany. Należy jednak

podkreślić, że precyzyjne oszacowanie skutków propozycji nie jest możliwe ze względu na brak informacji, ilu uprawnionych podatników zdecydowałoby się skorzystać z rozliczania kwartalnego lub kasowej metody rozliczania podatku. W przypadku założenia skrajnego, w którym większość z uprawnionych skorzystałaby z tego rozwiązania, skutki te mogłyby wynieść nawet 800 mln zł.

Wprowadzając do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych definicję małego podatnika, przyjęto kryteria statusu małego podatnika analogiczne jak w ustawie o podatku od towarów i usług.

Definicja małego podatnika została wprowadzona do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych z dniem 1 stycznia 2007 r. W obydwu ustawach za małego podatnika uznaje się podatnika, u którego wartość przychodu ze sprzedaży (wraz z kwotą należnego podatku od towarów i usług) nie przekroczyła w poprzednim roku podatkowym wyrażonej w złotych kwoty odpowiadającej równowartości 800 000 euro; przeliczenia kwot wyrażonych w euro dokonuje się według średniego kursu euro ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski na pierwszy dzień roboczy października poprzedniego roku podatkowego, w zaokrągleniu do 1 000 zł.

Podatnicy podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych, mający status małego podatnika mogą wybrać kwartalny sposób wpłacania zaliczek na podatek dochodowy oraz stosować metodę jednorazowej (przyspieszonej) amortyzacji.

Nowe zasady amortyzacji polegają na możliwości zaliczenia do kosztów podatkowych dokonywanych jednorazowo odpisów amortyzacyjnych od wartości początkowej środków trwałych z grupy 3-8 Klasyfikacji Środków Trwałych, z wyłączeniem samochodów osobowych, w roku podatkowym, w którym środki te zostały wprowadzone do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, do wysokości nieprzekraczającej w roku podatkowym równowartości kwoty 50 000 euro łącznej wartości tych odpisów amortyzacyjnych.

Rozszerzenie kręgu podatników spełniających kryteria małego podatnika pociągnęłoby za sobą ujemne skutki dla budżetu państwa, poprzez możliwość uwzględnienia w kosztach podatkowych jednorazowych odpisów amortyzacyjnych, oraz mogłoby spowodować zatory płatnicze z uwagi na możliwość uiszczania przez większą grupę podatników zaliczek kwartalnie.

Szacuje się, że podwyższenie w definicji małego podatnika limitu przychodów ze sprzedaży z 800.000 euro do 1.500.000 euro, tj. o 87,5 %, poprzez przesunięcie kosztów w czasie (zastosowanie jednorazowej przyspieszonej amortyzacji) spowoduje zmniejszenie w danym roku podatkowym dochodów podlegających opodatkowaniu, wpłynie tym samym na obniżenie dochodów sektora finansów publicznych:

- z podatku dochodowego od osób fizycznych o kwotę 130 mln zł,
- z podatku dochodowego od osób prawnych o kwotę 44 mln zł.

Skutki oszacowano „posiłkując” się wielkościami przyjmowanymi w uzasadnieniach do projektów ustaw podatkowych wprowadzających definicje małego podatnika, przy uwzględnieniu proponowanego wzrostu wartości przychodu. W uzasadnieniach szacowano, że umożliwienie dokonywania jednorazowego odpisu amortyzacyjnego przez tę grupę podatników wpłynie na obniżenie dochodów sektora finansów publicznych:

- z podatku dochodowego od osób fizycznych o kwotę 150 mln zł,

- z podatku dochodowego od osób prawnych o kwotę 50 mln zł.

W kwestii postulowanej nowelizacji ustawy o rachunkowości zauważa się, że w dniu 28 marca br. odbyło się pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości, który zakłada podwyższenie progu przychodów netto ze sprzedaży towarów, produktów i operacji finansowych, o którym mowa w art. 2 w ust. 1 pkt 2 oraz w ust. 2 ustawy o rachunkowości z 800.000 do 1.200.000 euro – Druk nr 303.

Projekt zakłada, że osoby fizyczne, spółki cywilne osób fizycznych, spółki jawne osób fizycznych oraz spółki partnerskie, którzy nie przekroczyli progu 1.200.000 euro w roku 2007, będą mogli albo prowadzić nadal księgi rachunkowe, albo przejdą na ewidencję w formie księgi przychodów i rozchodów jeszcze w trakcie trwania roku podatkowego 2008.

Projektowana zmiana uzasadniona jest obserwowanym od kilku lat postępującym procesem umacniania się złotego, co skutkuje zwiększaniem się grupy podmiotów tracących uprawnienie do prowadzenia tzw. uproszczonej ewidencji w formie podatkowej księgi przychodów i rozchodów.

Rada Ministrów wnosi o odrzucenie projektu ustawy w całości.