



**ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH**

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES

(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XIX piętro, 00-901 Warszawa 134,

Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (0-22) 656 63 34, fax. (0-22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (0-18) 477 86 00, fax. (0-18) 477 86 11, e-mail: zpp@zpp.pl, biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

**PREZES ZARZĄDU**

Kazimierz Kobowski  
POWIAT OPATOWSKI

**WICEPREZESI ZARZĄDU**

Robert Godak  
POWIAT STRYZOWSKI

Marzena Kempnińska  
POWIAT ŚWIECKI

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Marek Traniś  
POWIAT POLKOWICKI

**CZŁONKOWIE ZARZĄDU**

Zbigniew Deptuła  
POWIAT MAKOWSKI

Jan GOLONKA  
POWIAT NOWOSĄDECKI

Andrzej Jęz  
POWIAT KOŚCIANSKI

Ligia Krajewska  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Ryszard Kurp  
POWIAT WOLSZTYŃSKI

Henryk Łakwa  
POWIAT OPOLSKI

Krzysztof Lis  
POWIAT SZCZECIŃSKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Włodzisław Pietruczuk  
POWIAT HAŃKOWSKI

Józef Reszke  
POWIAT WEJHEROWSKI

Zenon Rodzik  
POWIAT OPOLSKI /woj. ŁUBELSKI/

Sławomir Snański  
POWIAT BIELSKI /woj. PODKARPACKI/

Wacław Straszewicz  
POWIAT GIZYCKI

Marek Szostnar  
POWIAT OŁAWSKI

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Michał Karalius  
POWIAT PLESZCZYŃSKI

**Z-CIA PRZEWODNICZĄCEGO**

Szczepan Okłokowski  
POWIAT SUWALSKI

**CZŁONKOWIE**

Euroslaw Bróda  
POWIAT BIEŁCHATOWSKI

Sławomir Jezierski  
POWIAT ELBLĄSKI

Józef Jodłowski  
POWIAT RZESZOWSKI

Ryszard Ozóg  
POWIAT BRZESKI /woj. MAŁOPOLSKIE/

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

Zygmunt Worsła  
POWIAT ŚWIDNICKI

Zbigniew Zbikowski  
POWIAT ALEKSANDROWSKI

**SEKRETARZ GENERALNY**

Rudolf Borusiewicz

Of. A 0715/225/10  
SEKRETARIAT SZEFKA KS  
WPLYNEŁO

12 lipca 2010 r.

dnia 12.07.2010 200..... r.

(podpis)

Szanowny Pan

**Lech CZAPLA**

Szef Kancelarii Sejmu

Rzeczpospolitej Polskiej

W związku z wniesieniem do łaski marszałkowskiej komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych (druk sejmowy nr 2770), Związek Powiatów Polskich przedmiotowy projekt

**opiniuje pozytywnie z uwagami.**

Uzasadnienie

Stworzenie dobrej regulacji prawnej statusu uzdrowisk i gmin uzdrowiskowych jest zadaniem trudnym. Wymaga ono bowiem wzajemnego zrównoważenia - z jednej strony potrzeb ścisłego zachowania walorów uzdrowiskowych danego obszaru, zaś z drugiej strony - wymogów rozwojowych poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego. Ustawa z dnia 28 lipca 2005 roku o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych stanowiła próbę kompromisu między tymi dwiema wartościami. Pięć lat jej funkcjonowania pozwoliło na zebranie doświadczeń i wskazanie przepisów, które wymagają odpowiedniej zmiany legislacyjnej. Z tego też względu należy bardzo pozytywnie ocenić inicjatywę ustawodawczą sejmowej Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Zawarty w druku sejmowym nr 2770 projekt odpowiada bowiem na wiele bolączek gmin uzdrowiskowych i zmienia wiele wadliwych regulacji.

W niektórych miejscach projekt budzi jednak wątpliwości. I tak:

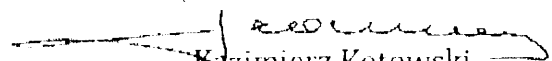
- zmiana w art. 1 pkt 3 w zakresie dotyczącym art. 33 ust. 1 ustawy nowelizowanej ma na celu liberalizację obecnego warunku, iż granice obszaru, któremu został nadany status uzdrowiska albo status obszaru ochrony uzdrowiskowej, pokrywają się z granicami administracyjnymi gmin, miast lub jednostek pomocniczych gmin. Granica przedmiotowych obszarów mogłaby być wyznaczona w sposób dowolny. Abstrahując od sensowności przedłożonej zmiany (obszar uzdrowiska powinien mieć odpowiednią wielkość, zatem nie ma przeszkód do stworzenia z takiego obszaru jednostki pomocniczej gminy - tym bardziej, że nie musi to być sołectwo), wskazać należy na wadę legislacyjną. Projekt mówi bowiem o „administracyjnym wydzieleniu i oznaczeniu” granic obszaru. O ile zrozumiąły jest warunek oznaczenia granic, to „administracyjne wydzielenie” - jeśli miałoby polegać na czymś innym niż utworzenie odrębnej jednostki pomocniczej - jest mało zrozumiałe;

- 2) zmiana zawarta w art. 1 pkt 4 lit. a tiret pierwsze i lit. b tiret drugie polega na obniżeniu wymaganych wskaźników procentowego udziału terenów zielonych w strefach „A” i „E”. Projektodawcy wskazują, że spełnienie obecnie obowiązującego progu w wielu uzdrowiskach jest praktycznie niemożliwe. Należałoby zatem alternatywnie: albo rozpocząć proces likwidacji uzdrowiska wobec niespełnienia wymogów ustawowych albo też wyznaczyć tereny do zalesień i zadrzewień (co skądinąd jest niemożliwe). Zaprojektowana zmiana rozwiązuje wskazany problem, lecz jednocześnie nie zabezpiecza przed zmniejszaniem wskaźnika tam, gdzie jest on obecnie spełniony;
- 3) zmiana zawarta w art. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie polega na zwiększeniu wskaźnika liczby miejsc postojowych w strefie „A” liczonych w stosunku do miejsc sanatoryjnych w obiekcie (z 10% do 15%). Zgadając się z zawartym w uzasadnieniu stwierdzeniem, że istnienie parkingu podwyższa standard obiektu i przy obecnym stanie technologii nie stanowi większej uciążliwości dla osób leczonych nie możemy zaakceptować argumentu sformułowanego w sposób następujący: „ponadto przy wielu obiektach już istnieją parkingi o dużo większej ilości miejsc postojowych”. Istnienie łamiących prawo sytuacji, nie powinno być przesłanką do zmiany tego prawa;
- 4) zmiana z art. 1 pkt 4 lit. b tiret pierwszy i lit. c polega na zniesieniu wymogu by strefa „B” stanowiła otoczenie strefy „A”, zaś strefa „C” stanowiła otoczenie strefy „B” – wystarczający ma być wymóg przylegania. W uzasadnieniu projektodawcy wskazują na przykład Kołobrzegu, gdzie z oczywistych względów nie ma możliwości stworzenia stref otaczających strefę „A”. Wskazany problem jest jednak możliwy do rozwiązania bez generalnego zniesienia wymogu otaczania – wystarczy dodać w odpowiednich przepisach zastrzeżenie „chyba że warunki geograficzne uniemożliwiają wyznaczenie strefy w ten sposób”;
- 5) zmiana z art. 1 pkt 4 lit. b tiret czwarty – przewiduje zwiększenie dopuszczalnej liczby miejsc parkingowych na parkingach w strefie „B” z 50 do 70. O ile ta zmiana nie budzi większych zastrzeżeń, to zniesienie – zapewne przez przypadek – jakiegokolwiek limitu miejsc parkingowych dla parkingów wielopoziomowych jest wątpliwa. Zaproponowana norma po jej rekonstrukcji ma bowiem postać: „W strefie „B” zabrania się lokalizacji parkingów naziemnych o wielkości powyżej 70 miejsc postojowych, za wyjątkiem podziemnych i naziemnych parkingów wielopoziomowych”. Zatem: w strefie „B” dopuszcza się lokalizację podziemnych i naziemnych parkingów wielopoziomowych – niezależnie od liczby miejsc parkingowych. Niestety nie jest możliwe ustalenie intencji wnioskodawców, gdyż ta akurat zmiana nie została omówiona w uzasadnieniu do projektu.

Z powyższych względów wyrażona została opinia jak na wstępie.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich

  
Kazimierz Kotowski