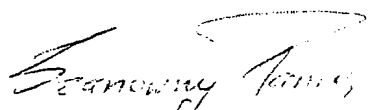


P - 1727/2009

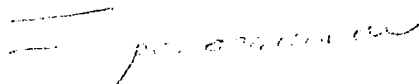
Warszawa, 2009.10.19

Pan  
**Lech Czapla**  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu  
ul. Wiejska 4/6/8  
00-902 Warszawa



W imieniu Krajowej Rady Biegłych Rewidentów bardzo serdecznie dziękuję za przesłanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny (pismo z 29.09.2009 r.; znak: PS-168/09).

Jednocześnie pragnę poinformować, że Krajowa Izba Biegłych Rewidentów nie zgłasza uwag do ww. projektu ustawy.



P r e z e s  
Krajowej Rady Biegłych Rewidentów



A d a m K ę s i k

WICEPREZES

Witold Koziński

SEKRETARIAT SZEFA KS

WPLYNEŁO

dnia 26.10.2009 r.

(podpis)

Warszawa, 23 października 2009 r.

GP-LS-MJ-070-1/09/260/2009

Pan

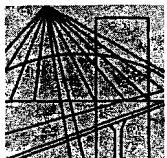
Lech Czapla

p.o. Szefa Kancelarii Sejmu



W nawiązaniu do pisma z dnia 29 września 2009 r. (znak PS-168/09) dotyczącego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny uprzejmie informuję, że Narodowy Bank Polski nie zgłasza uwag do powyższego dokumentu.





Warszawa, dnia 28.10.2009

L.dz. P-0700-0017(2)/09

SEKRETARIAT SZEFA KS  
W P Ł Y N Ę Ł O

dnia 28.10.2009 r.  
(podpis)

**Pan Lech Czapla**  
**Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu**

*Szanowny Panie Ministrze,*

W związku z pismem nr PS-168/09 z dnia 29 września 2009r. – w trybie art. 8 pkt 11 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. Dz 2001r. Nr5, poz.42, z późn.zm.) do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny w imieniu Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa pozwalam sobie wyrazić następującą opinię.

Projektowana regulacja przewiduje nadanie znacznej części przepisów prawnych rygoru bezwzględnie obowiązującego. Uważam podobnie jak autorzy projektu ustawy, że przepisy jej mogą w dużym stopniu ograniczyć uznaniowość i dowolność w zakresie udzielania gwarancji zapłaty za roboty budowlane w procesie budowlanym. Przyjęte rozwiązanie jest zatem słuszne.

Jednakże pewność w osiągnięciu tego celu będzie mogła nastąpić wówczas, gdy ostateczna redakcja projektu ustawy spełni wymogi Konstytucji RP, a w szczególności jej art. 32.

Proponuję, zatem określone zmiany w projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny.

1. Projektowany przepis art. 649<sup>1</sup> §2 przewiduje ograniczony, zamknięty katalog rodzajów gwarancji zapłaty. Jednocześnie w uzasadnieniu projektu ustawy (str.2,pkt. IV Regulacje szczegółowe, dwa ostatnie zdania) użyto wyrażenia „w szczególności”, co by wskazywało na możliwość stosowania rozszerzonego katalogu rodzajów gwarancji zapłaty. Mamy, więc do czynienia ze sprzecznością pomiędzy projektem ustawy i jej uzasadnieniem. Trzeba zdecydować, jaki katalog rodzajów gwarancji zapłaty powinien być w ustawie. Regulacja nie może uprzywilejowywać jednych – dużych podmiotów procesu budowlanego i zarazem dyskryminować innych – średnie i małe podmioty procesu budowlanego. Uważam, że należy rozszerzyć katalog rodzajów gwarancji zapłaty. Powszechnie wiadomo, że nie każdy uczestnik procesu budowlanego może zawsze skorzystać z gwarancji

bankowej czy ubezpieczeniowej. Sugeruję, zatem rozważenie m.in. gwarancji zapłaty w formie hipoteki bankowej, która ma walor uniwersalny, nie musi być kosztochłonna i jest stosowana w krajach rozwiniętych. Przyjęcie tej formy gwarancji zapłaty powinno być poprzedzone profesjonalnym studium i dyskusją.

2. Projektowany przepis art. 649<sup>1</sup>§3 przewiduje ponoszenie przez strony umowy udokumentowanych kosztów zabezpieczenia wierzytelności w równych częściach. Taka regulacja nie wydaje się być zgodna z zasadą wyrażoną w art. 32 Konstytucji RP. Zawarte w art. 32 ust. 1 Konstytucji RP postanowienie nakazujące „równe traktowanie każdego” wyraża zasadę obowiązującą zwłaszcza w procesie tworzenia prawa, czyli wydawania ustaw i innych norm prawnych. Przepisy stanowionego prawa nie mogą zawierać postanowień dyskryminujących lub przyznających przywileje. W świetle orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego należy stwierdzić, że „równość w prawie” oznacza nakaz jednakowego traktowania podmiotów i sytuacji podobnych. W przypadku projektowanej regulacji równości w rozumieniu Konstytucji RP nie będzie. Koszty zabezpieczenia wierzytelności nie powinny być przesuwane na wierzyciela (np. Generalnego Wykonawcę), powinny być ponoszone przez dłużnika (np. Inwestora). Natomiast ewentualne rozliczenia z tego tytułu winny być odrębną sprawą. Regulacja ustawowa zasadę tę powinna wyraźnie stanowić.
3. Ustawa o zmianie ustawy – Kodeks cywilny wprowadzi do Kodeksu cywilnego, Księgi trzeciej, Tytułu XVI umowa o roboty budowlane nowe przepisy regulujące instytucję gwarancji zapłaty za roboty budowlane. Dlatego w fazie projektu regulacji istotne jest właściwe umiejscowienie tych przepisów w Tytule XVI umowa o roboty budowlane zgodnie z systematyką Kodeksu cywilnego i zasadami legislacji. Mając to na względzie proponuję aby projektowane przepisy ustawy oznaczyć odpowiednio jako artykuły 647<sup>2</sup> - 647.

Ponadto, w związku z wprowadzeniem tych przepisów do Kodeksu cywilnego proponuję zmianę numeracji sąsiednich artykułów Kodeksu w Tytule XVI umowa o roboty budowlane – art. 649 na art.648 i art. 648 na art. 649.

Propozycja ta ma na celu właściwe umiejscowienie już obowiązujących przepisów w Tytule XVI Księgi Trzeciej Kodeksu cywilnego.

2 *proponuję*



prof. Zbigniew Grabowski  
Prezes Krajowej Rady PIIB