



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VI kadencja  
Prezes Rady Ministrów  
DSPA-140-156(4)/09

Warszawa, 20 października 2009 r.

Pan  
Bronisław Komorowski  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Przekazuję przyjęte przez **Radę Ministrów** stanowisko wobec senackiego projektu ustawy

**- o zmianie ustawy o gwarancji zapłaty za roboty budowlane (druk nr 2259).**

Jednocześnie informuję, że Rada Ministrów upoważniła Ministra Infrastruktury do reprezentowania Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych.

(-) Donald Tusk

## Stanowisko Rządu

### **do senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o gwarancji zapłaty za roboty budowlane (druk nr 2259)**

Projekt *ustawy o zmianie ustawy o gwarancji zapłaty za roboty budowlane* realizuje zobowiązania wynikające z zaleceń Trybunału Konstytucyjnego zawartych w wyroku z dnia 27 listopada 2006 roku, sygn. akt K 47/04 w którym uznano za niezgodne z Konstytucją RP przepisy art. 4 ust. 4 i art. 5 ust. 1 i 2 *ustawy z dnia 9 lipca 2003 r. o gwarancji zapłaty za roboty budowlane* (Dz. U. Nr 180, poz. 1758 oraz z 2006 r. Nr 220, poz. 1613).

Zakwestionowany przez Trybunał Konstytucyjny art. 4 ust. 4 *ustawy o gwarancji zapłaty za roboty budowlane* stanowił, że inwestorowi przysługuje od wykonawcy zwrot kosztów udzielonej gwarancji zapłaty za roboty budowlane, w wysokości powszechnie przyjętej, nieprzekraczającej jednak 2% gwarantowanej kwoty. Trybunał zakwestionował dopuszczalność posłużenia się w tym przypadku pojęciem „powszechnie przyjętej wysokości kosztów udzielenia gwarancji. Jak Trybunał wskazał, gwarancja zapłaty jest instytucją nową w systemie prawa i nie występuje w tym zakresie ukształtowana praktyka w zakresie wysokości kosztów udzielenia gwarancji przez bank, w związku z czym przepis nie spełnia wymogu dostatecznej precyzji. Również ograniczenie maksymalnej wysokości kosztów udzielenia gwarancji do 2% Trybunał zakwestionował, gdyż w praktyce koszty udzielenia gwarancji wynoszą około 4-6% wysokości gwarantowanej kwoty. W rezultacie koszty udzielenia gwarancji każdorazowo obciążają również inwestora, nawet gdy należycie wywiąże się on ze swoich obowiązków wobec wykonawcy. W ocenie Trybunału prowadzi to do nierównomiernego obciążenia stron umowy kosztami i ryzykiem jej zawarcia, czyniąc przedmiotową regulację niezgodną z art. 2 Konstytucji. Zaproponowana w przedmiotowym projekcie zmiana w art. 4 uwzględnia solidarne ponoszenie kosztów udzielenia gwarancji zapłaty przez inwestora i wykonawcę. W celu wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego, dostosowano również słownictwo użyte w przedmiotowym przepisie.

Drugi z przepisów zakwestionowanych przez Trybunał Konstytucyjny – art. 5 ust. 1 i 2 *ustawy o gwarancji zapłaty za roboty budowlane* – przyznawał wykonawcy możliwość odstąpienia od umowy z winy inwestora w przypadku, gdyby inwestor nie przedstawił w wyznaczonym terminie odpowiedniej gwarancji. Trybunał uznał, że użyte w tym przepisie pojęcia „wystarczająca gwarancja” oraz „odpowiedni termin” są niedookreślone, pozwalając na pełną uznaniowość wykonawcy robót budowlanych tak w przedmiocie określenia

wysokości gwarancji, jak i terminu jej udzielenia. Również to rozwiązanie zostało uznane przez Trybunał za niezgodne z art. 2 Konstytucji RP.

W związku z powyższym przedmiotowy projekt, w art. 5 ust. 1, zakłada wprowadzenie 30-dniowego terminu na złożenie gwarancji przez inwestora. Termin ten może być przy tym dłuższy – wyznaczenie terminu dłuższego niż minimalny termin określony w ustawie leży w gestii wykonawcy. Natomiast termin dodatkowy, o którym mowa w art. 5 ust. 2, określono na 7 dni. Długość tego terminu należy uznać za adekwatną, jeśli uwzględnić, że termin wyznaczony w art. 5 ust. 1 jest stosunkowo długi.

Projekt senacki dostosował niektóre pojęcia i konstrukcje prawne do pojęć i konstrukcji zawartych w Kodeksie cywilnym. W art. 3 ust. 2 *ustawy o gwarancji zapłaty za roboty budowlane* wskazano jako sposób rozwiązania umowy o roboty budowlane wypowiedzenie umowy. Jest to sposób zakończenia stosunków zobowiązaniowych właściwy dla zobowiązań o charakterze ciągłym, w związku z tym Trybunał wskazał, że w przypadku umowy o roboty budowlane sposobem rozwiązania tej umowy powinno być odstąpienie. Stosowna zmiana została wprowadzona w przedłożonym projekcie. Art. 4 ust. 1 posługiwał się pojęciem zleceń dodatkowych. Użycie pojęcia zlecenia w tym kontekście Trybunał uznał za niewłaściwe, bowiem zdaje się ono wskazywać, że przedmiotem jest zlecenie w rozumieniu Kodeksu cywilnego (art. 734-751). Tymczasem chodzi o wszelkie dodatkowe prace, które nie były objęte pierwotną umową, a do wykonania których wykonawca zobowiązał się już po zawarciu umowy. Mając na względzie, że wszelkie zmiany dokonane w treści pierwotnej umowy o roboty budowlane stają się jej integralną częścią, przez sformułowanie „wykonawca może żądać od zamawiającego gwarancji zapłaty do wysokości roszczenia z tytułu wynagrodzenia, wynikającego z umowy” należy rozumieć zarówno uprawnienie do żądania wynagrodzenia wynikającego z umowy pierwotnej, jak i wynagrodzenia wynikającego ze zmian wprowadzonych w trakcie obowiązywania tej umowy. Stąd w projekcie proponuje się skreślenie w art. 4 ust. 1 słów: „oraz ze zleceń dodatkowych”. Na oznaczenie stron umowy o roboty budowlane Kodeks cywilny (art. 647 i następane) używa określeń „wykonawca” i „inwestor”, podczas gdy w *ustawie o gwarancji zapłaty za roboty budowlane* użyto określeń odpowiednio „wykonawca” i „zamawiający”. W związku z powyższym, w przedkładanym projekcie pojęcie „zamawiający” zostało zastąpione pojęciem „inwestor” (art. 2 ust. 2, art. 4 ust. 1 i 3, art. 5 ust. 1-3).

W dniu 15 września br., Rada Ministrów przyjęła projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, który stanowi realizację wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 26

listopada 2006 r. o sygn. akt K47/04. Projekt ten, zgodnie z wytycznymi Trybunału umiejscawia przepisy dotyczące gwarancji zapłaty za roboty budowlane w ustawie – Kodeks cywilny. W konsekwencji projekt ten przewiduje w art. 3 uchylenie ustawy z dnia 9 lipca 2003 r. o gwarancji zapłaty za roboty budowlane (Dz. U. Nr. 180, poz. 1758 z późn. zm.).

**Biorąc powyższe pod uwagę, Rząd wnosi o zawieszenie prac nad senackim projektem ustawy o zmianie ustawy o gwarancji zapłaty za roboty budowlane.**