



PRZEWODNICZĄCY
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

Do druku nr 2216

WARSZAWA, dnia 12 października 2009 r.

Nr KRS-020-55/1-09

Dot. PS/131/09

SEKRETARIAT
ZASTĘPCY SZEFA KS

WPLYNĘŁO

13. 10. 2009

Pan Lech CZAPLA

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze!

W załączeniu, uprzejmie przesyłam opinię Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 7 października 2009 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym.

z wyrazami szacunku,

sędzia Stanisław Dąbrowski

OPINIA
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 7 października 2009 r.

w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym.

Krajowa Rada Sądownictwa po zapoznaniu się z projektem ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym przedstawiony projekt opiniuje negatywnie.

Przewidziane w projekcie zmiany przepisów dotyczą postępowania z pojazdem usuwanym z drogi i jego przepadkiem, jednak kompleksowo nie regulują tej materii. Proponowane rozwiązanie wprowadzające, w miejsce ustawowego przejścia własności na rzecz Skarbu Państwa, procedurę polegającą na orzekaniu o sprzedaży pojazdu jest niekompletne zarówno pod względem proceduralnym jak i materialnym.

Projektowany art. 130a ust. 10 e ustawy – Prawo o ruchu drogowym określa, iż przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o egzekucji z ruchomości mają być stosowane wprost - w/w odesłanie oraz treść pozostałych projektowanych przepisów nie pozwalają na określenie jakie miałyby być materialne przesłanki orzekania o sprzedaży pojazdu, właściwość miejscowa sądu i reguły postępowania.

Zasadniczą wadą przedstawionego projektu jest także brak rozstrzygnięcia o kosztach usunięcia pojazdu i parkowania w wypadku gdy przewyższają one wartość pojazdu. Podkreślić należy, iż przy sztywno ustawowo określonym 6 miesięcznym terminie od dnia usunięcia pojazdu koszty parkingowe będą znacznej wysokości. Przedstawiona w uzasadnieniu projektu koncepcja, iż tego rodzaju kosztów nie będzie ponosić Skarb Państwa rodzi wątpliwości natury konstytucyjnej, gdyż faktyczny ciężar ustawowo określonego obowiązku zostałyby w ten sposób (co najmniej czasowo) przerzucony na inny nieokreślony przepisem podmiot.

Rada sygnalizuje także, iż obowiązek wezwania właściciela pojazdu do odbioru pojazdu i uiszczenia opłat za usunięcie i parkowanie pojazdu powinien powstawać w dacie usunięcia pojazdu z drogi (vide § 5 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 października 2007 r. w sprawie usuwania pojazdów).

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, biorąc pod uwagę treść uzasadnienia wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 3 czerwca 2008 roku celowe wydaje się objęcie postępowaniem także pojazdów porzuconych (art. 50a ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych), a uchwalone przepisy muszą określać konkretne przesłanki orzeczenia o sprzedaży pojazdu.

Krajowa Rada Sądownictwa zaznacza, iż projekt rozszerzając kognicję sądów powszechnych we wskazanym wyżej zakresie, pomija jednocześnie skutki tego rozwiązania polegającego na obciążeniu sądów dodatkowymi zadaniami.

BIURO

Krajowej Rady Sądownictwa

Za zgodność z oryginałem

DYREKTOR
Wydziału Organizacyjnego i Kadr
Biura Krajowej Rady Sądownictwa


Marian Sekodziński

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa


sędzia Stanisław Dąbrowski