



PRZEWODNICZĄCY
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
Nr KRS 020-51/1-09

Do druku nr 2212

Warszawa, dnia 28 lipca 2009 r.

Dot. PS-113/09

SEKRETARIAT
ZASTĘPCY SZEFA KS

WPŁYNEŁO

29. 07. 2009

Pan Lech CZAPLA
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze!

W załączeniu uprzejmie przesyłam opinię Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 lipca 2009 r. w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów.

Z wyrazami szacunku,

sędzia Stanisław Dąbrowski

OPINIA
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 24 lipca 2009 r.

**w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o zastawie rejestrowym
i rejestrze zastawów.**

Krajowa Rada Sądownictwa krytycznie opiniuje komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów, zgłaszając następujące uwagi.

Propozycja zmiany ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów przewiduje nadanie art. 42 ust. 2a tej ustawy nowego brzmienia, przyjmując, że centralna informacja o zastawach rejestrowych może również udzielać informacji, wydawać odpisy i zaświadczenia z rejestru zastawów drogą elektroniczną, zaś odpisy i zaświadczenia wydawane drogą elektroniczną mają moc dokumentów urzędowych. Należy zauważyć, że obecnie zarówno art. 42 ust. 3 ustawy o zastawie rejestrowym, jak i art. 4 ust. 3 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, przewidują, że tylko dokumenty papierowe mają moc dokumentów urzędowych. Natomiast dokumenty wydawane w postaci elektronicznej opatrywane nawet bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem takiej mocy nie mają. Wydaje się, że jest to właściwe rozróżnienie. Posłużenie się bowiem jedynie bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem, poświadcza, że określona osoba wydała ten dokument, brak natomiast identyfikacji samego urzędu (sądu). To może zapewnić jedynie pieczęć elektroniczna przewidziana w projekcie ustawy o podpisach elektronicznych, która obecnie jest już przedmiotem prac legislacyjnych. Rozważyć należy, czy zaproponowana w opiniowanym projekcie zmiana, choć idąca we właściwym kierunku, nie powinna być połączona z nową instytucją pieczęci elektronicznej, która będzie wprowadzona ustawą o podpisach elektronicznych.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa nie jest jasne, dlaczego projekt ten ogranicza się jedynie do dokumentów elektronicznych uzyskiwanych z centralnej informacji o zastawach rejestrowych, a nie z centralnej informacji Krajowego Rejestru Sądowego i Nowej Księgi Wieczystej. Zagadnienie to uwzględniając specyfikę dokumentów

OPINIA
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 24 lipca 2009 r.

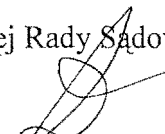
**w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o zastawie rejestrowym
i rejestrze zastawów.**

Krajowa Rada Sądownictwa krytycznie opiniuje komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów, zgłaszając następujące uwagi.

Propozycja zmiany ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów przewiduje nadanie art. 42 ust. 2a tej ustawy nowego brzmienia, przyjmując, że centralna informacja o zastawach rejestrowych może również udzielać informacji, wydawać odpisy i zaświadczenia z rejestru zastawów drogą elektroniczną, zaś odpisy i zaświadczenia wydawane drogą elektroniczną mają moc dokumentów urzędowych. Należy zauważyć, że obecnie zarówno art. 42 ust. 3 ustawy o zastawie rejestrowym, jak i art. 4 ust. 3 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, przewidują, że tylko dokumenty papierowe mają moc dokumentów urzędowych. Natomiast dokumenty wydawane w postaci elektronicznej opatrywane nawet bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem takiej mocy nie mają. Wydaje się, że jest to właściwe rozróżnienie. Posłużenie się bowiem jedynie bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem, poświadcza, że określona osoba wydała ten dokument, brak natomiast identyfikacji samego urzędu (sądu). To może zapewnić jedynie pieczęć elektroniczna przewidziana w projekcie ustawy o podpisach elektronicznych, która obecnie jest już przedmiotem prac legislacyjnych. Rozważyć należy, czy zaproponowana w opiniowanym projekcie zmiana, choć idąca we właściwym kierunku, nie powinna być połączona z nową instytucją pieczęci elektronicznej, która będzie wprowadzona ustawą o podpisach elektronicznych.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa nie jest jasne, dlaczego projekt ten ogranicza się jedynie do dokumentów elektronicznych uzyskiwanych z centralnej informacji o zastawach rejestrowych, a nie z centralnej informacji Krajowego Rejestru Sądowego i Nowej Księgi Wieczystej. Zagadnienie to uwzględniając specyfikę dokumentów

elektronicznych, które mogą pochodzić z poszczególnych rejestrów sądowych, powinno być rozwiązane kompleksowo.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Stanisław Dąbrowski

BIURO
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

Za zgodność z oryginałem

DYREKTOR
Wydziału Organizacyjno-Technicznym
Biura Krajowej Rady Sądownictwa


Mariusz Górnik



PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 17 lipca 2009 r.

BSA I - 021- 93/09

Pan
Lech CZAPLA
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na pismo z dnia 24 czerwca 2009 r., Ps-113/09 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy nie zgłasza uwag do **komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów.**

Z poważaniem

wz.

Prof. dr hab. Lech PAPRZYCKI
Prezes Sądu Najwyższego
Izba Karna

P- 1212 /2009

Warszawa, 2009.07.20

SEKRETARZ
ZASTĘPCA

WYDZIAŁ

29. 07 2009

Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa

W imieniu Krajowej Rady Biegłych Rewidentów bardzo serdecznie dziękuję za przesłanie projektów ustaw:

- rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (pismo z 24.06.2009 r.; znak: PS-111/09);
- komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów (pismo z 24.06.2009 r.; znak: PS-113/09).

Jednocześnie pragnę poinformować, że Krajowa Izba Biegłych Rewidentów nie zgłasza uwag do ww. projektów.

P r e z e s

Krajowej Rady Biegłych Rewidentów

Adam Kęsik