



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI kadencja
Prezes Rady Ministrów
DSPA-140-123(4)/09

Warszawa, 14 lipca 2009 r.

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Przekazuję przyjęte przez **Radę Ministrów stanowisko** wobec senackiego projektu ustawy

- o zmianie ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (druk nr 2073).

Jednocześnie informuję, że Rada Ministrów upoważniła Ministra Sprawiedliwości do reprezentowania Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych.

Z wyrazami szacunku

(-) Donald Tusk

Stanowisko Rządu
do senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu
przed sądami administracyjnymi (druk nr 2073)

Projektowana regulacja przewiduje dokonanie zmian w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270, z późn. zm.).

Senacki projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi jest konsekwencją wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 października 2008 r. (sygn. akt SK 6/07), w którym Trybunał orzekł o niezgodności art. 18 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w zakresie, w jakim pomija jako podstawę wyłączenia sędziego od udziału w orzekaniu w postępowaniu sądowym toczącym się po wznowieniu postępowania, jego wcześniejszy udział w orzekaniu w sprawie dotyczącej decyzji wydanej we wznowianym postępowaniu administracyjnym, z art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Poprzez takie sformułowanie sentencji wyroku Trybunał uznał, że zaskarżona regulacja nie traci mocy obowiązującej, lecz powinna zostać rozszerzona tak, aby objęła sytuacje ujęte w wyroku. W uzasadnieniu przedmiotowego wyroku Trybunał Konstytucyjny uznał, iż zagrożenie bezstronności sędziego, prowadzące do naruszenia art. 45 ust. 1 Konstytucji, polega w tym przypadku na tym, że przy orzekaniu w dwóch z formalnego punktu widzenia odrębnych postępowaniach (postępowaniu zwykłym i postępowaniu nadzwyczajnym) przedmiotem oceny sędziego w tych sprawach są nie tylko te same okoliczności i dowody, ale niekiedy nawet ma miejsce konieczność ustosunkowania się do tych samych zarzutów.

Z zaproponowanego brzmienia art. 18 § 4 senackiego projektu wynika, iż regulacja ta dotyczy tylko postępowania sądowego toczącego się po wznowieniu postępowania administracyjnego.

Trybunał Konstytucyjny wydając wyrok z dnia 14 października 2008 r. (sygn. akt SK 6/07) związany był granicami skargi, która dotyczyła zgodności art. 18 § 1 pkt 6 i art. 18 § 3 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi z art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. W związku z powyższym Trybunał nie mógł orzec

o analogicznych sytuacjach występujących w systemie prawa. Mając jednak na uwadze spójność systemu prawa uzasadnione wydaje się wprowadzenie możliwie najszerszej regulacji dotyczącej wyłączenia sędziego, obejmującej nie tylko sytuacje związane ze wznowieniem postępowania, ale także analogiczne sytuacje mające miejsce we wszystkich nadzwyczajnych trybach postępowania administracyjnego.

Podkreślić należy, iż aktualnie trwają prace nad rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, również wykonującym przedmiotowy wyrok Trybunału Konstytucyjnego.

W projekcie tym proponuje się dodanie pkt 6a w art. 18 § 1 ustawy, w myśl którego sędzia byłby wyłączony z mocy ustawy w sprawach dotyczących skargi na decyzję albo postanowienie, jeżeli w tej sprawie brał udział w wydaniu wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie. Rządowy projekt ustawy obejmuje zatem instytucją wyłączenia wszystkie sytuacje, w których sprawa trafia ponownie do tego samego sędziego w związku ze wznowieniem postępowania, odmową wznowienia postępowania, zmianą lub uchycieniem decyzji w trybach nadzwyczajnych przewidzianych w Kodeksie postępowania administracyjnego, przez co w sposób kompleksowy realizuje wytyczne zawarte w uzasadnieniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Reasumując Rząd proponuje uwzględnienie treści wyroku Trybunału Konstytucyjnego poprzez dodanie w art. 18 § 1 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi pkt 6a w następującym brzmieniu:

„6a) dotyczących skargi na decyzję albo postanowienie, jeżeli w tej sprawie brał udział w wydaniu wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie;”.