



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**
Michał Serzycki

Do druku nr 1481

DOLiS – 033 – 394 / 08 / 1018 / 09

Warszawa, dnia 15 stycznia 2009 r.

**Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu
ul. Wiejska 4/6/8
00 – 902 Warszawa**

Skonopny René Krawiec

w nawiązaniu do pisma z dnia 16 grudnia 2008 r. o sygn. PS-363/08, które do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęło w dniu 22 grudnia 2008 r., uprzejmie informuję, iż w projekcie *ustawy o obywatelstwie polskim* wątpliwości pod kątem zgodności z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.) budzą następujące przepisy:

1) Z art. 24 ust. 1 i 2 przedłożonego projektu wynika, iż Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej nadaje obywatelstwo polskie lub odmawia jego nadania w formie postanowienia, zaś Szef Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przekazuje kopię postanowienia, o którym mowa, ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych. Zważywszy na okoliczność, iż z art. 9 ust. 2 projektu wynika, że w sprawach o nadanie obywatelstwa polskiego nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) – i tym samym art. 124 kodeksu wymieniającego informacje, które zawierać powinno postanowienie – powstaje zasadnicze pytanie odnośnie zakresu zamieszczanych w treści takiego postanowienia informacji, w tym danych osobowych w rozumieniu art. 6 ustawy o ochronie danych osobowych. Każdorazowo brak doprecyzowania, jakiego rodzaju informacje o osobie mają być przetwarzane w danym przypadku skutkować może ich pozyskiwaniem i dalszym przetwarzaniem

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz. ul. Stawki 2
00 – 193 Warszawa
Data wpływu
19.01.2009

tel. (022) 860 – 70 – 81
fax (022) 860 – 70 – 90
www.giodo.gov.pl

w zakresie zbyt szerokim, nieadekwatnym do rzeczywistego celu tej operacji. Tymczasem ustawa o ochronie danych osobowych wymaga, aby dane osobowe były adekwatne w stosunku do celów, dla jakich są przetwarzane (jej art. 26 ust. 1 pkt 3). Swym rodzajem i swą treścią dane nie powinny wykroczać poza potrzeby wynikające z celu ich zbierania.

Sugeruję zatem zredagowanie treści niniejszego przepisu, aby nie ulegało wątpliwości, jakiego rodzaju zakres informacji o osobie będzie zamieszczany w treści postanowienia o nadaniu obywatelstwa polskiego lub odmowie jego nadania.

2) Z przepisów ustawy nie wynika, do którego z organów w niej wymienionych cudzoziemiec składa wniosek o uznanie za obywatela polskiego. Można jedynie wnioskować – z treści art. 34 ust. 1 – że jest nim wojewoda. Takich wątpliwości nie rodzi kwestia choćby przywrócenia obywatelstwa polskiego, albowiem z art. 41 ust. 1 projektu wprost wynika, że wniosek o powyższe składa się do ministra właściwego do spraw wewnętrznych, czy też potwierdzenia posiadania lub utraty obywatelstwa polskiego – tu organem do którego składa się wniosek jest wojewoda lub konsul (art. 55 ust. 1 przedłożonego projektu). Mając na uwadze § 25 ust. 1 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908), zgodnie z którym przepis prawa materialnego powinien możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować (przepis podstawowy), powstaje konieczność doprecyzowania (lub wprowadzenia) przepisów projektu tak, aby wprost wynikało z ich treści, do którego organu należy złożyć wniosek o przywrócenie obywatelstwa polskiego.

3) Art. 57 ust. 3 projektu stanowi, że rejestr centralny obejmuje również dane zawarte w dokumentach, o których mowa w art. 24 ust. 2 i art. 49 ust. 4, czyli – odpowiednio – postanowieniu o nadaniu lub odmowie nadania obywatelstwa polskiego oraz postanowieniu o wyrażeniu zgody na zrzeczenie się obywatelstwa polskiego lub odmowie jej wyrażenia. Zważywszy, że z art. 9 ust. 2 wynika, że w sprawach o nadanie obywatelstwa polskiego i wyrażenie zgody na zrzeczenie się tego obywatelstwa nie stosuje się przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego (o czym już była mowa powyżej) powstaje – podobnie jak w przypadku punktu 1 – zasadnicze pytanie co do zakresu zamieszczanych w przedmiotowych postanowieniach, a tym samym i rejestrze, danych osobowych.

4) Ponadto należałoby się odnieść do pewnej niekonsekwencji wynikającej z projektu, a dotyczącej kwestii stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Z powołanego już kilkakrotnie w treści niniejszej opinii art. 9 ust. 2 wynika, że w sprawach o nadanie obywatelstwa polskiego i wyrażenie zgody na jego zrzeczenie się nie stosuje się przepisów Kpa, zaś zamieszczony w rozdziale 3 zatytułowanym „Nadanie obywatelstwa polskiego” art. 27 ust. 5

przewiduje, iż, cyt.: „(...) Do doręczeń, o których mowa w ust. 3 i 4 stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczące doręczeń (...)”.

5) Powyższą uwagę należy zgłosić także w stosunku do art. 51 traktującego o doręczeniach, a znajdującego się w rozdziale 6 „Utrata obywatelstwa polskiego”.

2 p-wariant

2 ul. Generalnego
Inspektora Ochrony Danych Osobowych
ul. Generalnego
Inspektora Ochrony Danych Osobowych

Andrzej Lewiński