



Druk nr 1046

Warszawa, 18 czerwca 2008 r.

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI kadencja
Komisja Nadzwyczajna
„Przyjazne Państwo” do spraw
związanych z ograniczaniem biurokracji
NPP-020-36-2008

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu Komisja Nadzwyczajna „Przyjazne Państwo” do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji wnosi projekt ustawy

- o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług.

Do reprezentowania stanowiska Komisji w pracach nad projektem ustawy został upoważniony poseł Marek Wikiński.

Przewodniczący Komisji

(-) Janusz Palikot

USTAWA
z dnia 2008 r.

o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług

Art. 1.

W ustawie z dnia 11 marca 2004 r. (Dz. U. Nr 54, poz. 535, z późn. zm.¹⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 41 ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Przepis ust. 7 stosuje się w przypadku, gdy towary zostały objęte procedurą wywozu.”;

2) w art. 42:

a) ust.1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Wewnątrzwspólnotowa dostawa towarów podlega opodatkowaniu według stawki podatku 0 %.

2. Podatnik zobowiązany jest posiadać dowody, że towary będące przedmiotem wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów zostały wywiezione z terytorium kraju i dostarczone do nabywcy na terytorium państwa członkowskiego inne niż terytorium kraju.”,

b) w ust. 3 zdanie wstępne otrzymuje brzmienie:

„Dowodami, o których mowa w ust. 2, są następujące dokumenty, jeżeli łącznie potwierdzają dostarczenie towarów będących przedmiotem wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów do nabywcy znajdującego się na terytorium państwa członkowskiego innym niż terytorium kraju.”,

c) w ust.11 zdanie wstępne otrzymuje brzmienie:

„W przypadku gdy dokumenty, o których mowa w ust. 3-5, nie potwierdzają jednoznacznie dostarczenia do nabywcy znajdującego się na terytorium państwa członkowskiego innym niż terytorium kraju towarów, dowodami, o których mowa w ust. 2, mogą być również inne dokumenty wskazujące, że nastąpiła wewnątrzwspólnotowa dostawa towarów, w szczególności.”,

d) uchyla się ust. 12 i 13,

e) ust. 14 otrzymuje brzmienie:

„14. Przepisy ust. 1-4 i 11 stosuje się odpowiednio do wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów, o której mowa w art. 13 ust. 3.”,

f) w ust.15 w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu:

„4) przepisy Wspólnoty Europejskiej.”.

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 113, Nr 90, poz. 756, Nr 143, poz. 1199 i Nr 179, poz. 1484, z 2006 r. Nr 143, poz. 1028 i 1029, z 2007 r. Nr 168, poz. 1187 i Nr 192, poz. 1382 oraz z 2008 r. Nr 74, poz. 444.

Art. 2.

Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2009 r.

UZASADNIENIE

1. Wyjaśnienie celu ustawy.

Przedstawiony projekt nowelizacji ustawy o podatku od towarów i usług ma na celu zliberalizowanie wymogów formalnych dla zastosowania stawki 0% w eksporcie i wewnątrzspółnotowej dostawie towarów.

2. Różnice między dotychczasowym a przewidywanym stanem prawnym.

Zliberalizowanie wymogów formalnych dla zastosowania stawki 0% w eksporcie i WDT.

Zgodnie ze stanowiskiem niektórych urzędów skarbowych w przypadku braku dokumentu potwierdzającego wywóz towarów poza UE do momentu złożenia deklaracji za miesiąc dokonania eksportu, aby zastosować stawkę 0% w eksporcie towarów w kolejnym miesiącu po dokonaniu eksportu (pod warunkiem uzyskania potwierdzenia wywozu przed złożeniem deklaracji za ten miesiąc), należy dysponować albo oryginałem niepotwierdzonej karty SAD 3, albo jego uwierzytelnioną przez UC kopią, albo zaświadczeniem wydanym przez UC. Oznacza to, że w każdym przypadku eksportu towarów np. transportem drogowym bez procedury tranzytu, należy uzyskać od UC dodatkowe potwierdzenie rozpoczęcia procedury wywozu. W przeciwnym razie, w przypadku braku potwierdzenia wywozu w terminie, należy naliczyć VAT już za miesiąc dokonania eksportu. Jedynym zaś dokumentem celnym, który otrzymuje podatnik przy rozpoczęciu procedury wywozu, jest karta 3 SAD, która musi być potwierdzona przez graniczny urząd celny Wspólnoty, więc przekazywana jest na granicę UE wraz z towarem (nawet w niektórych polskich urzędach granicznych czas odesłania do podatnika potwierdzonej karty 3 SAD trwa dłużej niż miesiąc).

Niespójne przepisy celne i VAT w tym zakresie (a co za tym idzie różnorodne i często sprzeczne ze sobą interpretacje urzędów skarbowych) powodują, że podatnik, aby mieć pewność, że ma prawo do zastosowania stawki VAT 0% w kolejnym miesiącu po dokonaniu eksportu, jeśli nie uzyska potwierdzenia dokonania eksportu na czas tzn. przed złożeniem deklaracji podatkowej za miesiąc dokonania eksportu (a nie może być pewien, czy otrzyma ten dokument, aż do momentu złożenia deklaracji), w wielu przypadkach (transport drogowy bez tranzytu) musi uzyskiwać dodatkowe potwierdzenie z urzędu celnego, w którym

rozpoczyna się wywóz towarów. Musi więc już w momencie rozpoczęcia procedury wywozu składać wniosek o wydanie zaświadczenia lub potwierdzenie kserokopii karty 3 SAD.

Występowanie do urzędów celnych o wydawanie zaświadczeń lub potwierdzanie kopii kart 3 SAD za zgodność z oryginałem generuje dodatkową pracę zarówno dla podatnika/agencji celnej reprezentującej podatnika, jak i urzędów celnych - które mają obowiązek na wniosek podatnika wydać odpowiednie zaświadczenie, zgodnie z art. 73 ustawy Prawo celne w powiązaniu z przepisami działu VIIIa Ordynacji podatkowej. W praktyce oznacza to, że art. 41 ust. 7 w połączeniu z wymogiem określonym w art. 41 ust. 8 – czyli wykazywanie eksportu z 0% stawką VAT w kolejnym miesiącu rozliczeniowym - jest trudny do zastosowania i wymaga dodatkowego zaangażowania zarówno po stronie podatnika, jak i urzędu celnego. Aby zlikwidować wskazane obciążenia projektodawca proponuje zmianę brzmienia art. 41 ust. 8.

W dostawie wewnątrzspółnotowej zaproponowane zmiany w art. 42 dotyczą wymogu posiadania dokumentu przewozowego dla zastosowania stawki 0%. Proponowana jest eliminacja mechanizmu, który nakazuje opodatkowanie wewnątrzspółnotowej dostawy towarów według stawek krajowych, jeśli dokumentacja potwierdzająca wywóz poza terytorium kraju nie jest w posiadaniu podatnika do dnia złożenia deklaracji podatkowej (otrzymanie tych dokumentów upoważnia podatnika do retrospektywnej korekty pierwotnej deklaracji). Mechanizm ten zapewne ma na cel utrudnienia dokonywania nadużyć przez podmioty wykazujące fikcyjne dostawy wewnątrzspółnotowe (przy czym towar w rzeczywistości nie opuszczał terytorium kraju). Jednak rozwiązanie to nie utrudnia nieuczciwym podmiotom takich nadużyć (podmioty takie wykazują przecież stawkę 0% mimo braku wewnątrzspółnotowej dostawy towarów). Jest natomiast bardzo uciążliwe dla uczciwych podatników, którzy zmuszani są do dokonywania licznych korekt deklaracji.

Obecnie stosowany mechanizm jest też niezgodny z prawem wspólnotowym. Jak potwierdził Europejski Trybunał Sprawiedliwości w wyroku w sprawie C-146/05 Albert Collee przepisy wspólnotowe nie pozwalają na to, by organy podatkowe państwa członkowskiego odmawiały zwolnienia od podatku VAT (w Polsce 0% VAT) przy dostawie wewnątrzspółnotowej, która rzeczywiście miała miejsce, jedynie na tej podstawie, że dowód na jej dokonanie nie został przedstawiony we właściwym czasie. Zatem zgodnie z prawem wspólnotowym brak jest możliwości opodatkowania wewnątrzspółnotowej dostawy towarów według stawki krajowej (nawet jeśli podatnik ma możliwość dokonania później korekty).

Proponowane zmiany pozostawiają obowiązek gromadzenia dokumentacji potwierdzającej wywóz towaru do innych państw członkowskich (co jest niewątpliwie racjonalne i zgodne z

przepisami wspólnotowymi). Eliminowane jest wyłącznie ograniczenie czasowe, na zdobycie tych dokumentów.

3. Oczekiwane skutki finansowe

Projektowana regulacja nie będzie powodować negatywnych skutków dla budżetu państwa, gdyż w przypadku niejednoznacznych dokumentów przewozowych podatnicy i tak stosują stawkę 0% na podstawie dodatkowo uzyskiwanych dokumentów. Tym samym zmiana pozwoli odciążyć podatników i ułatwi prowadzenie działalności w zakresie międzynarodowego obrotu towarowego.

4. Ocena zgodności z prawem Unii Europejskiej

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 22 lipca 2008 r.

BAS – WAEM – 1786/08

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia
w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej komisyjnego projektu
ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (przedstawiciel
wnioskodawców: poseł Marek Wikiński)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2002 r., Nr 23, poz. 398 ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt ustawy przewiduje zmianę ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535, ze zmianami). Zmiana dotyczy opodatkowania wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów oraz obowiązku posiadania przez podatnika dowodów takiej dostawy.

2 Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem

Zagadnienia dotyczące opodatkowania podatkami pośrednimi są przedmiotem regulacji prawa Unii Europejskiej jako podlegające harmonizacji na poziomie unijnym zgodnie z art. 93 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską. Podstawowe znaczenie ma w tym przypadku dyrektywa 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz. Urz. UE L 347 z 11.12.2006 r. s. 1, ze zmianami; dalej: dyrektywa 2006/112).

3 Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z postanowieniami dyrektywy 2006/112.

4 Konkluzje

Komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Opracował: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

Deskryptory bazy REX: Unia Europejska, podatek VAT

KOPIA

Warszawa, 22 lipca 2008 r.

BAS – WAEM – 1786/08

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia
w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej komisyjnego projektu
ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (przedstawiciel
wnioskodawców: poseł Marek Wikiński)

Opracował: Andrzej Kurkiewicz
Weryfikował: Bartosz Pawłowski

USTAWA
z dnia 2008 r.

o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług

Art. 1.

W ustawie z dnia 11 marca 2004 r. (Dz. U. Nr 54, poz. 535, z późn. zm.¹⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 41 ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Przepis ust. 7 stosuje się w przypadku, gdy towary zostały objęte procedurą wywozu.”;

2) w art. 42:

a) ust.1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Wewnątrzwspólnotowa dostawa towarów podlega opodatkowaniu według stawki podatku 0 %.

2. Podatnik zobowiązany jest posiadać dowody, że towary będące przedmiotem wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów zostały wywiezione z terytorium kraju i dostarczone do nabywcy na terytorium państwa członkowskiego inne niż terytorium kraju.”,

b) w ust. 3 zdanie wstępne otrzymuje brzmienie:

„Dowodami, o których mowa w ust. 2, są następujące dokumenty, jeżeli łącznie potwierdzają dostarczenie towarów będących przedmiotem wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów do nabywcy znajdującego się na terytorium państwa członkowskiego innym niż terytorium kraju.”,

c) w ust.11 zdanie wstępne otrzymuje brzmienie:

„W przypadku gdy dokumenty, o których mowa w ust. 3-5, nie potwierdzają jednoznacznie dostarczenia do nabywcy znajdującego się na terytorium państwa członkowskiego innym niż terytorium kraju towarów, dowodami, o których mowa w ust. 2, mogą być również inne dokumenty wskazujące, że nastąpiła wewnątrzwspólnotowa dostawa towarów, w szczególności.”,

d) uchyla się ust. 12 i 13,

e) ust. 14 otrzymuje brzmienie:

„14. Przepisy ust. 1-4 i 11 stosuje się odpowiednio do wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów, o której mowa w art. 13 ust. 3.”,

f) w ust.15 w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu:

„4) przepisy Wspólnoty Europejskiej.”.

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 113, Nr 90, poz. 756, Nr 143, poz. 1199 i Nr 179, poz. 1484, z 2006 r. Nr 143, poz. 1028 i 1029, z 2007 r. Nr 168, poz. 1187 i Nr 192, poz. 1382 oraz z 2008 r. Nr 74, poz. 444.

Art. 2.

Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2009 r.

UZASADNIENIE

1. Wyjaśnienie celu ustawy.

Przedstawiony projekt nowelizacji ustawy o podatku od towarów i usług ma na celu zliberalizowanie wymogów formalnych dla zastosowania stawki 0% w eksporcie i wewnątrzspółnotowej dostawie towarów.

2. Różnice między dotychczasowym a przewidywanym stanem prawnym.

Zliberalizowanie wymogów formalnych dla zastosowania stawki 0% w eksporcie i WDT.

Zgodnie ze stanowiskiem niektórych urzędów skarbowych w przypadku braku dokumentu potwierdzającego wywóz towarów poza UE do momentu złożenia deklaracji za miesiąc dokonania eksportu, aby zastosować stawkę 0% w eksporcie towarów w kolejnym miesiącu po dokonaniu eksportu (pod warunkiem uzyskania potwierdzenia wywozu przed złożeniem deklaracji za ten miesiąc), należy dysponować albo oryginałem niepotwierdzonej karty SAD 3, albo jego uwierzytelnioną przez UC kopią, albo zaświadczeniem wydanym przez UC. Oznacza to, że w każdym przypadku eksportu towarów np. transportem drogowym bez procedury tranzytu, należy uzyskać od UC dodatkowe potwierdzenie rozpoczęcia procedury wywozu. W przeciwnym razie, w przypadku braku potwierdzenia wywozu w terminie, należy naliczyć VAT już za miesiąc dokonania eksportu. Jedynym zaś dokumentem celnym, który otrzymuje podatnik przy rozpoczęciu procedury wywozu, jest karta 3 SAD, która musi być potwierdzona przez graniczny urząd celny Wspólnoty, więc przekazywana jest na granicę UE wraz z towarem (nawet w niektórych polskich urzędach granicznych czas odesłania do podatnika potwierdzonej karty 3 SAD trwa dłużej niż miesiąc).

Niespójne przepisy celne i VAT w tym zakresie (a co za tym idzie różnorodne i często sprzeczne ze sobą interpretacje urzędów skarbowych) powodują, że podatnik, aby mieć pewność, że ma prawo do zastosowania stawki VAT 0% w kolejnym miesiącu po dokonaniu eksportu, jeśli nie uzyska potwierdzenia dokonania eksportu na czas tzn. przed złożeniem deklaracji podatkowej za miesiąc dokonania eksportu (a nie może być pewien, czy otrzyma ten dokument, aż do momentu złożenia deklaracji), w wielu przypadkach (transport drogowy bez tranzytu) musi uzyskiwać dodatkowe potwierdzenie z urzędu celnego, w którym

rozpoczyna się wywóz towarów. Musi więc już w momencie rozpoczęcia procedury wywozu składać wniosek o wydanie zaświadczenia lub potwierdzenie kserokopii karty 3 SAD.

Występowanie do urzędów celnych o wydawanie zaświadczeń lub potwierdzanie kopii kart 3 SAD za zgodność z oryginałem generuje dodatkową pracę zarówno dla podatnika/agencji celnej reprezentującej podatnika, jak i urzędów celnych - które mają obowiązek na wniosek podatnika wydać odpowiednie zaświadczenie, zgodnie z art. 73 ustawy Prawo celne w powiązaniu z przepisami działu VIIIa Ordynacji podatkowej. W praktyce oznacza to, że art. 41 ust. 7 w połączeniu z wymogiem określonym w art. 41 ust. 8 – czyli wykazywanie eksportu z 0% stawką VAT w kolejnym miesiącu rozliczeniowym - jest trudny do zastosowania i wymaga dodatkowego zaangażowania zarówno po stronie podatnika, jak i urzędu celnego. Aby zlikwidować wskazane obciążenia projektodawca proponuje zmianę brzmienia art. 41 ust. 8.

W dostawie wewnątrzspółnotowej zaproponowane zmiany w art. 42 dotyczą wymogu posiadania dokumentu przewozowego dla zastosowania stawki 0%. Proponowana jest eliminacja mechanizmu, który nakazuje opodatkowanie wewnątrzspółnotowej dostawy towarów według stawek krajowych, jeśli dokumentacja potwierdzająca wywóz poza terytorium kraju nie jest w posiadaniu podatnika do dnia złożenia deklaracji podatkowej (otrzymanie tych dokumentów upoważnia podatnika do retrospektywnej korekty pierwotnej deklaracji). Mechanizm ten zapewne ma na cel utrudnienia dokonywania nadużyć przez podmioty wykazujące fikcyjne dostawy wewnątrzspółnotowe (przy czym towar w rzeczywistości nie opuszczał terytorium kraju). Jednak rozwiązanie to nie utrudnia nieuczciwym podmiotom takich nadużyć (podmioty takie wykazują przecież stawkę 0% mimo braku wewnątrzspółnotowej dostawy towarów). Jest natomiast bardzo uciążliwe dla uczciwych podatników, którzy zmuszani są do dokonywania licznych korekt deklaracji.

Obecnie stosowany mechanizm jest też niezgodny z prawem wspólnotowym. Jak potwierdził Europejski Trybunał Sprawiedliwości w wyroku w sprawie C-146/05 Albert Collee przepisy wspólnotowe nie pozwalają na to, by organy podatkowe państwa członkowskiego odmawiały zwolnienia od podatku VAT (w Polsce 0% VAT) przy dostawie wewnątrzspółnotowej, która rzeczywiście miała miejsce, jedynie na tej podstawie, że dowód na jej dokonanie nie został przedstawiony we właściwym czasie. Zatem zgodnie z prawem wspólnotowym brak jest możliwości opodatkowania wewnątrzspółnotowej dostawy towarów według stawki krajowej (nawet jeśli podatnik ma możliwość dokonania później korekty).

Proponowane zmiany pozostawiają obowiązek gromadzenia dokumentacji potwierdzającej wywóz towaru do innych państw członkowskich (co jest niewątpliwie racjonalne i zgodne z

przepisami wspólnotowymi). Eliminowane jest wyłącznie ograniczenie czasowe, na zdobycie tych dokumentów.

3. Oczekiwane skutki finansowe

Projektowana regulacja nie będzie powodować negatywnych skutków dla budżetu państwa, gdyż w przypadku niejednoznacznych dokumentów przewozowych podatnicy i tak stosują stawkę 0% na podstawie dodatkowo uzyskiwanych dokumentów. Tym samym zmiana pozwoli odciążyć podatników i ułatwi prowadzenie działalności w zakresie międzynarodowego obrotu towarowego.

4. Ocena zgodności z prawem Unii Europejskiej

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 22 lipca 2008 r.

BAS – WAEM – 1786/08

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia
w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej komisyjnego projektu
ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (przedstawiciel
wnioskodawców: poseł Marek Wikiński)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2002 r., Nr 23, poz. 398 ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt ustawy przewiduje zmianę ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535, ze zmianami). Zmiana dotyczy opodatkowania wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów oraz obowiązku posiadania przez podatnika dowodów takiej dostawy.

2 Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem

Zagadnienia dotyczące opodatkowania podatkami pośrednimi są przedmiotem regulacji prawa Unii Europejskiej jako podlegające harmonizacji na poziomie unijnym zgodnie z art. 93 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską. Podstawowe znaczenie ma w tym przypadku dyrektywa 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz. Urz. UE L 347 z 11.12.2006 r. s. 1, ze zmianami; dalej: dyrektywa 2006/112).

3 Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z postanowieniami dyrektywy 2006/112.

4 Konkluzje

Komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Opracował: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

Deskryptory bazy REX: Unia Europejska, podatek VAT

Warszawa, 22 lipca 2008 r.

BAS – WAEM – 1787/08

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia

w sprawie, czy komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Marek Wikiński) jest projektem wykonującym prawo Unii Europejskiej

Projekt ustawy przewiduje zmianę ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2004 r. Nr 54, poz. 535, ze zmianami). Zmiana dotyczy opodatkowania wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów oraz obowiązku posiadania przez podatnika dowodów takiej dostawy.

Projekt ustawy nie jest projektem wykonującym prawo Unii Europejskiej.

Opracował: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

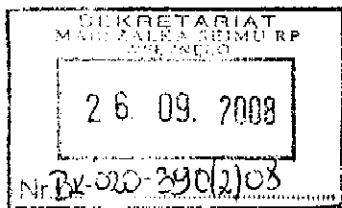
Deskrytory bazy REX: Unia Europejska, podatki, VAT



Warszawa, dnia 24 września 2008 r.

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

VI kadencja
Komisja Nadzwyczajna
„Przyjazne Państwo” do spraw związanych
z ograniczaniem biurokracji
NPP-020-36-2008



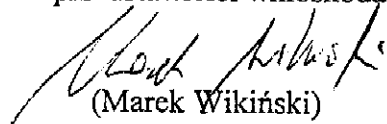
Pan
Stefan Niesiołowski

Wicemarszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

W odpowiedzi na pismo Pana Marszałka z dnia 25 lipca br. w sprawie uzupełnienia - zgodnie z wymogiem określonym w art. 34 ust. 2 pkt 4 regulaminu Sejmu - uzasadnienia do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług, w imieniu Komisji Nadzwyczajnej "Przyjazne Państwo" do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji przedstawiamy w załączeniu uzupełnione uzasadnienie.

Z poważaniem

Poseł – przedstawiciel wnioskodawców


(Marek Wikiński)

Zastępca Przewodniczącego Komisji


(Mirosław Sekuła)

UZASADNIENIE

1. Wyjaśnienie celu ustawy.

Przedstawiony projekt nowelizacji ustawy o podatku od towarów i usług ma na celu zliberalizowanie wymogów formalnych dla zastosowania stawki 0% w eksporcie i wewnątrzwspólnotowej dostawie towarów.

2. Różnice między dotychczasowym a przewidywanym stanem prawnym.

Zliberalizowanie wymogów formalnych dla zastosowania stawki 0% w eksporcie i WDT.

Zgodnie ze stanowiskiem niektórych urzędów skarbowych w przypadku braku dokumentu potwierdzającego wywóz towarów poza UE do momentu złożenia deklaracji za miesiąc dokonania eksportu, aby zastosować stawkę 0% w eksporcie towarów w kolejnym miesiącu po dokonaniu eksportu (pod warunkiem uzyskania potwierdzenia wywozu przed złożeniem deklaracji za ten miesiąc), należy dysponować albo oryginałem niepotwierdzonej karty SAD 3, albo jego uwierzytelnioną przez UC kopią, albo zaświadczeniem wydanym przez UC. Oznacza to, że w każdym przypadku eksportu towarów np. transportem drogowym bez procedury tranzytu, należy uzyskać od UC dodatkowe potwierdzenie rozpoczęcia procedury wywozu. W przeciwnym razie, w przypadku braku potwierdzenia wywozu w terminie, należy naliczyć VAT już za miesiąc dokonania eksportu. Jedynym zaś dokumentem celnym, który otrzymuje podatnik przy rozpoczęciu procedury wywozu, jest karta 3 SAD, która musi być potwierdzona przez graniczny urząd celny Wspólnoty, więc przekazywana jest na granicę UE wraz z towarem (nawet w niektórych polskich urzędach granicznych czas odesłania do podatnika potwierdzonej karty 3 SAD trwa dłużej niż miesiąc).

Niespójne przepisy celne i VAT w tym zakresie (a co za tym idzie różnorodne i często sprzeczne ze sobą interpretacje urzędów skarbowych) powodują, że podatnik, aby mieć pewność, że ma prawo do zastosowania stawki VAT 0% w kolejnym miesiącu po dokonaniu eksportu, jeśli nie uzyska potwierdzenia dokonania eksportu na czas tzn. przed złożeniem deklaracji podatkowej za miesiąc dokonania eksportu (a nie może być pewien, czy otrzyma ten dokument, aż do momentu złożenia deklaracji), w wielu przypadkach (transport drogowy bez tranzytu) musi uzyskiwać dodatkowe potwierdzenie z urzędu celnego, w którym rozpoczyna się wywóz towarów. Musi więc już w momencie rozpoczęcia procedury wywozu składać wniosek o wydanie zaświadczenia lub potwierdzenie kserokopii karty 3 SAD.

Występowanie do urzędów celnych o wydawanie zaświadczeń lub potwierdzanie kopii kart 3 SAD za zgodność z oryginałem generuje dodatkową pracę zarówno dla podatnika/agencji celnej reprezentującej podatnika, jak i urzędów celnych - które mają

obowiązek na wniosek podatnika wydać odpowiednie zaświadczenie, zgodnie z art. 73 ustawy Prawo celne w powiązaniu z przepisami działu VIIIa Ordynacji podatkowej. W praktyce oznacza to, że art. 41 ust. 7 w połączeniu z wymogiem określonym w art. 41 ust. 8 – czyli wykazywanie eksportu z 0% stawką VAT w kolejnym miesiącu rozliczeniowym - jest trudny do zastosowania i wymaga dodatkowego zaangażowania zarówno po stronie podatnika, jak i urzędu celnego. Aby zlikwidować wskazane obciążenia projektodawca proponuje zmianę brzmienia art. 41 ust. 8.

W dostawie wewnątrzspółnotowej zaproponowane zmiany w art. 42 dotyczą wymogu posiadania dokumentu przewozowego dla zastosowania stawki 0%. Proponowana jest eliminacja mechanizmu, który nakazuje opodatkowanie wewnątrzspółnotowej dostawy towarów według stawek krajowych, jeśli dokumentacja potwierdzająca wywóz poza terytorium kraju nie jest w posiadaniu podatnika do dnia złożenia deklaracji podatkowej (otrzymanie tych dokumentów upoważnia podatnika do retrospektywnej korekty pierwotnej deklaracji). Mechanizm ten zapewne ma na cel utrudnienia dokonywania nadużyć przez podmioty wykazujące fikcyjne dostawy wewnątrzspółnotowe (przy czym towar w rzeczywistości nie opuszczał terytorium kraju). Jednak rozwiązanie to nie utrudnia nieuczciwym podmiotom takich nadużyć (podmioty takie wykazują przecież stawkę 0% mimo braku wewnątrzspółnotowej dostawy towarów). Jest natomiast bardzo uciążliwe dla uczciwych podatników, którzy zmuszani są do dokonywania licznych korekt deklaracji.

Obecnie stosowany mechanizm jest też niezgodny z prawem wspólnotowym. Jak potwierdził Europejski Trybunał Sprawiedliwości w wyroku w sprawie C-146/05 Albert Collee przepisy wspólnotowe nie pozwalają na to, by organy podatkowe państwa członkowskiego odmawiały zwolnienia od podatku VAT (w Polsce 0% VAT) przy dostawie wewnątrzwspółnotowej, która rzeczywiście miała miejsce, jedynie na tej podstawie, że dowód na jej dokonanie nie został przedstawiony we właściwym czasie. Zatem zgodnie z prawem wspólnotowym brak jest możliwości opodatkowania wewnątrzspółnotowej dostawy towarów według stawki krajowej (nawet jeśli podatnik ma możliwość dokonania później korekty).

Proponowane zmiany pozostawiają obowiązek gromadzenia dokumentacji potwierdzającej wywóz towaru do innych państw członkowskich (co jest niewątpliwie racjonalne i zgodne z przepisami wspólnotowymi). Eliminowane jest wyłącznie ograniczenie czasowe, na zdobycie tych dokumentów.

3. Oczekiwane skutki finansowe, gospodarcze, społeczne i prawne.

W zakresie eksportu towarów zmiana jest korzystna dla podatników, pozwala im bowiem na uniknięcie dodatkowych kosztów finansowania eksportu, czy też zamrożenia kapitału. Może jednak powodować dla nich pewne trudności w związku ze skutkami, jakie wywołuje w przypadku prowadzenia kontroli.

Z punktu widzenia budżetu zmiana ta nie niesie istotnych skutków finansowych, gdyż VAT należny wykazywany w związku z opóźnieniem w uzyskaniu dokumentów nie jest definitywnym przysporzeniem budżetu (charakter *quasi* „kaucji”). Po uzyskaniu dokumentów podatnik ma prawo do korekty podatku należnego. Zmiana ta może zatem co najwyżej wywołać przesunięcie czasowe uzyskiwania wpływów budżetowych, jednak skala tego zjawiska wydaje się być nieistotna dla budżetu państwa.

Zmiana ta wywołuje również określone skutki w zakresie prowadzenia kontroli. Organ prowadzący kontrolę może obecnie żądać okazania dokumentu celnego, by stwierdzić podstawę do niewykazywania przez podatnika dostawy w deklaracji. Jeśli warunkiem będzie sam fakt (a nie dokument) objęcia towarów procedurą wywozu, może powodować to trudności w stwierdzeniu spełnienia tych warunków przez organ. Jednakże taką samą trudność w dowodzeniu swoich uprawnień będzie miał podatnik. Praktyka rozstrzygania wątpliwości w prawie podatkowym wskazuje, iż w rzeczywistości trudności będą spotykać raczej podatników, niż organy. Jednakże nie powinno to mieć decydującego znaczenia, gdyż kontrole zwykle dotyczą na tyle odległych okresów, iż podatnik ma już pełną dokumentację dokonanego eksportu i powyżej wskazane trudności nie powinny występować.

W zakresie wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów zmiany dotyczą dwóch kwestii. Z jednej strony dokumentacji potwierdzającej dostarczenie towarów do odbiorcy w innym państwie członkowskim, a z drugiej momentu korekty podatku należnego wykazanego w związku z brakiem dowodów dokonania WDT.

W odniesieniu do dokumentów potwierdzających dostarczenie towarów do innego państwa członkowskiego za pomocą przewoźnika lub spedytora, w projekcie nowelizacji proponuje się by podstawowy (obligatoryjny) zestaw dokumentów² jaki powinien posiadać podatnik, zamiast dokumentów przewozowych, mógł obejmować inne dokumenty potwierdzające dostarczenie towarów do odbiorcy na terytorium innego państwa.

Zmiana nie będzie powodować negatywnych skutków dla budżetu państwa, jako że w przypadku niejednoznacznych dokumentów przewozowych podatnicy i tak stosują stawkę 0%

² Ustawa przewiduje dodatkowe dowody dokonania WDT, które mogą być stosowane pomocniczo.

na podstawie dodatkowo uzyskiwanych dokumentów. Tym samym zmiana pozwoli odciążyć podatników i ułatwi prowadzenie działalności³ w zakresie międzynarodowego obrotu towarowego. Powinna ta jest korzystna dla podatników.

Mając na uwadze projektowaną zmianę w zakresie momentu korekty podatku należnego należy wskazać, iż podatek ten nie jest definitywnym przysporzeniem budżetu państwa, a wyłącznie ma charakter *quasi* „kaucji”. Jest on bowiem wpłacany wyłącznie w braku uzyskania określonych dokumentów potwierdzających dostawę towarów do innego państwa członkowskiego, a po ich otrzymaniu „odzyskiwany” przez podatnika. Pełni on zatem wyłącznie funkcję zabezpieczającą.

Obecnie, podatek po uzyskaniu dowodów dostawy ma prawo do korekty podatku należnego poprzez korektę deklaracji podatkowej, w której go wykazał. Dokumenty takie są często uzyskiwane po znacznym czasie i wymagają korekty więcej niż jednej deklaracji podatkowej, jeśli podatek np. przenosił nadwyżkę podatku do rozliczenia w kolejnych okresach rozliczeniowych. Jeśli dokumenty dotyczące dostaw dokonanych w jednym okresie rozliczeniowym są uzyskiwane w różnych okresach, wymagają każdorazowo korekty deklaracji lub wielu deklaracji. W praktyce zdarza się, że w związku z różnym terminem uzyskania dokumentów np. od przewoźnika, deklaracje za ten sam okres rozliczeniowy są wielokrotnie korygowane. Stwarza to zbędną pracę, tak dla podatników, jak i pracowników organów podatkowych.

Proponowana regulacja pozwoli na uniknięcie przez podatników konieczności dokonywania korekt deklaracji, poprzez możliwość obniżenia podatku należnego w bieżącej deklaracji. Nie wpłynie to praktycznie na uprawnienia podatników czy terminy „odzyskania” podatku, są one bowiem tożsame w przypadku skorzystania z nich w bieżącej deklaracji lub w drodze korekty deklaracji za poprzednie okresy rozliczeniowe. Tym samym zmiana nie wywoła skutków dla budżetu państwa.

4. Ocena zgodności z prawem Unii Europejskiej

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej, w tym z postanowieniami dyrektywy 2006/112

³ Na marginesie należy wskazać, iż uzyskanie dodatkowych potwierdzeń od kontrahentów zagranicznych często napotyka trudności polegające na braku zrozumienia konieczności posiadania określonych (wymaganych w Polsce) dowodów.



PREZES
NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ
Joanna Agacka-Indecka

Warszawa, dnia 1 sierpnia 2008 r.

Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Dot. PS - 196/08

Joanna Agacka-Indecka

W odpowiedzi na pismo z dnia 25 lipca 2008 r., dotyczące *komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług* uprzejmie informuję, że Naczelna Rada Adwokacka aprobuje przygotowany projekt.

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu 04-08-2008

NACZELNA RADA ADWOKACKA

UL. ŚWIĘTOJERSKA 16, 00-202 WARSZAWA, TEL. 022 505 25 00, 022 505 25 01, FAX 022 505 25 08, E-MAIL: NRA@NRA.PL WWW.NRA.PL

THE POLISH BAR COUNCIL • CONSEIL NATIONAL DES BARREAUX • POLNISCHE RECHTSANWALTSKAMMER • ГЛАВНЫЙ СОВЕТ АДВОКАТОВ
REPRESENTATIVE OFFICE, "RESIDENCE BELLIARD", RUE BELLIARD 205, STE 8, 1040 BRUSSELS / BELGIUM, TEL./FAX (+32 2) 280 31 30

Warszawa, 08 sierpnia 2008 r.

GP-NZ-PS-070-1/08/1581/2008

Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie,

W nawiązaniu do pisma z dnia 25 lipca 2008 r. (znak PS-196/08) przekazującego w załączeniu *komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług* uprzejmie informuję, że Narodowy Bank Polski nie zgłasza uwag do powyższego dokumentu.

Z poważaniem.



WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu *12-08-2008*



**PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Warszawa, dnia 12-08, 2008 r.

BSA I – 021 – 124-126/08

**Pan
Lech CZAPLA
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu**

W odpowiedzi na pisma nr PS-195/08, PS-196/08 i PS-206/08 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy nie zgłasza uwag do komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług.

Z poważaniem

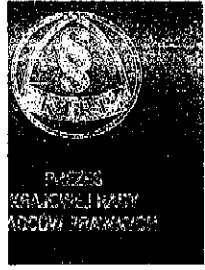
wz.


**Janusz GODYŃ
Prezes Sądu Najwyższego**

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu 13-08-2008



00-478 Warszawa • Aljeje Ujazdowskie 18 lok. 4
tel./fax: 022 622 05 88 622 84 28,33 • e-mail: kirp@kirp.pl • NIP: 526-10-43-011

L.dz. 4509/2008

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2008 r.

Szanowny Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W nawiązaniu do przesłanego przy piśmie nr PS 196/08 z dnia 25 lipca 2008 r. komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług – uprzejmie zawiadamiam, że Krajowa Rada Radców Prawnych nie zgłasza uwag do tego projektu.

Z poważaniem

Wiceprezes
Krajowej Rady Radców Prawnych

Dariusz Sałajewski

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu 22.08.2008

P - 1165/2008

Warszawa, 2008.08.21

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu ...28-08-2008

Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa

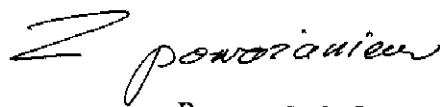
Szanowny Panie,

W imieniu Krajowej Rady Biegłych Rewidentów bardzo serdecznie dziękuję za przesłanie projektów:

- komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o kontroli skarbowej – przedstawiciel wnioskodawców poseł Hanna Zdanowska (pismo z 25.07.2008 r.; znak: PS-197/08);
- senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych – przedstawiciel wnioskodawców senator Henryk Woźniak (pismo z 25.07.2008 r.; znak: PS-201/08);
- komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług – przedstawiciel wnioskodawców poseł Marek Wikiński (pismo z 25.07.2008 r.; znak: PS-196/08);
- komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług – przedstawiciel wnioskodawców poseł Paweł Poncyliusz (pismo z 25.07.2008 r.; znak: PS-195/08);
- komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa – przedstawiciel wnioskodawców poseł Mirosław Sekuła (pismo z 25.07.2008 r.; znak: PS-202/08);

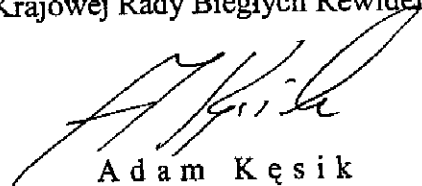
- senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości – przedstawiciel wnioskodawców senator Stanisław Bisztyga (pismo z 25.07.2008 r.; znak: PS-204/08);
- komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług – przedstawiciel wnioskodawców poseł Mirosław Sekuła (pismo z 28.07.2008 r.; znak: PS-206/08).

Jednocześnie pragnę poinformować, że Krajowa Izba Biegłych Rewidentów nie zgłasza uwag do ww. projektów.



P r e z e s

Krajowej Rady Biegłych Rewidentów



A d a m K ę s i k